

## D0 – Oversikt over innspill til høringsforslag KPA2016

Vedlegg D0 er en oversikt over alle innspillene til høringsforslaget, og hvor du kan finne fagetatens kommentar og vurdering av innspillene. 'Dok.nr' refererer til dokumentnummer i sak 201418880.

Fagetatens kommentarer til innspillene følger av vedlegg D1 – D20, som er sortert på følgende tema:

D1	Bestemmelser
D2	B-områdene
D3	Byfjell
D4	Byggesonen
D5	Deponi
D6	Diverse
D7	Forsvaret
D8	Fortetting
D9	Gravplasser
D10	Grønnstruktur
D11	Havn
D12	Hensynssoner
D13	Idrett
D14	LNF
D15	Næring
D16	Plankart
D17	Samferdsel
D18	Sjø, naust, kyst
D19	Terminal Arnadalen
D20	Vann og vassdrag

Fagetaten gjør oppmerksom på at det ikke er gitt fylldige resyme av innspillene i vedleggene. På hjemmesiden [www.bergen.kommune.no/kpa2016](http://www.bergen.kommune.no/kpa2016) er det mulig å få innsyn i de konkrete merknadene.

Fagetaten gjør også oppmerksom på at mange innspill berører flere tema, og derfor inngår i flere vedlegg.

Dok. nr	Avsender	Kort beskrivelse	Vedlegg
354	Sweco Norge AS	Innspill til utkast til bestemmelser i januar 2017.	D1
355	Næringsseksjonen	Innspill om mulig framtidig etablering av datasenter i bergensregionen. Før utarbeidelse av planforslaget.	D15
356	BKK AS	Innspill om etablering av datasenter i Langedalen i Arna. Før utarbeidelse av planforslaget.	D15
361	Helga Bastiansen	Ønsker at eiendom gnr 209, bnr 2, Åstveit, skal beholde retten til å bygge boliger, i tråd med reguleringsplan fra 1994.	D4
362	Frode Hatlestad	Ønsker spredt boligområde på strekningen Hatlestad - Fana	D14
364	Opus bergen as	På vegne av Roald Hop. Ønsker endring av gnr 41 bnr 35, Hop, fra grønnstruktur til byggesone	D10
365	Arkitektkontoret Kari Nissen Brodtkorb AS	3 mulighetsstudier for Rasmus Meyers Legat på Åstveit	D10
367	Arkitektgruppen Cubus, v/Ola Siverts	Mener ny utvikling kan ha betydning for vurdering av innspill om endring av gnr 18 bnr 299, Grønnestølen, fra grønnstruktur til boligfortettingsområde.	D10
374	Øystein Sørhaug	Ønsker som privatperson å spille inn Åstveitskogen sitt potensiale til å bli en enda flottare friluftsperele for hele Åsane og Bergen. Foreslår enkel form for opparbeiding slik at området kan brukes større deler av året.	D10
377	Filip Rygg	Ønsker at det avsettes et senterområde i Eidsvåg, i tråd med byrådets tidligere uttalelser.	D4
386	Kristin Rønnestad	Ønsker at gnr 94 bnr 88, Rød, endres fra LNF til bebyggelsesområde.	D14
390	Rolf Olsen AS	Protesterer mot at Hegreneset er endret fra sentrumsformål til Ytre fortettingsområde.	D4
392	Velforeningen Fantoftåsen, v/Brit Hørgård Tilseth	Mener at planutkastet ikke er tilstrekkelig konsekvensutredet ihht pbl § 4-2.	D8
394	Sweco Norge AS	På vegne av Hjeltestad Marina. Ønsker å endre gnr 105 bnr 40, Hjeltestad kai, fra Øvrig byggesone til sentrumsformål for å utvikle område i form av butikk,	D4

		kontor og bolig.	
395	Sweco Norge AS	På vegne av hjemmelshaver. Ønsker å endre gnr 8 bnr 132, Sandbrekkeveien, fra LNF til bebyggelse og anlegg	D14
402 404	Hordaland fylkeskommune	Viser til at lokalisering og dimensjonering av handel bør avgjøres i overordnede planer og være i tråd med regionale føringer.	D1 D6
418 428	Norconsult AS	Ønsker at faktafeil i fagetatens vurdering av innspill B41 Fagerdalen rettes opp før byrådets behandling.	D2
426	Tor Harald Nævdal	Konkrete innspill til bestemmelsene til sone 4 – Øvrig byggesone	D1
427	Tor Harald Nævdal	Mener at Skeie i Rådalen bør endres fra sone 4 til sone 3 – Ytre fortettingssone	D4
430	Petter Sletten Løvøy	Ønsker at veggrunn på gnr 121 bnr 52, endres fra LNF til byggeområde.	D10
431	Mothen Ivar Vikanes	Ønsker at veggrunn på gnr 121 bnr 52, endres fra LNF til byggeområde.	D10
432	Øystein S. Nordvik	Foreslår at område ved Fridalen skole endres fra grønnstruktur til utbygging.	D10
433	Petter Sletten Løvøy	Ønsker at gnr 121 bnr 51, Barkedalen, endres fra LNF til idrettsformål.	D13
434	Bernt Hodne	Ønsker at gnr 121 bnr 51, Barkedalen, endres fra LNF til idrettsformål.	D13
435	Vegard Rønning	Ønsker at gnr 121 bnr 51, Barkedalen, endres fra LNF til idrettsformål.	D13
436	Kjetil Langenes	Ønsker at gnr 121 bnr 51, Barkedalen, endres fra LNF til idrettsformål.	D13
437	Roy Mindor Småvik	Ønsker at gnr 121 bnr 51, Barkedalen, endres fra LNF til idrettsformål.	D13
438	Eiendom vest as, v/Ida Furuholmen	Mener at gnr 29 bnr 1, Bjørge, må opprettholdes som byggesone, og ikke legges inn som forsvarets område.	D7
439	Eiendom vest as, v/Ida Furuholmen	Ønsker ny vurdering av endring fra grønnstruktur til boligformål.	D10
440	Eiendom vest as,	Ønsker å endre gnr 29 bnr 1, Bjørge, fra grønnstruktur til	D10

	v/Ida Furuholmen	boligformål.	
441	Helge Tveit	Foreslår at areal regulert til kontor på Kronstad vises som næring i KPA. Ønsker ikke omregulering til boligblokk på bnr 162 gnr 198.	D4
442	Elling Sandnes Furset	Ønsker at gnr 121 bnr 51, Barkedalen, endres fra LNF til idrettsformål.	D13
444	Kaspar Strømme	Kritisk til de trafikale konsekvensene av massedeponi på Gimmeland	D5
448	Stian Kristoffersen	Ønsker at gnr 121 bnr 51, Barkedalen, endres fra LNF til idrettsformål.	D13
450	Edvard Rieber-Mohn	Søknad om endring av gnr 202 bnr 33 fra LNF til bebygget område inkluderer ikke jordbruksareal. Ønsker ny vurdering av saken.	D14
452	Helge Mæhle	Ønsker at parkområdet ved tidl. Tveiterås skole blir vist som friluftsområde.	D10
453	Hamlet Eiendom AS Aadland	Ønsker at gnr 112 bnr 5, 8, 30, Hjellestad, endres fra LNF til boligformål.	D14
454	Christian Irgens	Foreslår overbygging av fortau for å gjøre det mulig å gå tørrskodd i sentrum.	D1
456	Øystein Sørhaug	Gir tilslutning av viktigheten av å beholde Åstveitskogen som LNF/friluftsområde.	D10
457	Arna Tomteselskap v/Stig Heldal	Setter pris på at deler av gnr 299 bnr 6, Arna, er avsatt til fremtidig næringsområde (I/L9).	D14 D15
458	Advokatfirmaet Wesenberg, Komnær & Sætre, v/Gunnar Sætre	Ønsker byfortettingssone for hele Brakehaugen, gnr 114 bnr 1.	D4
460	Anita Reiersen, Magnus Mæland	Ønsker utvidelse av grensene for I/L10 for gnr 298 bnr 1 og 2.	D14 D15
462	Rolf Andreas Wigand	Sterke innvendinger om fremtidig grønnstruktur langs Straumevegen.	D10
463	Frode B. Larsen	Ønsker endring av gnr 293 bnr 10, Haukeland i Arna, fra LNF til fremtidig boligformål.	D14
464	Per Arne Jacobsen	Foreslår at Drotningstveit avsettes som urbant senterområde.	D4

465	Svein Otto Sande	Positiv til utfylling i Bjørndalspollen.	D10
466	Ragnhild Bjørg Hatleli	Ønsker at Draugentomten og området videre mot Store Lungegårdsvann ikke må bebygges slik at utsikten for boligene i nedre og flate Fløen reduseres.	D1
467	Jarle Magne Alvheim	Ønsker grense for grønn sone på boligtomt gnr 106 bnr 660, Hjellestad, endret slik at byggegrense mot sjø på tomten endres fra 50 meter til 25 meter.	D10
469	Kari Elisabeth Sæthre	Ønsker at gnr 9 bnr 3, Tveiterås, blir regulert til grøntområde.	D10
470	Øistein Paulsen	Beroligende at etatsleder sa på informasjonsmøte 20.11.2017 at utfylling i Storavannet ikke var aktuelt	D20
471	Øistein Paulsen	Det bør vurderes å bygge miljølokk på innfartsårene.	D17
472	Øistein Paulsen	Peker på at det allerede eksisterer et senter i Olsvik og et i Drotningstveit.	D4
473	Øistein Paulsen	Sørliche delen av Loddefjord, Mathopen, Haakonssvern, Hilleren, Håkonshella og Alvøen har ikke noe senter og dårlig kollektivtrafikkforbindelse.	D17
475	Bjarte Sjøland	Ønsker å omdefinere den bebygde delen av Prestholmen i Sælenvannet, til boligformål.	D14
476	Atle Ulvesæter	Ønsker at den nordlige delen av Fana golfklubb omdisponeres til byggeområde, mens golfbanen utvides på sydsiden av Flyplassveien.	D13 D14
477	Rolf Andreas Wigand	Mener det er bedre å ta i bruk Bønesholmen som friareal, fremfor å anlegge et grøntområde nedenfor Strømmeveien.	D10
478	Ragni Helweg	Mener at fortetting går på folkets og byens helse løs.	D8
479	Ove Haugland	Mener at FV 164 må oppjusteres som følge av foreslått deponi ved Kalandseid (M6).	D5
480	Andre J. Olsen	Kritisk til at parken ved Eidsvåg kirke er lagt ut som sentrumsområde.	D10
483	Fridalen skole v/ rektor Rune Monsen	Foreslår at det innarbeides en bestemmelse om at nye boligutbygginger ikke må skje uten at det samtidig dokumenteres tilstrekkelig skolekapasitet, m.m.	D1
484	Erlend Hopland	Ønsker at nordre del av gnr 161 bnr 1022,	D10

		Nattlandsveien, endres fra grønnstruktur til boligformål.	
485	Stein Valestrand	Mener det kan bygges en ny bydel på Dyngeland som kan bli en god miljøby.	D2
487	Sølvi Brandanger	Mener det er unaturlig at eksisterende boliger i nåværende B6 Hylkje ikke får opprettholde status som boligformål.	D2
488	Ragnhild Wessel-Holst	Foreslår omregulering av enveiskjørte gater i tettbygde strøk for å frigjøre plass, øke sikkerheten og at det er litt mer tungvidt å bruke bilen.	D17
489	Liv Natlandsmyr	Mener at eiendommen gnr 10 bnr 213 må opprettholdes som LNF-område og ikke som grønnstruktur.	D10
490	Stig Nyland Andersen	Ønsker at gnr 123 bnr 470 og 478, Brønnaldalen, endres fra grønnstruktur til Ytre fortettingssone.	D10
491	Dagny Røyrvik	Kritisk til utfylling i Arnavågen.	D8
492	Andreas W. Zieritz	Ønsker at Nygårdsmyrren idrettsanlegg vises som idrettsanlegg i plankartet.	D13
493 494	Anders Breivik	Ønsker at gnr 94 bnr 50 og 101, Fanafjorden, endres til Småbåtanlegg.	D18
495	Even O. Sørland	Ønsker å argumentere for viktigheten av at Åstveitskogen beholdes som grønnstruktur/friluftsområde.	D10
496	Trond og Annika Losvik	Protesterer mot deponi ved Fanafjell, da planene anses å berøre et stort antall boliger på Titlestad/Hamre på en svært negativ måte.	D5
498	Terje Søreide	Konkret spørsmål om en privat reguleringsplan på Søreide.	D8
500	Åge Espelid	Viser til at E39 fra Hylkje er den mest ulykkesutsatte veien i Bergen.	D17
501	Astrid Sirnes	Spør om det finnes et klimaregnskap som viser hvor store utslippene av klimagasser blir i hele anleggs- og produksjonsfasen av bybanen.	D17
502	Evy Lambrechts	Ønsker å få regulert hele gnr 12 bnr 28, Fantoftneset, fra grønnstruktur og øvrig byggesone til Ytre fortettingssone	D10
503	Garnes Utvikling AS, v/Sigbjørn Reigstad	Ønsker at gnr/bnr 284/158, Garnes leir, endres fra øvrig byggesone til Ytre fortettingssone.	D4

504	Trond og Annika Losvik	Vedlegg til 496	
505	Advokat Gunnar Sætre	Er uenig i fagetatens vurdering av innspill vedrørende gnr 7 bnr 2 og 133, Indre Sædalen.	D3 D14
506	Karl Strydom Eidesund	Laksevåg Høyre opplever at Bergen vest er glemt, da det i forslaget ikke foreligger mulighet for noen større utbygginger i Bergen vest, og at det bare er Vestkanten som er definert som senterområde. Foreslår at Drotningstveit og Olsvik vises som lokalsentre.	D4 D12 D17
507	Gunnar Undeland	Ønsker at den delen av gnr 29 bnr 515, Bjørgelien, som er avsatt til grønnstruktur endres til område for bebyggelse.	D10
508	Per Arne Jacobsen	Foreslår at Drotningstveit – Godvik klassifiseres som et lokalt senterområde.	D4
510	Hallstein Aadland	Mener at byrådet foreslår hensynssone som gir rom for en rullebane 2 strider mot Grunnlovens § 112.	D12
511	Håkon Ytr-Arne	Mener at Vårheia både har gangavstand (15-20 min) og er tilrettelagt for kollektivtransport.	D2
512	Eirik André Skage	Har merknader til fagetatens beregning av avstander ved vurdering av innspill om å endre gnr 115 bnr 4, Skage, fra LNF til boligformål.	LNF
513	Christer M.L. Bendixen	Foreslår følgende mål: Barn bør kunne trygt transportere seg selv, Trær, skulpturer og utsmykninger bør være tydelige interaktive.	D6
514	Gjert Bakkevold	Ønsker å beholde eiendommen gnr 160 bnr 646 som bolig.	D12
515	Rå borettslag v/Olav Overå	Mener at gangveier, lekearealer og parker må detaljreguleres av det offentlige.	D1 D10
516	Advokatfirmaet Harris DA	På vegne av grunneier. Ønsker at gnr 122 bnr 167, Sildaberget, endres fra LNF til bolig/fortettingsområde.	D3
517	Anders Nygaard	Påpeker at deponi på Hamre vil belaste ett nabolag og nærmiljø negativt med tanke på støy, støv og forurensning.	D5
518	Regine Johnsen	Negativ til deponi i Fanafjellet.	D5
519	Arkitektkontoret Kari Nissen Brodtkorb	Har på vegne av Rasmus Meyers legat utarbeidet mulighetsstudie for gnr 209 bnr 1, Åstveit.	D10

520	Norsk Kennel Klubb, region Hordaland	Mener det er viktig å ivareta Åstveitskogen som friluftsområde.	D10
521	Stian Svendsen	Mener det er ekstremt ulogisk å vurdere massedeponi i Fana, da det er etablert både barne-, ungdoms- og videregående skole i Fana og det er et fantastisk område å bo i.	D5
522	Advokatfirmaet Harris v/Henrik Lande	Ønsker å endre gnr 136 bnr 20, Drotningstveit, fra LNF til bebyggelse og anlegg.	D14
523	Fana Golfklubb v/Jan-Inge Klubben	Mener at fortetting langs bybanen og utbygging av veianlegget Rådal-Svegatjøn gjør det både nødvendig og hensiktsmessig å flytte den del av golfbanen som ligger nord for Flyplassveien til sydsiden.	D13 D14
524	Trygg Trafikk v/Knut Olav Nestås	Håper kommunen vil tydeliggjøre noen formuleringer i planutkastet for bedre ta i vare bystyrevedtaket om "herteneser"-satsingen.	D6
525	Rune Smedsvik	Kan ikke forstå at det er behov for et nytt knuseverk få kilometer fra eksisterende knuseverk i Rådalen.	D5
526	Haakon Gams-Haugstøl	Ønsker ikke ny steinknuseverk eller nytt massedeponi i Fana.	D5
527	Ulset Utvikling/Block Watne v/Monica Stoknes	Mener at område M3 – Salhusvegen er i konflikt med boligområde på Ulset, med tanke på støy, støv og begrensninger på friluftsliv, i tillegg til å være svært synlig.	D5
528	Ulset Utvikling/Block Watne v/Monica Stoknes	Viser til at det er startet planarbeid for å øke utnyttelsen i Ulset vest.	D4
529	Opus Bergen as	Ønsker å endre gnr 119 bnr 144, 145 og 146, Råstølen, fra LNF til boligformål.	D14
530	Opus Bergen as	Ønsker å endre gnr 187 bnr 6, Haukedalsveien, fra grønnstruktur til boligformål.	D10
531	Svein Listøl	Ønsker å opprettholde gnr 302 bnr 18, Indre Arna, til boligformål.	D2
532	Aase Birkhaug	Ønsker å endre gnr 105 bnr 7, Hjellestad, fra LNF til småhusbebyggelse.	D14
534	Forsvarsbygg	Varsler innsigelse for følgende: Endring av sentrumsformål til grønnstruktur for Bergenhus.	D7 D12



		Angivelse av Ytre fortettingssone innenfor hensynssone M1 ved Bjørndalspollen. Avkorting av forsvarrets område i Fleslandsområdet. Har i tillegg faglige råd til forsvarrets areal på land i Vågedalen, hensynssone rundt ammunisjonslager på Flesland, hensynssone rundt skyte- og øvningsfelt utenfor Korsnes.	D16 Vedlegg A
535	Arkitektgruppen CUBUS	Ønsker at gnr 189 bnr 325, Myrdalshovden, endres fra grønnstruktur til byfortettingssone.	D10
536	Ulf Dvergsdal	I mot massedeponi ved Klokkarvann.	D5
537	Lene Thomren Steensen	Ønsker ikke permanent steinknuseverk på Hamre, på grunn av mye støy og skit, og ødeleggelse av naturen rundt og mulig forurensning i Klokkarvannet.	D5
538	Opus Bergen as	Ønsker å endre gnr 137 bnr 8, Drotningstveit, fra grønnstruktur til ytre fortettingssone.	D10
539	Opus Bergen as	Ønsker å endre gnr 195 bnr 2, Vikaleitet, fra LNF til bebyggelse og anlegg.	D14
540	Opus Bergen as	Ønsker å endre gnr 105, bnr 10, Milde, fra LNF til boligformål (øvrige byggesone).	D14
542	Opus Bergen as	Ønsker at Hegreneset blir regulert til byfortettingssone.	D4
543	Mattilsynet Sør og Vest, avd Bergen og omland	Ber om at restriksjoner knyttet til nedbørsfeltet til Svartediket og Sædalen tas inn i bestemmelsene. Peker også på at arealformålet Ytre fortettingssone ikke er forenelig med klausuleringsbestemmelser ved Jordalsvannet.	D1 D16
544	Vann- og avløpsetaten	VA-etaten har innspill til plankartet ved Jordalsvannet og Rådalen miljøpark, og til bestemmelsene.	D1 D4 D12 D15 Vedlegg B
545	Sweco v/David Bendiksen	Ønsker at gnr 188 bnr 4, Myrdal, endres fra LNF til Byfortettingssone.	D14
546	Aksjonsgruppen mot massedeponi på Hamre v/Trond Losvik	Opprop mot forslag om massedeponi på Hamre.	D5
547	Opus Bergen as	Ønsker at gnr 156, bnr 103, Frydebøllien, endres fra LNF	D3

		til Ytre fortettingssone.	D14
548	Områdeutvalget for Søreide, v/Kåre Bjørn Voldsund	OfS mener at det det ikke er forsvarlig med en fortetting slik det er foreslått rundt Søreide og Steinsvikveien.	D1 D4
549	Statens vegvesen, Region Vest	SVV støtter hovedgrepet i ny KPA, men mener at forslaget ikke tilstrekkelig ivaretar deres interesser. SVV fremmer innsigelse til planforslaget knyttet til 3 hovedtema: Fortetting, Byggegrenser langs hovedrute for sykkel og stamrute for buss, I/L 9	D1 D16 Vedlegg A
550	Direktoratet for mineralforvaltning	Ønsker at det legges inn en hensynssone for mineralressurser rundt Fana pukkverk og Ytre Arna pukkverk.	D12
551	Ard arealplan v/Hedvig Olsen	Ønsker å endre gnr 306 bnr 190, 208, del av bnr 1, Kvamsvegen, fra LNF til næring-industri.	D14
552	Opus Bergen as	Ønsker å endre gnr 136 bnr 208, Drotningstveit, fra øvrig byggesone til ytre fortettingssone.	D4
553	Advokatfirmaet Harris, v/Katrine Lillejord	Ønsker å opprettholde grønnstruktur på gnr 40 bnr 993, Skjoldhøgda terrasse.	D10
554	Ard arealplan v/Anja Vik	Ønsker å opprettholde industri/ <b>kontor</b> /lager på gnr 43 bnr 315 mfl, Midttunhaugen.	D15
555	Tippetue Arkitekter as	Ønsker å endre gnr 107 bnr 452, Espelandsveien, til næring.	D15
556	Laksevåg arbeidersamfund, v/Gaute Baarøy	Ønsker et samlet tyngdepunkt i Indre Laksevåg og foreslår en utvidelse og sammenslåing av sentrumskjernene S13 og S14. Ønsker at Laksevågneset blir regulert i en offentlig plan.	D4 D15 D17
558	Opus Bergen as	Ønsker at gnr 129 bnr 4, Håkonshella, omdisponeres fra LNF til øvrig byggesone.	D14
559	Opus Bergen as	Ønsker at gnr 119 bnr 148, Siljustøl, endres fra LNF til ytre fortettingssone.	D14
560	Advokatfirmaet Harris	Samme som 553	
561	Fantoft og Omegn Velforening, v/Erik Wald-Jacobsen	Mener at en områdeplan for S24 Fantoft, må ha spesielt fokus på bygningsvolum og byggehøyder tilpasset områdets topografi og forholdet til sol/skygge, for bedre å kunne ivareta gjeldende og kommende energikrav.	D4

562	Lars Erik Grytdal	Foreslår bro eller tunnel mellom Garnes og Festtangen.	D17
563	Lars Erik Grytdal	Mener at undergangen under Arna jernbanestasjon er underdimensjonert.	D17
564	Lars Erik Grytdal	Mener det må sikres flere parkarealer sentralt i Indre Arna.	D10
565	Lars Erik Grytdal	Mener kommunen må prioritere å utvikle en reiselivsnæring i Arna, blant annet i samarbeid med jernbanen.	D12
566	Lars Erik Grytdal	Indre Arna trenger et samfunnshus, sentralt ved jernbanestasjonen.	D12
567	Lars Erik Grytdal	Det bør utredes et sidespor av jernbanen fra Arna til Åsane.	D17
568	Lars Erik Grytdal	Breivika vest i Arnavågen bør bli framtidig lokalisering for fritidsbåtene.	D12
569	Lars Erik Grytdal	Mener utfylling i Arnavågen må avvises. Avgrenset utfylling på østsiden for utvidet parkformål kan tillates.	D12
571	Olaf Netland	Mener det må sies nei til utbygging i strandsonen foran Arnavågen Park. Ønsker utbygging på Vårheia.	D2 D12
572	Njord V. Svendsen	Trafikksikkerhet og bomiljø på Dokken/Jekteviken	D6
573	Fiskeridirektoratet	Planforslaget er i tråd med Fiskeridirektoratet sine forventninger og de har ingen videre merknader.	D18
574	Ard arealplan v/Anja Vik	Ønsker å endre gnr 176 bnr 29 m.fl, Øvre Tellevik, fra Øvrig byggesone til høyere utnyttelse.	D4
575	Stig Ove Holm	Ønsker naust på gnr 284 bnr 193, 161, 330 og 361, Garnes	D18
576	Ard arealplan v/Hedvig Olsen	Ønsker endring fra ytre fortettingssone til byfortettingssone på Gyldenpris	D4
577	Opus Bergen as	Ønsker å endre gnr 166 bnr 1521 m.fl, Knatten, fra LNF til Ytre fortettingssone.	D3 D14
578	Advokatfirmaet Harris v/Henrik Lande	Protesterer mot at deler av gnr 25 bnr 271 og 430, Nordnæsdalen, er endret til grønstruktur i ny KPA.	D4 D10
579	Advokat Trond Lexau	Mener at fortetting i bydelen Fantoft og Slettebakken vil ramme automatisk fredete kulturminner.	D6 D12

580	Autismeforeningen Hordaland V/Advokat Trond Lexau	Peker på at mennesker med autismspekterforstyrrelser er særlig sårbare i forbindelse med fortetning i boligområder, og bygge-/anleggsarbeider i slik sammenheng.	D8
581	b + b arkitekter as v/Arne Bjerk	Har utarbeidet en mulighetsstudie for gnr 209, bnr 226, 289 og 679, Øvre Ervik.	D10
582	Bergen Næringsråd	Planforslaget gir ikke svar på byrådets politiske bestilling. Planforslaget legger ikke til rette for nødvendig vekst. Næringslivets arealbehov må møtes med fleksibilitet.	D6
583	Bård Magnus Fauske	Forslag om trase for bybanen fra Åsane, via Nordnes og Dokken samt Møhlenpris til Florida.	D17
584	Eli Svarstad	Ønsker at Vårheia tas frem igjen. Er kritisk til utfylling i Arnavågen.	D2 D12
585	Advokat Gunnar Sætre	Dyngelandsåsen boligområde bør opprettholdes i fremtidig KPA	D2
586	Velforeningen Fantoftåsen, V/Brit Hørgård Tilseth	Mener at kommuneplanen mangler lovpålagt konsekvensutredning.	D6
587	Liv Ytrearne	Ønsker at Vårheia beholdes	D2
588	NAF avd Bergen og omegn	NAF mener at et innfartsparkeringsystem bør bygges langs hovedårene inn til Bergen.	D17
589	TAG arkitekter Bergen, v/Merete Gunnes	Konkrete innspill til bestemmelsene	D1
590	Folldal og Holta Velforening, v/Egil Bru Overaa	Mener at friområder, gangveier, gangstier og parker må detaljreguleres av det offentlige	D10
591	Terje Hjalmar Michelsen	Ønsker av gnr 10 bnr 54, 61, 69 og 68, Nattlandsfjellet, avsettes til boligformål	D10
592	Hjellestad Jet Ski Klubb v/Jonette Vindenes	Ønsker at antall arrangementer ikke begrenses i § 38.2, men at antall årlige arrangementer avgjøres av byrådet ved søknad om tillatelse.	D1
593	Beboere på Skjoldhøgda og Lille Skjolddal v/Sturle L. Norheim	Ønsker at grøntområdet på Skjoldhøgda beholdes som grønnstruktur	D10
594	Norconsult	Byrådsavdeling for helse og omsorg ønsker å regulere	D10

		nytt hovedbygg ved Frieda Fasmers Minne.	
595	Advokatfirmaet Harris v/Katrine Lillejord	Ønsker eiendom gnr 170 bnr 112, Breistein, omdisponert fra LNF til næring/industri	D14
596	ByBy AS v/Thorbjørn Haug	Innspill til bestemmelsene. Positiv til at byfortettingssonen også omfatter Øvre Fantoftåsen.	D1 D4
600	Asplan Viak v/Katrine B. Falch	Gnr 290 bnr 112, Espeland. VA-etaten ønsker å omdisponere arealet fra grønnstruktur/LNF til tjenesteyting.	D10
601	Advokat Richard von der Fehr	Gnr 109 bnr 92 og 145, Flesland, ønskes omdisponert fra LNF til næringsformål.	D14
602	Nils-Ove Nipen	Flesland og Sletten Grannelag ønsker at området mellom Grimstad og Flesland kai blir omregulert til LNF-område.	D14
603	Sweco Norge AS	Ønsker at område på Hjellestad Marina endres til sentrumsformål	D4
604	Alvøen Gård v/Didrik Fasmer	Mener kommunen bør sikre et vedlikehold og opprettholdelse av eksisterende veier i området rund Storevann/Alvøen, før det planlegges nye.	D10
605	Joachim Schröder	Gnr 98 bnr 131. Ønsker at eiendommen innlemmes i naustområde 64.	D18
606	Sweco Norge AS	Gnr 8 bnr 132, Midttun. Ønsker at området endres fra LNF til bebyggelse og anlegg.	D14
607	Sameierlagene i Arnavågen Park v/Olaf Netland	Er i mot utbygging i strandsonen. Ønsker utbygging på Vårheia.	D2 D12
608	Advokatfirmaet Stiegler, v/Georg Ibsen Lexander	Stiller spørsmål ved utstrekning av forsvarets hensynssone. Har innvendinger til bestemmelse § 3 om virkning av eldre reguleringsplaner.	D1 D12
609	MB Invest AS	Ønsker at eiendommene gnr 39 bnr 62, 384, 385, 395, 478, Steinsvikskrenten, får samme status i KPA	D4
610	Rolv Einar Botnevik	Gnr 94 bnr 5. Ønsker at eiendommen innlemmes i naustområde 73	D18
611	Gunnar Gihle Raddum	Det er positivt at området Rambjøra – Myravatn – Eikelundstjern er vist som blågrønn sone.	D10
612	Advokatfirmaet Harris, ved Olav Pedersen og	Gnr 96 bnr 202, Fanastølen. Ønsker at eiendommen	D4

	Henrik Lande	legges ut som fortettingssone 3	
613	Norconsult v/Ragne Rommetveit	Mener at det foreligger faktafeil i underlagsmateriale som gjelder Fagerdalen	D4
614	Fyllingsdalen kulturråd v/ Per Kragseth	Kulturrådet ønsker å bevare Fyllingsdalen som en grønn bydel, som er sosialt bærekraftig og med god ivaretagelse av kulturminner og kulturlandskap.	D6
615	Opus Bergen AS	Ønsker at område på Øvre Eide (Norturatomtten i Eidsvåg), gnr 215, bnr 27 m.fl, skal videreføres med lokalsenterfunksjon.	D4
616	Multiconsult Norge AS	Ønsker at Fantoftvegen 38 endres fra Ytre fortettingssone til Byfortettingssone.	D4
617	Opus Bergen AS	Ønsker at en mindre del av gnr 13 bnr 27, Storetveitåsen, settes av til boligbebyggelse i Byfortettingssone.	D10
618	Bjørgvin bispedømmeråd	Foreslår at det blir opprette hensynssoner rundt alle kirkene i Bergen.	D12
619	Advokatfirmaet Harris, ved Frode Risnes	Ønsker at formålet grønnstruktur på gnr 121 bnr 23, Solbø, tas ut av plankartet.	D10
621	ABO plan & arkitektur v/Åshild Blomdal	Ønsker å endre gnr 120 bnr 492 fra grønnstruktur til Byfortettingssone	D10
622	Fana IL	Ønsker at et 90 daa stort område ved Fanahytten legges inn som fremtidig idrettsområde i plankartet.	D13
623	Opus Bergen AS	Ønsker at område for småbåthavn i sjø i Alvøen utvides, i tråd med pågående planarbeid.	D18
624	Bjørn Casper Olsen	Ønsker at gnr 44 bnr 639, Bjørkåsen, endres fra ytre fortettingssone til vanlig fortettingssone	D4
625	Stian A. Jensen	Ønsker at uteområde ved Riple skole fortsatt blir avsatt til tjenesteyting, og ikke Ytre fortettingssone.	D4
626	Advokatfirmaet Harris ved Olav Pedersen	Gnr 284 bnr 246 m.fl, Kjelånæ/Garnes. Ønsker justering av arealformål for boligrekken, og at eksisterende naust vises som naustformål.	D18
627	ABO plan & arkitektur	Ønsker at gnr 96 bnr 273, Krokeidevegen 13, bli omdisponert fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone.	D4
628	Håne Finans AS	Er tilfreds med at eiendommene gnr 174 bnr 5, 53 og 42, Heiavegen, er vist som Øvrig byggesone. Eiendommene lå	D2

		tidligere innenfor boligområde B4.	
629	BKK Nett AS	Peker på at hensynssone for 132 kV kraftledning mellom Salhusvegen og Hylkje mangler i plankartet. Ønsker en planbestemmelse om generelt byggegrense rundt nettstasjoner på 5 meter.	D1 D12 D16
630	Opus Bergen AS	Innspill til bestemmelsene om uteoppholdsareal på vegne av Bonova Norge as	D1
631	Opus Bergen AS	Innspill til bestemmelsene om støy på vegne av Bonova Norge as	D1
632	Allison og Erik Dreyer	Ønsker å opprettholde LNF for gnr 41 bnr 757 Nybøveien	D10
633	Advokatfirmaet Harris, ved Henrik Lande	Ønsker at gnr 119 bnr 51 endres fra øvrig byggesone til Ytre fortettingssone	D4
634	BIR Privat AS	Innspill til bestemmelsene og sikring av areal for sine arealkrevende mottak og behandlingsanlegg	D1 D12
635	Advokatfirmaet Harris, ved Stig Harris og Henrik Lande	Ønsker at gnr 20 bnr 3, Bønes, endres fra LNF til boligområde	D14
636	Håne Invest AS	Ønsker at foreslått utfyllingsområdet i Bjørndalspollen legges inn som del av byggesonen, og at foreslått småbåtanlegg justeres mot nordvest.	D10
637	Øvre Eide Gard og nabolaget v/Anders Haga	Ønsker at det etableres en hensynssone mellom Eidsvåg senter (tidl Nortura-anlegget) og Øvre Eide gård. Områder innenfor nedslagsfeltet kan ikke brukes til ny utbygging	D4 D12
638	Ard arealplan v/Aslaug Sæther	På vegne av grunneier av gnr 44 bnr 61 m.fl. Ønsker at I/L7 Midttun, fremdeles inkluderer kontor.	D15
639	Truls-Petter Bergh	Ønsker at gnr 41 bnr 757 opprettholdes som LNF	D10
640	Kanadaskogens Venner v/Kari Juul	Mener det er viktig å beholde eksisterende avgrensning av hensynssone byfjell.	D3
641	Jan Frode Instefjord Christensen	Ønsker av gnr 41 bnr 757 endres til LNF eller grønnstruktur	D10
642	Studentskipnaden på Vestlandet v/Per Kristian Knutsen	Innspill til bestemmelsene §9 Bolig og boligkvalitet om unntak for studentboliger	D1

643	Åsta Midtbø	Ønsker at gnr 96 bnr 271, 272 og 710 endres fra LNF til utbyggingsformål.	D14
644	Rune Solvang	Ønsker at gnr 209, bnr 31, 45 og 500 endres fra LNF til utbyggingsformål	D3 D14
646	Og Arkitekter AS v/Osmund Lie	Ønsker at gnr 12 bnr 40 endres fra grønnstruktur til byggeformål	D10
647	Bonova Norge As	Innspill til bestemmelsene	D1
648	Sweco Norge As	BKK ønsker at gnr 161 bnr 23 og 24 endres fra Energianlegg til Ytre fortettingssone	D6
649	Opus Bergen v/Gjesdal	Ønsker at nordre del av gnr 201 bnr 32 endres fra LNF til Øvrig byggesone.	D14
650	SJ arkitekter v/Jørgen Biorn	Ønsker at gnr/bnr 208/189 og 209/288, Griggastemma, avsettes til sentrumsformål.	D4
651	Advokatfirmaet Hammervold Pind as v/Nina Kibsgaard	Ønsker at gnr 10 bnr 287 og 935, Nattlandsnuten, endres fra grønnstruktur til boligformål.	D10
652	Etat for helsetjenester	Innspill til bestemmelsene. Mener også at konsekvenser for folkehelsen ikke er tilstrekkelig utredet.	D1 D6
653	Jøril Hold Rosvold m.fl	Er enig i at utbygging av Vårheia må utsettes.	D2
654	Områdeutvalget for Søreide v/Kåre Voldsund	Stiller spørsmål om den foreslåtte fortettingen som er foreslått i området rundt Søreide.	D4
655	Vestbo v/Terje L. Trengereid	Ønsker endring av gnr 168 bnr 1909, 1954 og 178, Lønborg, fra grønnstruktur til boligformål	D10
656	Bergen og omland havnevesen (BOH)	Mener at utbygging av kai på Dokken må legges inn i plankartet.	D11
657	Ytre Arne gard v/Arne Storlid	Mener at Vårheia må videreføres i KPA og at områdeplanen må godkjennes.	D2
658	Lemkuhlstranden AS v/Opus Bergen AS	Ønsker at hele planområdet Lemkuhlstranden (6429000) avsettes til byfortettingssone	D4
659	Advokatfirmaet Steenstrup Storange DA	Etterlyser reguleringsplan i sikringssonen rundt Haakonvern	D12



660	Ard arealplan v/Aslaug Sæther	Vestbo ønsker å endre gnr 185 bnr 647 fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone slik at det kan bygges rekkehus.	D4
661	Åsane Areana AS v/ Opus Bergen AS	Foreslår at gnr 188 bnr 9, videreføres som bebyggelse og anlegg – byfortettingssone.	D14
662	JM Norge as v/Terje Grøstad	Ønsker at gnr 42 bnr 11 endres fra grønnstruktur til Byfortettingssone	D10
663	Saurås Eiendom as v/Opus Bergen AS	Ønsker å endre formål for gnr 190 bnr 146, Saurås, fra LNF til Privat tjenesteyting.	D14
664	Christian Irgens	Savner en KU for hvordan de eksisterende reguleringsplaner på Paradis skal følges opp gjennom ny KPA. Mener det mangler en helhetsvurdering av hvordan strøm, boss, fjernvarme, fiber, vann og kloakk skal legges.	D1
665	Opus Bergen AS	Ønsker å endre gnr 116 bnr 1, 4 og gnr 115 bnr 2, Håvardstun, fra LNF til Ytre fortettingssone	D14
666	Lars Martin Stokka	Skeptisk til utbygging i Arna og utfylling i Arnavågen	D12
667	Helge Opedal og Daniela Elena Costea	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, blir omgjort til LNF eller grønnstruktur	D10
668	Fanavegen 17 AS v/Opus Bergen AS	Ønsker at utvikling av gnr 42 bnr 550/685, Fanavegen 17, kan tas direkte som byggesak.	D1
669	Bergen Næringsbygg v/Trond Drager	Ønsker at KPA skal overprøve reguleringsplan for Kokstad øst (61130000).	D1
670	Erik Abrahamsen	Mener det mangler konsekvensutredning for den foreslåtte KPA	D6
671	Erik Abrahamsen	Etterlyser reguleringsplan for sikkerhetssonen ved Haakonsvern	D12
672	Erik Abrahamsen	Mener at flystøysonenes utbredelse må revurderes	D6 D12
673	A/STAB v/Gaute Baarøy	Ønsker at gnr 154 bnr 15, 683, 842 endres fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone	D4
674	A/STAB v/Gaute Baarøy	Ønsker at gnr 107 bnr 26 endres fra LNF til Industri/Lager	D15
676	Ida Bjerke Olsen	Mener at Fanabygden og Fanafjorden i dag er utsatt for store ytre påvirkninger som bidrar til forurensning av sjø,	D5 D15

		land og luft.	
677	Bjørn Erik Sissener	Stiller spørsmål om støy fra helikopter landingssted på Haakonsvern	D12
678	Hans Olav Rolfsnes	Støtter fokus på å gjøre Bergen til en gå- og sykkelby. Viktig at område på Nygård er vist som Øvrig byggesone.	D4
679 680 681 682	Stian Svendsen	Ønsker at gnr 98 bnr 13, 25, 82 og 88 avsettes til Småbåtanlegg.	D18
684	Gunnar Gjellestad	Ønsker at privat vegadkomst over gnr 106 bnr 7 endres fra grønnstruktur til bebyggelse og anlegg. Har også merknader til flystøysoner.	D10 D12
685	Øyvind Kjeilen	Ønsker ikke permanent steinknuseverk ved Fanafjell.	D5
686	Kringlebotn idrettslag v/Jon Trygve Berg	Ønsker at område sørvest for ballbanen gis et formål som gjør det mulig å bygge et klubbhus.	D13
687	Advokatfirmaet Harris ved Olav Pedersen	Ønsker en justering av Byfortettingssone for eiendom gnr 190 bnr 16 og 17.	D4
688	Advokatfirmaet Harris ved Hallgeir Riisøen	Ønsker at deler av Peneset, gnr 124 bnr 1, endres fra LNF til Ytre fortettingssone.	D14
689	Advokatfirmaet Harris ved Henrik Lande	Grunneier av gnr 77 bnr 3, Blåurskampen/Gjelet, ønsker ikke utlegging til massedeponi.	D5
690	BKK AS	Innspill vedrørende sine eiendommer i Eidsvåg (215/11, 216/543), Dokken (164/13) og Solheim (159/37).	D6
691	Innbyggerinitiativet Raaderett, v/Britt Voll	Ber om at sikringssonen M1 blir gjenstand for ny vurdering i forbindelse med KPA2016.	D7 D12
692	Per Christian Lønning	Ønsker at gnr 121 bnr 814-819 og 706 tegnes inn som naustområde	D18
693	Øystein Bogen	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, endres til LNF	D10
694	Bjørn Stoltz	Mener det må være feil at området innerst i Kviturpollen har fått endret status fra våtmarksområde til kombinert område i sjø	D12
695	Jostein Hauken	Ønsker at gnr 13 bnr 306 skal inkluderes i sentrumskjernen Wergeland	D4

696	Arild Ertesvåg	Kritisk til massedeponi ved Fanafjell	D5
697	Jarle Magne Alvheim	Forslår at glipe i naustområde 43 og 44 bør få status som grønnstruktur	D10 D18
698	Tom Tellefsen	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, endres til LNF eller grønnstruktur	D10
699	Ard arealplan v/Kari Johannesen	Ønsker at gnr 96 bnr 1, 43, 159 og 311, Fanahammaren, endres fra LNF til boligformål.	D14
700	Tove Olsen	Mener det må være feil at området innerst i Kviturpollen har fått endret status fra våtmarksområde til kombinert område i sjø	D12
701	Liv Strand	Ønsker at gnr 137 bnr 589, Breivik, endres fra grønnstruktur til boligformål	D10
702	Raunefjordens venner v/Arvid Ask	Ønsker at område mellom Grimstad og bebyggelsen på Flesland endres fra byggesone til LNF.	D18
703	Wenche Karin Myking	Ønsker at gnr 174 bnr 27 blir omregulert fra Offentlig tjenesteyting til boligformål	D4
704	Lars Svisdal	Ønsker at gnr 52 bnr 4, Øvre Dyngeland, reguleres til LNF	D14
705	Jone Torsvik	Ber om at gnr 36 bnr 204 og 303 omklassifiseres fra byfortettingssone til lavere utnyttelsesgrad.	D4
706	Hermine Ullebø	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, blir omgjort til LNF eller grønnstruktur	D10
707	Aurora Hjartøy	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, blir omgjort til LNF eller grønnstruktur	D10
708	Nina Hjartøy	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, blir omgjort til LNF eller grønnstruktur	D10
710	Jørgen Ullebø Hjartøy	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, blir omgjort til LNF eller grønnstruktur	D10
711	Iver Chelsom Vogt	Foreslår at Røyseneset i Sælenvann defineres som grøntareal.	D4 D10
712	Sten Atle og Christine Jølle	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, blir omgjort til LNF eller grønnstruktur	D10
713	Leif Haugstad og Gunvor Teigland	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, blir omgjort til LNF eller grønnstruktur	D10

714	Rambøll Norge	Ønsker at grensen mellom byfortettingssone og LNF for gnr 122 bnr 624, Bjørndal, tilbakeføres som i gjeldende KPA2010	D14
715	Stiftelsen Bryggen v/Bernt-Håvard Øyen	Hovedinnvendingen er at planen farges sterkt av et altoverskyggende ønskemål om "smal byutvikling" fremført gjennom en rigid samferdselsmodell som ensidig trekker i retning av konformitet, og der kulturvernet og beskyttelsen av kulturminner i bysentrum fort ligger an til å bli den tapende part.	D1 D12
716	ABO plan & arkitektur v/Arne Kristian Kolstad	Ønsker at gnr 175 bnr 5,6 m.fl, Hordvikneset, opprettholdes som boligområde (B2).	D2
717	Trond-Eirik Hasselø	Protesterer mot planer om permanent steinknuseverk på Hamre	D5
718	Forum arkitekter AS	Ønsker å endre gnr 47 bnr 102 fra grønnstruktur til boligformål	D10
719	Kjell Kolskogen	Ønsker å endre deler av gnr 8 bnr 1, Sandalen, fra LNF til boligformål	D14
720	Kommuneoverlege Finn Markussen	Foreslår at det gjøres en helsekonsekvensutredning av planen.	D6
721	Sjur Frimann Hjeltnes	Ønsker å utvide senterområde på Spelhaugen (gnr 22 bnr 274, 275, 441, 556, 669, 781, 810, 823).	D4
722	Tor Fosse	Mener at Kjødetomten er den siste sentrumsnære historiske sjøtomten i Bergen.	D18
723	Chris Jørgen Knudsen Rødland	Foreslår at Røyseneset ved Sælenvann sikres som grøntareal og at KPA åpner for åpning og gjenskaping av naturlig elveleie langs hele Sælenvassdraget	D20
724	Christian Høst	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, endres til grønnstruktur eller LNF	D10
725	Sjur Frimann Hjeltnes	Viser til tidligere søknad fra 2015/2016, og har nye argumenter for utbygging på Saurås.	D14
726	En Til En arkitekter as	Ønsker å omdisponere gnr 159 bnr 131 fra grønnstruktur til byfortettingssone	D10
727	Øistein Paulsen	Foreslår fortetting langs hovedinnfartsårer som RV 555, og at andre vegstrekninger rundt Vestkanten kan brukes på en ny måte.	D4 D6

728	Dag Magne Vedvik	Ønsker at området ved Hop Stasjon, Wernersholm, tidligere Pedek Fabrikker, kraftverket, fossen, strandeierdommer etc endres til Byfortettingssone.	D4
729	Bergen arkitektforening v/Hanne Karin Broch	Mener at følgende bør vektlegges i ny KPA: Bygningstopologi, Prosess, Mangfold, Blå-grønne faktorer, Sammenhenger – forbindelser på ulike nivåer, Byliv,	D1 D6
730	Idrettslaget Gneist v/ Ole Hope	Ønsker at området mellom eksisterende idrettsanlegg, "Hjellestadklinikken" og Mildevegen får endret status fra grønnstruktur til idrettsanlegg	D13
731	Finn Peder Bøe	Mener at Rådalen Miljøparks planer om storstilt utvidelse må stoppes, og området tilbakeføres til LNF.	D5 D15
732	Kjell-Øystein Garnes	Ønsker at gnr 284 bnr 5 og 63, Arna, endres fra LNF til boligformål.	D14
733	Øyvind Askeland	Innspill til fagetatens vurdering av innspill 201401944-102. Ønsker at avsatt grøntareal reduseres for å få til en bedre utkjørsel.	D10
734	Gunnar Mellgren	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, endres til grøntareal eller LNF	D10
735	Eirik Moe	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, endres til grøntareal eller LNF	D10
736	Espen Halvorsen	Ser ikke fornuften i et det opprettes et steinknuseverk og deponi for farlig avfall ved Klokkarvann.	D5
737	Jan Petter Åsvold	Protesterer mot at det etableres en "sentrumskjerne" på vestsiden av den gamle Osbanen langs Møllendalsveien.	D4
738	Sart Holding as v/Rune Solvang	Ønsker at gnr 209 bnr 1 og 3, Vågsbotn, endres fra LNF til innfartsparkering i forbindelse med bybanen.	D14
739	Grunneiere v/Jon Hanstveit	Mener at fagetatens vurdering av innspill om omdisponering av friarealet gnr 22 bnr 16, Hesjaholdet, inneholder feil, når det gjelder gangavstand og konflikt med byfjellsgrensen.	D10
740	Advokatfirmaet Harris v/ Ingrid Kyvig	Ønsker at deler av gnr 123 bnr 13 m.fl, Grøntuen, endres fra LNF og grønnstruktur til byfortettingssone. Mener at fagetatens vurdering av innspillet inneholder en rekke faktafeil.	D10 D14

741	Tore Andersen	Ønsker at gnr 209 bnr 172 og 437 endres til havn	D11
742	Advokatfirmaet Harris v/Torhild Matteredne Skoge	Ønsker at gnr 168 bnr 1171, Lønborg, endres fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone	D4
743	Advokatfirmaet Harris v/ Torhild Matteredne Skoge	Ønsker at gnr 40 bnr 19, 44, 437, 750, 910, Skjoldnes, endres fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone, og at et areal av Nordåsvannet gis formål småbåthavn	D4 D18
744	Dag Furnes	Mener at byfortettingssone i Indre Arna og omformingsområde for utfylling i sjø i Arnavågen må tas ut.	D4 D12
745	Christine Michelsen	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF	D10
746	Lisbeth Skodvin	Bjørgvin karateklubb ønsker at gnr 22 bnr 174 avsettes til idrettsformål	D13
747	Atle Heimdal	Ønsker naustformål på gnr 127 bnr 345, Skare.	D18
748	Trond Sværen	Viser til Miljødirektorates faktabase for naturtyper, og mener Kviturpollen evt bør avsettes til spesialområde naturvern.	D18
749	Jostein Aadland	Ønsker å omdisponere en del av gnr 93 bnr 12, Krokeide, fra LNF til boligformål	D14
750	Einar Brobakke	Mener at forutsetningene som nå ligger til grunn for planene om videre byutvikling er helt riktige.	D4
751	Christian Irgens	Mener at marmoråren gjennom sentrale Paradis er et kulturminne som fortjener en hensynssone	D12
752	Kari Seim	Er sterkt i mot endring fra <i>idrettsanlegg</i> til <i>Fremtidig råstoffutvinning</i> på Hamre.	D5
753	Christine Henriksen Ødegaard	Ønsker at gnr 187 bnr 2, Kvernevik, endres fra grønnstruktur til boligformål	D10
754	FAU Slettebakken skole	Foreslår at grøntområdet langs Tveitevannet opprettholdes og at skolen tas ut av senterområdet.	D4 D10
756	Holmestien AS v/Terje Norheim	Ønsker at gnr 143 bnr 114 m.fl, Kjøkkelvik, endres fra til øvrig byggesone til Ytre fortettingssone	D4
757	Advokatfirmaet Harris v/ Lande	Gnr 123 bnr 11 og 159 fra LNF til boligformål, alternativt til næring	D14

758	Janike Schanche	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF	D10
759	LUKS v/Jürg Berger	Mener det også må stilles krav om nødvendige arealer for vareleveranser, transport av flytting, avfallshåndtering, rett hjem leveranser etc.	D1 D6
760	Olav Mæland	Ønsker at I/L10 utvides noe mot nord (gnr 298 bnr 1).	D14 D15
761	Hilde Nybø Jørgensen	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF	D10
762	Inga-Brith Nybø Jørgensen	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF	D10
764	Rune Klubnes	Mener at deler av Ekornevegen og sørlige del av Bjørnevegen må omdefineres til ytre fortettingsgrense.	D4
765	Ann Kristing Skrindo	Foreslår at Wergelandsåsen – Storetveitåsen defineres som hensynsone arkitektur og bygningsmiljø. Har konkrete innspill til bestemmelsene.	D1 D12
766	Svein Otto Sande	Etterlyser regulering av sikringssonen M1.	D12
767	Marianne Mathiesen	Foreslår at Hegreneset utvikles til boområde, med parkområde med fri ferdsel for alle.	D4
768	Frode Fadnes Jacobsen	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF	D10
769	Backer Bolig AS	Omfattende bestemmelser/totalgrepene vil kunne gi handlingslammelse for både utbyggere, politikere og administrasjon. Backer mener at en her går for langt i detaljstyringen av den fremtidige utviklingen.	D1
770	Geir Næss	Mener at KPA forutsetter en dagløsning av bybanen, og at E39 må ledes unna bydelen i en forlenget Fløyfjellstunnel.	D4 D17
771	Harald Vaardal-Lunde	Ønsker at gnr 105 bnr 5, 68, 291 m.fl , Hjellestad, avsettes til utvidelse av Bergensklubben, bolig- og naustformål	D4 D14
772	Helga Bastiansen	Ønsker at gnr 209 bnr 2 avsettes til boligformål	D4
773	Rune Tangen	Foreslår at det tilrettelegges for en fremtidig sentrumsring for Bybanen i KPA	D17
774	Eleanor Mary Charnock	Mener at steinknuseverket på Hamre vil gi tungtrafikk, støy og forurensende støv for hundrevis av mennesker i	D5

		nærområdene.	
775	Torstein Selvik	Ønsker at Ytre Kurvavika (35/336, 63, 64, 127) avsettes til småbåtanlegg/naust.	D18
776	Rune Tangen	Tilrettelegging for en fremtidig Båtbane rundt havnebassenget bør innarbeides i KPA.	D18
777	Fortunen Arkitekter as	Fortunen har innspill om følgende: Stedsanalyse, Nøstet og Dokken. Kollektiv sjørettet transport. Innspill om å endre deler av gnr 95 bnr 1, Salbu, fra LNF til boligområde.	D1 D4 D6 D14
778	Fredrik Brun	Mener at planen ikke gjør nok for å beskytte den vanlige eier mot verditap og verdioverføring til utbygger eller kommune.	D6
779	Rune Tangen	Ønsker at planen åpner for flere formål for gnr 149 bnr 1127 og 188 som er avsatt til idrettsformål.	D13
780	Berit Breistein	Ønsker at del av gnr 170 bnr 8 og 9, Breistein, endres fra LNF til øvrig byggesone	D14
781	Nils Petter Storebø	GC Rieber har innspill på følgende tema: 1. KPA som verktøy for å angi gode og effektive planprosesser. 2. Kommuneplanen som verktøy for å sikre kvalitet og god folkehelse i byutviklingen.	D1 D4 D6
782	Fredrik Brun	Ønsker at avgrensning av område S8 på Paradis legges på østsiden av dagens vei, slik at det gir pusterom til småhusbebyggelsen på vestsiden av veien.	D4
783	Ragni Helweg	Innspill om at grensen for sentrumsfortetting på Paradis bør avsluttes på grensen mellom gårdsnummer 13 og 14. Det må settes av arealer som er større enn i dag til offentlige lek- og idrettsbaner i alle bydele.	D4 D13
784	Even Sævareid	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF	D10
785	Per Erik Omdal	Mener at fortetting på Skjold vil fremstå som svært belastende for nærområdet	D4
786	Stine Løvik	Mener at fortetting på Skjold vil fremstå som svært belastende for nærområdet	D4
787	Hilde Sperre-Klausen	Området (Skjold?) er ikke egnet for ytterligere fortetting pga infrastruktur, veinett og sikkerheten til skolebarn i	D4



		området.	
788	Heike Mütter	Mener at KPA ikke gir tydelige nok føringer for hva slags byutvikling man ønsker, og at tiltakene som foreslås ikke ser ut til å bygge på fakta eller forskning og at det ikke tydelig legges opp til evaluering av tidligere eller kommende tiltak.	D8
789	Bente Y. Skar	Peker på flere negative sider ved steinknusing/massedeponi på Hamre/Fanafjell. Ber om at område for massedeponi ved Hamre tas ut at KPA	D5
790	Ellinor Bartle	Er bekymret for at boligbygging går på bekostning av viktig infrastruktur, spesielt sykkel og offentlig kommunikasjon.	D6
791	Ingmar Ljones	Kommentarer fra Arna KrF. Savner konkretisering av planer for utfylling av Arnavågen. Mener at Vårheia er svært godt egnet som byggeland, og at det er mulig å legge til rette for miljøriktig kollektivtransport.	D2 D12
792	Lasse Berntzen	Mener planen er så ambisiøs at det er naturlig å spørre hvor realistisk den er.	D6
793	Og Arkitekter AS v/ Jonas Søbstad	Foreslår at "blå bybane" implementeres som en viktig strategi i videre utvikling av kollektivtransporttilbudet.	D6
794	Knut Olav Aslaksen	Protesterer på at Tveiterås er lagt ut som byfortettingsområde. Mener at hele område med hagebyer bør gis en vernestatus og bli liggende urørt.	D4 D12
795	Anette Storstein	Foreslår at Hordnesskogen sikres på samme måte som byfjellene.	D12
796	Initiativ Laksevåg V/Øystein Skofteland	Mener det mangler flere forhold for at kommuneplanen kan fungere som et styringsverktøy for fremtidig byutvikling på Laksevåg. Mener følgende må endres eller styrkes: 1. Krav til kvalitet. 2. Opplegg for medvirkning. 3. Andre innspill til plankartet.	D1 D6 D16
797	Odd Martens Meyer	Registrerer at gnr/bnr 166/1474 og 163/276 er omgjort fra LNF til ytre fortettingssone. Ber om at denne endringen må gjelde foran KDP Fjellsiden Sør (2001).	D1
798	Stian Scisly Sagevik	Innspill vedrørende massedeponi ved Fjellbirkeland.	D5
799	Martin Øyjordsbakken	Er i mot permanent steinknuseverk grunnet støy, støv og ødeleggelse av grøntarealer som i utgangspunktet var	D5

		tiltenkt et annet formål. (Hamre?)	
800	Trond Skar	Mener at permanent steinknuseverk og massedeponi på Hamre vil komme i konflikt med så mange nærmiljøinteresser og er uegnet som knuseverk/deponiområde.	D5
801	Jan Tuv	Det nye planforslaget virker fornuftig for oss som bor nær Nygårdslie. Det er uforståelig at det er gitt tillatelse til den første utbyggingen opp i fjellet.	D6
802	Rolf Steinsvik	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF	D10
803	Anne Margrethe Veseth	Konsekvenser av støy og støv fra utvinning og transport er kraftig undervurdert. Fana ridesenter as fikk overta tomten for en pris som var tilpasset formålet og med en forutsetning om at området ble benyttet til tiltak for barn og unge.	D6
804	Kyrre Flattun Lilleeng	Anbefaler at grensen for byfortettingssonen flyttes tilbake mot bybanen, slik at deler av Sætervegen, Ekornvegen og Bjørnevegen utgår.	D4
805	Thorvald Johannessen	Kritisk til at KPA øker fortetningsgraden i Nyhavn, Munkebotn, Stemmemyren, NHH og Søndre Øyjorden, uten samtidig å velge en løsning som erstatter eksisterende motorvei med bybane og lokalvei.	D4
806	Terje Hordvik	Mener at gnr 173 bnr 3, Langarinden vil egne seg til fremtidig boligformål og er godt plassert ift å betjene eksisterende og fremtidige arbeidsplasser i nærområdet Hylkje-Hordvikneset.	D3 D14
807	Geir Stavseng	Ønsker at gnr 301 bnr 11, Mjeldheim, endres til byfortettingssone og at området utvides nordover.	D4
808	Arnfinn Seim	Mener det bør gjøres grep for å verne Langevatnet eller deler av det, for å sikre fremtidig friareal for den stadig voksende "Åsane Midtbygda-byen".	D20
809	Elisabeth Aadland Vaagsbø	Mener det må tas hensyn til at det kommer til å komme to rullebaner på Flesland lufthavn, og støysonkartet må utvides både med rød og gul sone.	D12
810	Mads-Jørgen Klausen	Vanskelig å finne hvordan faktisk fortetning tenkes gjennomført i allerede utbyggete områder.	D6

811	Torvald Jakobsen	Ber om at eksisterende grense til grøntområde ikke inngår i den planlagte utbyggingen av Kråkehaugen. Mener at området rundt Stavkirken (gnr 12 bnr 1) bør få varig vern.	D10
812	Lene Kristoffersen	Bor i Sætervegen. Mener området ikke er egnet for ytterligere fortetting pga infrastruktur, veinett og sikkerheten til skolebarn i området.	D4
813	Anne Martinsen	Det framstår som dårlig faglig begrunnet at området ved Klokkarvatnet anbefales til massedeponi/steinknuseverk.	D5
814	Kristian Botnen	FAU Damsgård skole mener det er merkelig at det ikke er vurdert behov for nye skoletomter i Laksevåg på lengre sikt.	D6
815	Thomas Ellingsen	Loddefjordutvalget ønsker en Fysakhall av den typen de har på Slettebakken.	D13
816	Bjørn Olav Telnes	Mener Indre Arna og de omkringliggende tettstedene har såpass mye areal som kan brukes til boligutbygging og kan ikke forstå behovet for å fylle ut Arnavågen.	D12
817	Ola B. Siverts	Opprettholder forslag om å omdisponere deler av gnr 12 bnr 1 til fortettingssone.	D10
818	Ola B. Siverts	Ønsker å endre gnr 18 bnr 299, Grønnestølen, fra grønnstruktur til boligformål.	D10
819 820	Ola B. Siverts	Opprettholder innspill om å endre del av Ramstad gård til boligformål.	D10
821	Ola B. Siverts	Foreslår å lage lokk over motorveien og bygge boliger på gnr 13 bnr 115, 116, 1013 m.fl i tilknytting til forslaget om ny kunstig øy på Paradisstranden.	D4 D10
822	Bergen bondelag v/ Eivind Myrdal	Bergen bondelag er godt fornøyd med den begrensede omregulering av matjord. Ønsker ikke omregulering av følgende områder; Gnr 215 Øvre-Eide, 298/1 og 2 Arna, gnr 290 Unneland, gnr 215 Øvre-Eide.	D1 D16
823	Øystein Grinde	Forslag til 2 nye lokalitet for deponi - forbedring av produksjonsgrunnlag – på gnr 59 bnr 3, Riple.	D5
824	Øystein Grinde	Ønsker å omdisponere deler av gnr 59 bnr 3, Riple til hytteområde.	D14
825	Arild Birkenes	Velforeningen Helleveien205x ønsker at arealet nord for og mellom Helleveien 179 og garasjene blir regulert til	D4

		boligformål.	D10
826	Jørund Birkeland	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF	D10
827	Magne Lien	Savner omtale av hvordan kommune vil ha fokus på forbedringsområder innen etablerte boligområder skal knyttes til nye utbyggingsområder.	D1
828	Hege Aarethun	Ber om at det gjøres utredning for bedre utnytting av areal som bedrer fremkommeligheten for gående og syklende i Loddefjord bydel.	D6
829	Else Margrethe Sletten	Areal på Sletten ligger innenfor <i>Funksjonell strandsone</i> , er også en viktig del av bruksområdet for gårdsdriften.	D12
830	Roald Fjellveit	Protesterer mot at det blir etablert underjordisk uttak av stein og lagring av forurensete masser ved Klokkarvatnet.	D5
831	Kari Hoffmann	Minnesmerkekomiteen i Fyllingsdalen ønsker at gamle kulturminner må bli del av det nye bybildet.	D12
832	Advokatfirmaet Harris v/ Olav Pedersen	KPA er for omfattende og ressurskrevende. Det er for absolutte føringer om fortetting, noen B-områder og evt andre egnede områder må avsettes til bolig for å oppfylle kommunens mål om sosial utjevning og en by for alle. Konkrete innspill til noen av bestemmelsene.	D1 D6
833	Tor Martin Bøe	FAU ved Ny-Krohnborg skole ønsker et vern av familieboliger, som bør iverksettes under fremtidige fortettingsplaner rundt Ny-Krohnborg skole.	D1
834	Mari Synnøve Bergen	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF	D10
835	Sigve Hoff-Larsen	Mener at Olsvik bør få status som lokalsenter i KPA.	D4
836	Aud Jorunn Thorsen	Ønsker at ytterligere andel at eiendommen (Grimstadholmen 46) endres fra LNF til bebyggelse og anlegg.	D14
837	Haukåsskogen sameie v/Opus Bergen AS	Ber om at boligområde B8 i KPA2010 tas inn igjen som boligområde i KPA2016.	D2
838	Sigve Hoff-Larsen	Mener at Storavannet terminal må bygges så stor at den kan være en fremtidig hovedterminal for Bergen Vest, Askøy og Sotra, og foreløpig sidestilt med Loddefjord terminal.	D17

839	Bergen sentrum AS	Ber om at Bergen sentrum i KPA2018-2030 blir utpekt og tydelig definert som det klart viktigste, høyest prioriterte og favoriserte utviklingsområdet i Bergen kommune.	D6
840	Bjørn Haugland	Gårdsdriften på 148/58 er siste aktive gård på Laksevåg. Stiller seg derfor bak fagetatens anbefaling om å ikke omgjøre 148/2 til boligformål.	D40
841	Jon-Kåre Hansen	Ber om at forslag til massedeponi og uttak av stein til byggeråstoff ved Fanafjell ta ut av forslag til ny KPA.	D5
842	Hans Jørgen Brun	Reagerer på den konsentrerte byutvikling som byrådet foreslår, ved bybanestoppene.	D4
843	Minde Vel ved Karl Erik Larsen	Kommunen må bli mer restriktiv i å godkjenne hva som bygges langs bybanen.	D4
844	Frode Johnsen AS	Storaneset næringspark støtter omregulering av Storaneset til boligformål.	D15
845 847	Åsane Historielag	Mener at kommunen har forsømt seg ved å ikke synliggjøre kulturminneverdier på Øvre Eide gård.	D12
846	Arild Nydegger Øvre-Eide	Kan ikke godta at gnr 215 bnr 1 og 31 er foreslått som næringsområde. Foreslår også at det ikke tillates fortetting innenfor kulturmiljøet på Øvre-Eide.	D12 D15
848	Gaute Henriksen	Mener planen generelt er for detaljert på dette plannivået.	D1
849	Ane Line Lunde	Mener at fortetting i Søreide-område er for omfattende med tanke på infrastruktur, skolekapasitet og at nærmiljøet generelt ikke er tilrettelagt for den omfattende økningen.	D4
850	Gunnar Gjæringen	Ønsker at gnr 142, bnr 9 m.fl, Eikeviken, endres fra grønnstruktur til Fremtidig boligområde.	D10
851	Anna Birgitte Milford	Ønsker at Slettemarken (mellom Hagerupsvei og Adolf Bergs vei) skal vises som grønt i den nye planen.	D10
852	Anders Tarlebø Løvik	Ønsker at sentrumsgrensen for Paradis utvides til å omfatte eiendommene 13/19 og 13/367.	D4
853	Christian Rolland	Mener at næringsområdet Hordvik-Tuft bør avvente til det foreligger ny vegtrase, og reguleres tilbake til LNF.	D5 D15
854	En Til En arkitekter AS	Ønsker endring for Storaneset, Arna, fra Ytre fortettingssone til Byfortettingssone.	D4

855	Per Olav Solberg	Ønsker at 2 områder på gnr 137 bnr 7, Bergen vest, endres fra grønnstruktur til øvrig byggesone.	D10
856	Vibeke Frøyseth	Mener at Vårheia ikke må omreguleres til LNF, men utvikles til et framtidrettet boligområde med god kollektivdekning.	D2
857	Anders Tarlebø Løvik	Fremmer merknad om fremsynt bolig og næringsutvikling langs aksene fra Lagunen mot Os. Spesifikt ønskes at 84/3 endres fra LNF til øvrig byggesone	D14
858	Åge Marøy	Ikke ødelegg naturen ved utfylling av stein i Grimen og Søylen. Når ringvei øst er gjennomført kan eksisterende vei brukes som sykkelvei.	D5
859	Stein Arne Risa	Planens mål om høy tetthetsgrad har utfordringer knyttet til gode bomiljø.	D6
860	Henning Berge	Arbeidsfellesskapet Vårheia legger til grunn at inngått avtale om utarbeidelse av områdeplan B47 for Vårheia, videreføres.	D2
861 984	Geir Soltvedt	Ønsker å omdisponere deler av eiendommen fra grøntområde til bebyggelse. Viser til innspill 201418880/16	D3 D10
862	Petter Andersen	Innspill til bestemmelsene på vegne av CityCon Oasen Eiendom AS.	D1
863	Eyvind Rødahl	Ønsker at planen endres slik at nåværende vernesone for eiendommene 12-26 på Ny-Paradis opprettholdes. Mener at planlagt grøntområde i Nordåsvannet vil være et stort naturinngrep.	D1 D4 D10 D12
864	Øyvind Øyen	Ønsker at planen endres slik at nåværende vernesone for eiendommene 12-26 på Ny-Paradis opprettholdes. Det bør stilles krav om at planer tar hensyn til villaklausuler.	D1 D4 D12
865	Sigve Hoff-Larsen	Foreslår at sone 2 rundt S5 utvides til også å omfatte 123/3 på østsiden av Lyderhordsveien.	D10
866	Bjørn-Yngve Knutsen	Mener Eidemarken (Wesselmarken og Krohnengen) ulogisk er delt i byfortettingssone og ytre fortettingssone. Mener at skillet bør følge Øvre Blekevei.	D4
867	Kjell Ivar Sletten	Mener Vårheia må brukes som boligområde.	D2
868	Bjørn-Yngve Knutsen	De foreslåtte støykravene vil innebære total stopp for	D1

		bygging av boliger på Hjeltestad.	
869	Byggelaget Helgeplassen v/ Lars Beller Fjetland	Ønsker at det iverksettes tiltak for å hindre vekst i gjennomgangstrafikk i J.L Mowinckelsvei og Krohnegården.	D1 D6
870	Fredrik Lien	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF	D10
871	Helene Wergeland	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF	D10
872	Vibeke Eggesbø	Velforeningen Wergeland Vel opplever det som en dramatisk endring at området blir byfortettingssone.	D8
873	Martin Hirth	Arna Idrett og Fritid ønsker at gjeldende idrettsplan må legges til grunn og legges inn som premiss i retningslinjene.	D13
874	Jan Petter Nøst	Bjarg og Hordnesskogens venner mener at arealinngrepet som Rådal Miljøpark foreslår må avvises. Foreslår også alternativ plassering for ny gravplass i Fana.	D9 D15
875	Arne Giertsen	Ønsker å omdisponere gnr 96 bnr 216 og 217 fra LNF til byggeformål.	D14
876	Bergen Byliv v/Tormod Carlsen	Skulle gjerne sett at planen var mer konkret på utflytting av godsterminal, fergeterminal og godshavn fra sentrum. Har konkrete innspill til bestemmelsen.	D1 D11
877	Mari S. Berg	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF	D10
878	Helge Solberg	Gledelig at Vårheia nå er fjernet fra KPA. Mener at utfylling i Arnavågen fremstår som relativt lite utredet.	D2 D12
879	Tor Arne Irgens	Mener at eiendommene utskilt fra Fana gnr 81 bnr 2 bør endres fra LNF til Øvrig byggesone.	D14
880	Tor Arne Irgens	Ønsker at gnr 81 bnr 6, 7, 11 og 14, Fana, endres fra LNF til Øvrig byggesone	D14
881	Gudrun Molden	HLM arkitektur mener at byfortetting er et middel og ikke et mål i seg selv.	D8
882	Geir Bjørkeli	Mener det er viktig å beholde grøntarealet på Ramstad gård (gnr 40 bnr 6).	D10
883	Siw Anita Haukeland Moe	Grunneiere av gnr 37 bnr 4, Kvistimyr på Søreide, ønsker primært at tomten reguleres til boligformål.	D13
884	Tor Arne Irgens	Ønsker at deler av gnr 82 bnr 84, Fana, endres fra LNF til Øvrig byggesone.	D14
885	Alexander Krogstad	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF	D10
886	Tor Arne Irgens	Mener at Hamrevegen bør endres fra LNF til Øvrig byggesonen for å vise plassering av gang/sykkelvei.	D14
887	Gaute Baarøy	Innspill på vegne av Områdesatsingen i indre Laksevåg. Foreslår at sentrumskjernene S13 og S14 utvides og slås sammen. Mener det er uheldig at det fremdeles ligger inne områder for industri/lager i dette området.. Ønsker at bybanetrase Bergen sentrum – Damsgård – Laksevåg –	D4 D6 D12

		Loddefjord – Spelhaugen tegnes inn i KPA.	D15
888	Jan Tore Helle	Mener det er motstrid mellom fortetting og tidligere vern av villabebyggelse i reguleringsplan 15640000 (2005).	D4
889	Synne Alne	Velforeningen Vestre Fantoftåsen henstiller til: Bevaring av kulturmiljøet som Storetveitmarken og områdene øst for marken. Forlenging av hensynssonen i Fantoftåsen helt frem til Storetveitmarken.	D12
890	Sweco Norge AS v/ Ingrid Sævold Moe	Innspill på vegne av Bertel O. Steen Bergen as å endre gnr 116 bnr 3 fra LNF til Ytre fortettingssone.	D14
891	Tor Arne Irgens	Mener det må tilrettelegges flere steder for å komme ned til sjø for å sette ut båter fra tilhenger.	D11 D18
892	Karen Tvedt	Veien til foreslått massedeponi på Fjellbirkeland og Gimmeland er ikke lagt til rette for tungtrafikk.	D5
893	David M. Lovret	Mener at befolkningsprognosen i Bergen2030 ikke er grundig korrigert i KPA og at dette har ført til at det private næringsliv kan fortsette å fremheve at fortetting må til.	D8
894	Mia Milde	I tillegg til behovet for sentrumsnære studentboliger peker de på andre utfordringer med å realisere studentboliger: den statlige tilskuddsrammen og kommunens rekkefølgekrav.	D1
895	Ketil Nummedal	Mener planen mangler fokus på trafiksikkerhet.	D17
896	Kronstad Studiegruppe, Årstad Arbeidersamfunn	Innspill om elektriske ferger/bybåter mellom Årstad, Laksevåg, Bergenhus og Sandviken, samt minibusser mellom bybåtstopp og bybane	D10 D17
897	Jens Chr. Holm	Mener at området Fantoftåsen ikke bør fortettes.	D8
898	Andrew Duncan McConnell	Mener byfortettingssonen rundt Paradis er i konflikt med intensjoner i tidligere KDP, byantikvarens avgjørelser og majoriteten til beboerne i området.	D8
899	Petter Erik Andersen Rygge	Innspill til bestemmelsene: Ny infrastruktur må ta hensyn til gamle strukturer/miljøer (§12.5,35.5), Boligstørrelse (§9).	D1
900	Kjell-Andre Johannessen	Ønsker økt bebyggelse på Gaupås. Ikke skrinlegg Vårheia, se på kollektivmuligheter.	D4 D14
901	Nicolai Johannessen	Mener at veien Skjoldberg ikke er dimensjonert for videre utbygging. Ber også at grøntarealene videreføres i sin nåværende form.	D4 D10
902	Øystein Mjelde	Velforeningen Storetveit Nord har innspill til grenser mellom byfortettingssone og ytre fortettingssone, og viktigheten av grøntområdet i Storetveitåsen.	D4 D10
903	Geir Bjørnsen	Peker på at det ikke går buss til Totland og at det ikke er noen lovlig parkering i området. Mener det er etablert mange nye skogsveier i fjellene, uten høring blant innbyggerne.	D13 D14



904	Møhlenpris velforening	Velforeningen viser til at bystyret har vedtatt "Bilfri bydel" på Møhlenpris og forslår parkeringsanlegg under dagens fotballbane.	D1
905	Tron Ingebrigtsen	Innspill til bestemmelser §§ 9, 13 26. Mener parkering "under bakken" er for upresist (§ 26.3.6b).	D1
906	Trond Marthinussen	Ønsker at Fantoftområdet blir bevart i størst mulig grad slik det er i dag.	D1
907	Benedicte Brun	Mener det er nødvendig å bevare alle bolighus og andre bygninger som er i noenlunde vel bevart stand fra slutten av 1800-tallet og første halvdel av 1900-tallet i Paradisområdet.	D8
908 909	Idrettslaget Sandviken v/ Pål Atle Solheimsnes	IL Sandviken ønsker at det legges inn tilstrekkelig med nye områder for organisert fritidsaktiviteter i bydelen.	D13
910 914 916 919 920	Svein Johan Sandal	Kritisk til at Kviturspollen er endret fra våtmarksområde til kombinert formål i sjø. Kviturspollen (og Vestre Ollforevågen) er et svært viktig regionalt oppholds- og oppvekstområde for mange sjøfuglarter og det har viktige naturkvaliteter.	D18
911 913 915 917	Vidar Sætre	Mener at planen ignorerer ulempene med eksisterende veganlegg i dagen. Savner to kollektivkorridorer: Mellom sentrum og direkte til den nye kollektivterminalen ved Storavatnet, og mellom Oasen og Sandsli. Mener blant annet at Mindeplanen må revideres.	D4 D17
912	Vegard V. Vetti	Anmoder om at grøntarealet Vasshaugen (37/147) og nærliggende grøntområde (35/356) endres fra Byfortettingssone til Grønnstruktur.	D10
918	Beate Hope	Hvordan kan kommunen tillate at oppkjøpere kjøper opp eiendommer som de lar forfalle, og ellers skremmer eiere til å selge?	D8
921	Pernille Feragen	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF	D10
922	Svein Solheim	Foreslår å utvide naustområde 67, Fanafjorden, til å inkludere 96/353, 96/381, 96/341, 96/75.	D18
923	Bjørn Vidar Grande	Foreslår at byfortettingssonen trekkes ned til husrekken mot Fjøsangervegen. Ønsker at boligområdet mellom Fjøsangerveien/Mindemyren og Løvstakken bør omfattes av hensynssone for bevaring kulturmiljø.	D4 D12
924	Knut Lundefaret	Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF	D10
925	Kjell Kristoffersen	Protesterer på at gnr 13 bnr 655 og 749, Stavkirkevegen, er vist som byfortettingssone. Ønsker endring til Ytre fortettingssone.	D4
926	Beate Hope	Wergeland kan trenge en oppjustering og forbedring på mange måter. Men det bør ikke gå på bekostning av verneverdige bygninger som er i god stand, og som har kulturhistorisk verdi.	D4
927	Cardo 8614 AS	Ønsker å endre gnr/bnr 186/1296, Monsamarken, fra grønnstruktur til boligformål.	D10

928	Byarkitekten	Støtter hovedgrepene i planforslaget om en kompakt byutvikling, sterkere vektlegging av sammenhengende byromsstruktur og finmasket gangveinett, samt føringer om at bærekraftig utvikling og den menneskelige skale legges til grunn for all byutvikling. Har nok klare anbefalinger for å styrke kvaliteten i byutviklingen.	D1 D6 Vedlegg B
929	Terje J. Ledahl AS	Ønsker at gnr 22 bnr 92 og 460 endres fra LNF til boligformål. Området grenser til Canadaskogen og Holtet borettslag.	D3 D14
930	Terje J. Ledahl AS	Ønsker at gnr 22 bnr 19, Sælen gård, endres fra LNF til boligformål.	D14
931	Terje J. Ledahl AS	Ber om at det utarbeides en korrekt støysonenplan. Foreslår at det utarbeides en ny prognose frem mot 2050.	D6
932	Terje Norheim	Mener at arealet som er foreslått som fremtidig gravplass ved Fana kirke har særskilte verneinteresser knyttet til Fana kirke, krykkehaugen, prestegården, kulturminner, landskap og har historiske røtter tilbake til 1100-tallet.	D9
933	Arna Sportfiskarlag	Gjør oppmerksom på at Storelva i Arna er eneste lakse-elv i Bergen kommune.	D20
934	Link Arkitektur AS	Ønsker at gnr 168 bnr 1123 og 1124, Breiviken, endres fra Ytre fortettingsområde til Byfortettingssone.	D4
935	Aud Jorun Thorsen	Kartvedlegg til tidligere innspill	
936	Bjørn Smestad	Ønsker at gnr 39 bnr 8 endres fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone.	D4
937	Byrådsavdeling for Helse og omsorg	Mener at følgende prosjekter må ivaretas i planen: Midtbygda sykehjem (Åsane), Nytt sykehjem ved Frida Fasners minne (Loddefjord), Utvidelse av Slettemarken sykehjem, Fremtidig byggeområder for helse- og omsorgsformål.	D10 D16 Vedlegg B
938	Øvre-Eide gård	Ønsker ikke næringsområde på gnr 2015 bnr 1, 2 og 31. Viser til at dette er innenfor nedbørsfeltet til Jordalsvatnet, og bør opprettholdes som LNF. Mener dette også gjelder 215/37.	D4 D12
939	Bergen Kirkelige Fellesråd	Konstaterer at deres innspill til gravplass ved Åsane kirkegård og Fana kirkegård er tatt inn, mens Sælen gård fortsatt er LNF. Ønsker at Nykirkegården, Assistenkirkegården og St.Jacob kirkegård også vises.	D9
940	Arne Storlid	Overrasket over at Sætrefjell –Arna Stadion er tatt ut av planforslaget. Mener det er behov for nyetableringer i Ytre Arna.	D4
941	Hartveit Eiendom AS	Stiller spørsmål med at området mellom Møllendalsveien og Store Lungegårdsvann ikke er tatt med i hensynssonen H570-3 Danmarks plass – Kronstad. Stiller også spørsmål ved at ikke småbåthavnen Neptun er definert som småbåthavn i plankartet.	D12 D18
942	Årstad idrettslag	Viser til at en rekke idrettsplasser/fotballbaner er vist som LNF-områder. Mener det generelt er avsatt lite til idrettsformål i planen.	D13

943	Fortidsminneforeningen avd Hordaland	Konkrete innspill til bestemmelsene § 12 Kulturminner og kulturmiljø, og til avgrensningen av hensynssoner for bevaring av kulturmiljø (H570).	D1 D12
944 950	Link Arkitektur AS	Ønsker å endre formål for Fagerdalen, Lønborg, fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone.	D4
946	Harald Bjørndal AS	Ønsker at gnr 79 bnr 3, Kalandseid, endres fra LNF til boligformål.	D14
949	Jon Eirik Fjørtoft	Mener at tema i planforslaget i for liten grad forholder seg til hva som vil gi størst effekt på gjennomføring av en bærekraftig arealutvikling.	D6
951	Karen/Brun Wiedenbeck	Ønsker gnr 99 bnr 33, Grimseid, endret fra LNF til boligformål.	D14
952	Fredrik Brun	Stiller spørsmål ved om fremtidig grøntareal utenfor "Dødehavet" vil påvirke tilkomst til Dødehavet.	D10
953	Advokatfirmaet Harris v/ Thoril Matteredne Skoge	Ønsker at eiendommene gnr 43 bnr 86 og 588, Midttun, endres fra I/L7 til byfortettingssone, slik at det fremdeles er åpent for kontorformål.	D15
954	Advokatfirmaet Harris ved Thoril Matteredne Skoge	Ønsker at Tveiterås endres fra byfortettingssone til øvrig byggesone. Et areal ved Hopsbroen ønskes endret fra grønnstruktur til boligformål.	D4
955	Svein Johan Sandal	Samme som 910, 914, 916, 919, 920	
956	Stian Yndestad Svendsen	Ønsker at område langs sjø ved eiendom gnr 98 bnr 13, 88, 82 og 25 blir avsatt til Småbåtanlegg.	D18
957	Elna-Nina von Erpecom Dahl	Ønsker å bygge boliger på gnr 40 bnr 20, 339, 223, 1491, 212, Skjoldhaug.	D4
958	Espen Hannisdal	Ber om at det blir gjennomført reguleringsplan for tidligere B35 (Hetlevikåsen) i offentlig regi.	D12
959	Lægdene Vel v/ Kirsti Legernes	Lægdene Vel stiller seg bak at Montanamarken er videreført som grønnstruktur.	D10
960	Line Tjelflaat	Ønsker å endre gnr 84 bnr 4, Hamrevegen, fra LNF til fremtidig bebyggelse.	D14
961	Line Tjelflaat	Ønsker å endre gnr 86, bnr 3, Selsvik, fra LNF til fremtidig bebyggelse. Mener kommunens fortettingsstrategi er for streng.	D14
962	Kvernslottet AS v/Stig Heldal	Ønsker å endre gnr 120 bnr 10, Follidalen, fra grønnstruktur til boligområde.	D10
963	Norsk Eiendomsrådgivning AS	Spørsmål om planavklaring – Ikke relevant for KPA	
966	Arne Nordtøft	Mener det er viktig av området rundt Eidsvåg Fabrikker bevares for fremtiden.	D4

967	Nils Ottar Rosvold	Er enig i at utbygging av Vårheia må utsettes. Er positiv til utbygging av nedre del av Mjeldheim og utfylling i Arnavaågen.	D2
968	SJ Arkitekter AS	Foreslår utvidelse av byfortettingssonen og en sentrumskjerne rundt bybanestoppet ved Griggastemma (209/288 og 208/189).	D4 D10
969	Berit Breistein	Ønsker at gnr 170 bnr 8 og 9, Breistein, endres fra LNF til boligområde.	D14
970	Forum Arkitekter AS	Ønsker at gnr 47, bnr 102, Lilletveit, endres fra grønnstruktur til boligformål.	D10
971	Elisabeth K. Haugan	Uttalelse til Rådalen samarbeidsutvalg sine planer for utvidelse av industriområder i Rådalen/Stend.	D14 D15
972	Norges vassdrags- og energidirektorat, region Vest	NVE har innsigelse til planen. Grunnlaget er at kommunen ikke i tilstrekkelig grad har tatt i bruk eksisterende kunnskap og skred- og flomfare i kommunen. Kommuneplanen blir derfor ikke et godt nok styringsverktøy for å unngå utbygging i fareområder.	D12 D20 Vedlegg A
973	Sabine Elisabeth Stein og Vidar Myklebost	Peker på at forslag til KPA ikke ivaretar kulturminnemiljøet rundt gården "Alleen" Øvre Fyllingen.	D12
974	Sweco Norge AS	Viser til at det er oppgitt feil gårds- og bruksnummer i innspill 545. Riktig gnr/bnr skal være 188/4 (og ikke 184/4).	
976	Byarkitekten	Samme som 928	
980	Bymiljøetaten	Bymiljøetaten har innspill til bestemmelser og retningslinjer med spesiell fokus på temaene: Sykkel og mobilitet, Vei, trafikkikkerhet og funksjonalitet, Blågrønne strukturer og byrom. De har også innspill til plankartet når det gjelder massedeponi og grøntområder.	D1 D6 D10 D12 Vedlegg B
981	Christian Hagerup Reinshol	Eier gnr 158 bnr 798, Gyldenpris, og ønsker å innlemme et areal som er opparbeidet som hage fra LNF til boligformål.	D3 D14
982	Vidar Sætre	Kartedlegg til innspill 911. Forslag til bybanetraseer på strekningen sentrum – Laksevåg – Nygård – Engdal – Kjøkkelvikdalen – Storavatnet terminal – Loddefjord.	D17
983	Vidar Sætre	Kartvedlegg til innspill 911. Forslag til bybanetraseer på strekningen sentrum – Gyldenpris – Oasen- Søreide - Sandslimarka	D17
984	Geir-Otto Soltvedt	Samme som 861	D10
985	Svenn Yngve Haugen	Protesterer på at gnr 294 bnr 148, 110, 11 og 8 er lagt til LNF. Området var tidligere avsatt til fremtidig boligområde B20	D2
986	Opplysningsvesenets Fond	Gjør oppmerksom på at Opplysningsvesenets Fond (OVF) ikke har gitt samtykke til Bergen kirkelig fellesråd sitt innspill om gravplass på OVF's grunn ved Fana prestegård.	D9
987	Stian Andreassen	Ønsker å endre gnr 93 bnr 2, Botnegrenda, fra LNF til	D14

		Øvrig byggesone.	
989	Kystverket Vest	Arealdelen legger til rette for en utnyttning av arealene som fordrer en utflytting av godsterminalen på Dokken.	D12
990	Statsbygg	Statsbygg vurderes at planforslaget ikke innebærer vesentlige endringer for sine pågående utrednings- og byggeprosjekter i kommunen.	D6
991	Opus Bergen AS	Foreslår at den sørlige delen av Dyngeland, som skissert i innlevert områdeplan for Dyngeland, blir regulert til ytre fortettingssone i KPA.	D2
992	Stiftelsen Bergen Sjøfartsmuseum	Godsterminal i Arnadalen: Bergen Sjøfartsmuseum har ingen kommentarer til endringer av arealformål.	D19
993	Opus Bergen AS	Ønsker å endre gnr 143 bnr 829, Kjøkkelvik, fra grønnstruktur til Ytre fortettingssone	D10
994	Opus Bergen AS	Ønsker å endre gnr 115 bnr 5 og 7, Haugane, fra LNF til Ytre fortettingssone	D14
995	Opus Bergen AS	Ønsker å endre gnr 148 bnr 3 og 4 m.fl, Banuren, fra LNF til Øvrig byggesone	D14
996	Mattilsynet	Godsterminal i Arnadalen: Mattilsynet har ingen merknader til planforslaget	D19
999	Geir Håland	Mener at funksjonell strandsonegrense og byfjellsgrense må inn på plankartet.	D16
1000	Erik Wald-Jacobsen	Fantoft og omegn Velforening mener at en områdeplan for S24 Fantoft, må spesielt ha fokus på bygningsvolum og byggehøyder tilpasset området topografi og forholdet til sol/skygge, for bedre å kunne ivareta gjeldende og kommende energikrav.	D4
1001	Solvang/Norheim Invest AS	Samme innspill som 644	
1002	Områdeutvalget for Søreide	Samme innspill som 654	
1003	Laksevåg kulturhistoriske forening	Foreslår at arealdelen lages sammen med nabokommunene. Foreslår å innføre maks byggehøyde langs strandlinjen. Foreslår en arealplan med en overordnet kulturplan som favner både byggeopphav, byggeskikk og arkitektur, der nye elementer skal tilpasses de eksisterende.	D1 D6 D16
1004	Björgvin bispedømmeråd	Samme som dok 618	
1005	Opus Bergen AS	Ønsker å endre gnr 22 bnr 791 og 875, Skjenhaugane, fra grønnstruktur til byfortettingssone.	D10
1006	Opus Bergen AS	Ønsker å endre gnr 47 bnr 1 og 3, Lilletvedt, fra LNF til ytre fortettingssone	D3 D14
1007	Eidsvåg Fabrikker AS v/Opus Bergen AS	Ønsker av gnr 216 bnr 24, Eidsvåg, endres fra LNF til øvrig byggesone	D3 D14

1008	Bergen og omland havnevesen	Godsterminal i Arnadalen: BOH har ingen merknader til at området på Espeland endres fra terminalområde til næringsområde	D19
1009	Sweco Norge AS v/ Marita Sørbø	Mener det må tillates utbygging i gul støysone i hele kommunen, forutsatt at man tilfredsstiller krav om avbøtende tiltak og ikke overskrider krav til høyeste støynivå utenfor vindu.	D1
1010	Opus Bergen AS	Mener det er uheldig at gnr 185 bnr 4 m.fl, Morvikbotn, er endret fra bebyggelse og anlegg til LNF i planforslaget. Viser til at området er under regulering.	D14
1011	Thomas Grimsø	Ber om at gnr 32 bnr 123, Grimstadvegen, ikke blir omregulert til LNF.	D2
1012	Link Arkitektur AS	Generell merknad om at områder som allerede er etablert med infrastruktur også bør evalueres som utviklingsområder i KPA. Har i tillegg konkret innspill til bestemmelsene.	D1 D8
1013	Encasa Eiendom AS v/Svein A. Skulstad	Ønsker at gnr 287 bnr 119, Teigane/Stølsvegen, inkluderes i byfortettingssonen.	D4
1014	Annine Birkeland	Ønsker at eiendommen Wernerholm (42/2) på Hop, skal ligge som den gjør innenfor eksisterende arealplan, og ikke tas inn i en plan for ytterligere fortetting.	D4
1015 1016	Asplan Viak AS v/ Rune F. Tuft	Haraldsplass Diakonale Stiftelse ønsker at eiendommen gnr 284 bnr 238, Garnes, endres fra LNF til Offentlig eller privat tjenesteyting.	D14
1017	Bane NOR SF	Ber om at fremtidig uttrekkspor for Nygårdstangen tegnes inn i plankartet. Bane NOR har i tillegg innspill til bestemmelsene.	D1 D16
1018	Strandgaten 68 AS v/Wenche Moe	Ønsker at deler av eiendommen gnr 165, bnr 41, endres fra grønnstruktur til byfortettingssone.	D10
1019	Asplan Viak as v/ Torhild Wiklund	Krever at boligområde B37 ikke tas ut av KPA. Mener at B37 er i tråd med fortetting langs kollektivakser og at kommunens beregninger av avstand er feil.	D2
1020	Byantikvaren	Foreslår at det utvikles retningslinjer til hensynssone bevaring kulturmiljø med anbefalinger om ulike typologiske prinsipper for fortetting. Peker på at hensynssonen for sentrum- Sandviken er falt ut av plankartet.	D1 D6 D12 Vedlegg B
1021	Asplan Viak AS v/ Fredrik Barth	Innspill på vegne av Visjon Dokken ANS. Ønsker å omdisponere området Møhlenpriskaiene til Nøstet fra havn til sentrumsformål.	D11
1022	Jone Erdal	Innspill for område Fana – Stend – Hordnes – Grimseid – Midtun – Skeie - Rå. Mener at nye næringsareal i utkast KPA vil skade Stends landskap.	D12 D15
1023	Arkitektgruppen Cubus AS	Ønsker at Felt C (208/2), Åsane, tas inn som del av sentrumssonen (S2).	D4
1024	Opus Bergen as	Ønsker at planforslaget og Strategisk planprogram for Laksevåg skal legge til rette for boligbygging ved	D1

		Damsgårdsveien 113 m.fl, med hensyn til støy og luftforurensning.	D12
1025 1026	Amund C. Utne m.fl	Protesterer mot at gnr 176 bnr 33, Tellevik, er vist som LNF. Mener rett formål er byggeformål.	D14
1027 1028	Opus Bergen AS og Asplan Viak	På vegne av NCC, Marin Eiendomsutvikling AS, MIA Eiendom Bergen AS, GC Rieber og Hamstål AS. Har konkrete innspill til bestemmelsene om Uteoppholdsareal, Fasadehøyde, Stedsanalyse, Grense for tiltak langs sjø, Barnefamilier på bakkeplan, Transformasjonssone og Støy.	D1
1029	Bjørn Lindstad	Ønsker å omregulere gnr 185 bnr 1 og 681, Haukedal Morvik, fra LNF og industri til boligformål.	D14
1030	Espen Hannisdal	Ønsker at det gjennomføres reguleringsplan for B35 (Hetleviksåsen) i offentlig regi, som ivaretar krav til KU og medvirkning fra berørte parter.	D7
1031	Scala Retail Property AS v/Opus Bergen AS	Ønsker at bybanestopp legges mellom Gullgruven og Liavatnet. Foreslår at det ikke gis rekkefølgekrav om at bybanen skal være bygget og satt i drift før tiltak kan fremmes.	D1 D17
1032	Asplan Viak AS ved Torhild Wiklund	Ber om at det gjøres ny vurdering av grensen for byggesonene på Tertnes. Ønsker også at bestemmelsene presiserer at grensen mellom grøntstruktur og byggeområder skal vurderes i reguleringsplan.	D10
1033	Advokatfirmaet Harris v/ Lande	Ønsker at gnr 22 bnr 19, Sælen, endres fra LNF/byfjell og grønnstruktur til boligformål.	D3 D10
1034	Semak AS v/Terje Norheim	Skredvurdering utarbeidet av Multiconsult for gnr 143 bnr 114 i Kjøkkelvik. Vedlegg til innspill 756	
1035	OBOS Stor-Bergen	OBOS er generelt positive til planens fortettingsstrategi men ønsker å belyse noen punkter, bl.a bestemmelser.	D1 D8
1036	Block Watne AS	Ønsker med innspillet å sette fokus på utbygger og boligkjøpers side av saken.	D1 D4
1038	Innbyggerinitiativet Raaderett	Etterlyser reguleringsplan for sikkerhetssonen rundt Haakonsvern.	D12
1039	Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange	Viser til tidligere vedtak om å utarbeide reguleringsplan for områdene B35, Søndre Hetlevik og Q-sonen, innenfor sikringssonen rundt Haakonsvern.	D7 D12
1042	Jone Erdal	Vedlegg til innspill 1022	D15
1044	Byantikvaren	Samme innspill som 1020	
1045	Hordaland fylkeskommune	Utval for kultur, idrett og regional utvikling behandlet saken i møte 23.1.2018. De fremmer <b>innsigelse</b> knyttet til unntaksregelen for detaljhandel. Mener planen har solide bestemmelser og retningslinjer for kulturminner og kulturmiljø, men har likevel en <b>innsigelse</b> til at det ikke er	D6 D17

		vist hensynssone for Sandviksbukten og Skuteviken, for middelalderbyen og for automatisk fredete kirker, kirkesteder og kirkegårder.	Vedlegg A
1046	Og Arkitekter	Visjoner for Bergenhus og Koengen. Innspill til bestemmelser om uteoppholdsareal, parkering, grønne områder og grønstruktur.	D1 D4
1047	Bømlo Hus AS v/ Kildahl	Ønsker at grønstruktur på tomten 10/70, Furudalen, endres slik at det er mulig å bygge på tomten.	D10
1048	Norges miljøvernforbund	Ønsker at kaiområde i Skuteviken endres slik at flytebrygge og skip lovlig kan ligge til kai.	D18
1051	Nils Ottar Rosvold	Samme innspill som 967	
1053	Norconsult v/Rommetveit	Mener at det er feil i vedlegg G "Gjennomgang av områder for fremtidig boligbebyggelse I KPA2010" for området B41 Fagerdalen	D2
1054	Florvaag Hus AS	Minner om at det planlegges for 390 boliger og ikke 520 boliger i Fagerdalen	D2
1055	Opus Bergen AS	Ønsker at boligformål ved Myrdal videreføres. Og at KPA skal gjelde foran KDP Åsane sentrale deler.	D14
1056	SJ Arkitekter AS v/Jørgen Biørn	Ønsker at område ved Griggastemma (gnr/bnr 209/288, 208/189) avsettes til sentrumsformål og at grønstruktur innenfor området vurderes i detaljreguleringsplan.	D4 D10
1057	Fylkesmannen i Hordaland, Landbruksavdelingen	Mener at kommunen gjennom arealplan kan/bør en vurdere verneskoggrensene med fokus på å forebygge mot naturskade	D12
1058	Avinor AS	Avinor har ingen merknader til at området på Espeland endres fra terminalområde til næringsområde for arealkrevende virksomheter.	D19
1059	Naturvernforbundet Hordaland	Foreslår at mesteparten av fortetting må skje på allerede bearbejdet, men dårlig utnyttet areal. Har konkrete forslag til grønn korridor, og bestemmelser blant annet om klimatilpasning, naturmangfold, parkering.	D1 D10 D17
1060	Arve Leiknes	Har noen kommentarer til rekkefølgen av kap i planbeskrivelsen, stiller spørsmål om fortetting skal være overordnet det meste, og om det er drastisk å ta ut boligområder fra KPA2010.	D6
1061	Bergen elveforum v/ Tor Arne Irgens	Mener at "Weser-dommen" vil ha betydning for KPA forslaget.	D20
1062	Bergen elveforum v/ Tor Arne Irgens	Peker på at innsamling av grunndata for nedbør, vannføring og vannstand må skje over lang tid, lenger tid enn en prosess etter pbl.	D20
1063	Bergen elveforum v/Tor Arne Irgens	Mener det må innarbeides skjermingssoner rundt elver og bekker på plankartet.	D12
1064	Bergen elveforum	Når terminalområde i Arnadalen nå endres til industriformål, må det sikres en hensynssone langs	D19



	v/Tor Arne Irgens	Storelva på minimum 25 meter.	
1065	Bergen elveforum v/Tor Arne Irgens	Mener at utfylling i Grimenvanet, Storavannet og messedeponi på Blåurskampen og ved Klokkervannet er åpenbare brudd på EUs vanndirektiv.	D5
1066	Bergen elveforum v/Tor Arne Irgens	Mener at gjenåpning av elver og bekker må vurderes i alle plansaker	D20
1067	Bergen elveforum v/Tor Arne Irgens	Peker på at følgende vassdrag er særlig utsatt for flom, det gjelder Nesttunvassdraget, Kalandsvassdraget, Kristianborgvannet.	D20
1068	Bergen elveforum v/Tor Arne Irgens	Mener at KPA ikke i tilstrekkelig grad fokuserer på sikring av minstevannføring i anadrome vassdrag.	D20
1069	Bergen elveforum v/Tor Arne Irgens	Mener det er viktig at man i byggesaker benytter de mange fagmiljøer i Bergen og omegn, og ikke tillate at utførende aktører tar raske løsninger.	D6
1070	Bergen elveforum v/Tor Arne Irgens	Foreslår at kommunen kan tilrettelegge for at borgere bedre skal se hvilke forhold som gjelder en eiendom.	D6
1071	Bergen elveforum v/Tor Arne Irgens	Mener at KPA bygger på for svake grunnlagsdata. Dette gjelder biotoper, vassdrag, flomsoner og miljøstatus på vannforekomster.	D20
1072	Bergen elveforum v/Tor Arne Irgens	Mener at deponiområde på Blåurskampen må tilbakeføres til LNF, da området inngår i nedbørsfeltet til Osvassdraget og Kalandsvannet.	D5
1073	Bergen elveforum v/Tor Arne Irgens	Mener at borgerne i større grad må involveres i den videre prosessen	D6
1074	Kalandsvannets grunneierlag v/Tor Arne Irgens	Foreslår å tilbakeføre arealet langs kanalen ved Fana kirke, da BKK skal legge ned kraftverket på Stend. Foreslår at deponiområdet ved Klokkarvann endres til gravplass.	D5 D20
1075	Bergen elveforum v/Tor Arne Irgens	Bergen elveforum ønsker et tett og aktivt samarbeid med kommunen for å gjøre Bergens blågrønne soner, vann og vassdrag til et identitetsskapende profilelement på lik linje med byens syv fjell.	D20
1076	Bergen elveforum v/Terje Aarsand	Bergen elveforum mener at byfortettingssoner i nærheten av vann og vassdrag må endres til grønnstruktur.	D10 D20
1077	Bergen og Hordaland Turlag	Innspillet er delt i følgende tema: 1. Friluftsliv: Avveininger i forhold til "Kartlegging og verdisetting av friluftsområder i Bergen kommune" bør omtales i planbeskrivelsen. Innspill til bestemmelsene. 2. Barn og unges interesser. Innspill til planbeskrivelsen og bestemmelser 3. Universell utforming av friluftsområder i den kompakte byen. Kunnskapsbehov. 4. Konkrete innspill om grønnstruktur til plankartet	D1 D10

1078	Forum for natur og friluftsliv Hordaland	FNF støtter initiativet om å opprette et vassdragsråd for kommunen. Mener kommunen må sikre tilstrekkelig ivaretagelse av blågrønne verdier i dagens arealforvaltning.	D6 D10
1079	Forum Arkitekter AS	Ønsker å endre gnr 47 bnr 102, Lilletveit, fra grønnstruktur til boligområde.	D10
1080	Urban Rabbe Arkitekter AS	Mener at innholdet i KPA må stokkes om, og omgrupperes, slik at det klart framgår av innholdsfortegnelsen hvordan planens ulike deler fremmer bærekraftig byutvikling.	D6
1081	Bergen elveforum v/Tor Arne Irgens	Sammenstilling av alle innspillene, 1061-1075	D20
1082	Advokatfirmaet Harris v/Ingrid Kyvig	Supplement til innspill 1033	
1083	Asplan Viak as, v/ Guro Steine	Ønsker å endre gnr 116 bnr 3 og 5, Håvardstun, fra LNF til næringsformål.	D14
1084	Svein-Erik Karlsen	Ønsker å få gnr 170 bnr 139, Breisteinveien, inn i planen.	D14
1085	Byrådsavdeling for helse og omsorg	Viser til spesifikke byggeprosjekter i planen <i>Omsorg med kunnskap</i> som må ivaretas i KPA: 1. Midtbygda sykehjem, Åsane. 2. Nytt sykehjem ved Frieda Fasmers minne, Loddefjord. 3. Utvidelse av Slettebakkens sykehjem, Slettebakken.	D10 Vedlegg B
1086	Lennart Meyer Beck	Ønsker at gnr 209 bnr 134 og 181, Åstveit, endres fra grønnstruktur til Øvrig byggesone.	D10
1087	Birgit Nistad	Foreslår at et område på Nordås endres fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone.	D4
1088	Tom Christian Cesar	Ønsker at gnr 209 bnr 134 og 181, Åstveit, endres fra grønnstruktur til Øvrig byggesone.	D10
1089	Bergen og omland havnevesen	Foreslår ny innseilingsled for Skoltegrunnskaaien og Strandkai terminalen.	D11
1090	Fylkesmannen i Hordaland	Møtereferat fra dialogmøte, inkludert FM sin uttalelse til planforslaget. FM mener at planforslaget har mange hovedtrekk som fullt ut er i samsvar med statlige planforutsetninger, er det noen sentrale plantema som de har særlige merknader til. Blant disse er innspill til plankart og bestemmelser, forvaltning av strandsonen, handel, parkering, bebyggelse og anlegg, klimatilpasning og ROS, støy, grønnstruktur og jordvern og LNF.	D1 D6 D14 D16 D18 Vedlegg A
1091	Kystverket	Kystverket har ingen merknader til endring av terminalområde på Espeland fra "terminalområde" til "arealkrevende næringsområder".	D19
1092	Statens vegvesen, Region Vest	SVV er positiv til endring av formål for terminalområde på Espeland til næringsområde for arealkrevende næring.	D19
1093	Norges vassdrags- og	NVE har ingen merknader til endring fra "terminalområde" til "arealkrevende næringsområde" for	D19

	energidirektorat	godsterminal i Arnadalen.	
1094	Stig Heldal	Bekymringsmelding til HFK om at kpa2016 setter av gravplass i Fana på særskilt verneverdig og kulturhistorisk formål	D9
1095	Bane NOR SF	Terminalområde i Arnadalen er ikke blant de to alternativene som KVUen anbefaler. Følgelig har Bane NOR ingen motforestillinger til at arealene endres fra terminalområde til industri/lager.	D19
1097	Fylkesmannen i Hordaland	Fylkesmannen har ingen særlige merknader til endringsforslaget om å endre terminalområde i Arnadalen til arealkrevende næringsområde.	D19
1098	Kommunalt råd for funksjonshemmede	Støtter innspillet fra Bergen og Hordaland turlag. Ber om at KPA vurderer universell utforming og tilrettelegging for aktivitetsmuligheter.	D10
1099	Byrådsavdeling for barnehage, skole og idrett	Mener generelt at areal til barnehage, skole og idrett må avsettes i KPA. Konkrete innspill til bestemmelser. Har bydelsvise kommentarer fra sektorplan Idrett.	D1 D6 D13 Vedlegg B
1100	Michael Troye	Ønsker å beholde gnr 50 bnr 9, Nesttun, til byggeformål.	D2
1101	Statens vegvesen, Region Vest	Tilleggsdokumentasjon vedrørende innsigelse til IL9.	D15
1102	Invest in Bergen	Kommenterer konkrete foreslåtte næringsarealer og er usikker på om KPA avsetter tilstrekkelig "lagerbeholdning" av næringsareal.	D15
1103	Invest in Bergen	Gir støtte til å endre status for terminalområde i Arna.	D19
1104	Erlend Nesbjør	Stiller spørsmål med om det kan åpnes for et flytende kaianlegg tiltenkt bobåter og flytende flyttbare boliger i Store Lungegårdsvann?	D18
1107	Advokatfirmaet Harris	Representerer Fantoft Eiendom AS, eier av gnr 12 bnr 195 og 264. Er kritisk til at hensynssonen Kulturmiljø - Fantoftåsen berører deres eiendom.	D12
1108	Bymiljøetaten	Bymiljøetaten har gjort en vurdering av behov for lokal forskrift om bruk av vannscooter av hensyn til vern av naturmangfold og/eller friluftsinnteresser.	D1 D18
1113 1114 1115	Advokatfirmaet Harris V/Olav Pedersen og Henrik Lande	Utdypende merknad til høringsinnspill vedrørende R4 - Råstoffutvinning og deponi i Hamreveien/Fanafjellet, på vegne av eierne av gnr 96 bnr 743.	D5
1116	Multiconsult	Supplement til innspill 1113 Informasjon om etterbruk etter masseuttak.	D5
1117	Vann- og avløpsetaten	Ønsker at vannbehandlingsanlegget på Espeland endres fra "Tjenesteyting" til "Kommunalteknisk formål", utvides mot nord, og at hensynssonen kulturmiljø endres.	D12 D16

			Vedlegg B
1118	Bjarne Unneland	Ønsker omregulering av gnr 292 bnr 74 fra LNF til boligformål.	D14
1119	Rådet for byforming og arkitektur	Fra Rådets synsvinkel ser det ut til at planene for byfortetting åpner for en særdeles høy utnyttelse i de foreslåtte senterområdene og særlig i de nye byfortettingssonene langs bybanen. Konkret innspill til bestemmelsene.	D1 D8

# D1 – Innspill til bestemmelsene

## Innholdsfortegnelse

354 – Sweco/Multiconsult.....	3
402 og 404 – Hordaland fylkeskommune .....	3
426 – Tor Harald Nævdal.....	3
454 – Christian Irgens.....	4
466 – Ragnhild Bjørg Hatleli .....	4
483 – Fridalen skole v/Rune Monsen, Mette Engan .....	4
515 – Rå borettslag v/Olav Overå .....	5
543 – Mattilsynet .....	5
544 – Vann- og avløpsetaten.....	6
548 – Områdeutvalget for Søreide.....	6
549 – Statens vegvesen.....	7
589 – TAG arkitekter Bergen .....	7
592 – Hjeltestad Jet Ski Klubb.....	8
596 – ByBo AS v/Thorbjørn Haug.....	8
608 – Advokatfirmaet Stiegler.....	9
629 – BKK Nett AS.....	9
630 og 631 – Bonava Norge AS, v/Opus Bergen AS.....	10
634 – BIR.....	10
642 – Studentskipnaden på Vestlandet .....	11
647 – Bonava.....	11
652 – Etat for helsetjenester .....	11
664 – Christian Irgens.....	12
668 – Opus Bergen AS .....	12
669 – Bergen Næringsbygg .....	12
715 – Stiftelsen Bryggen.....	13
729 – BAF, v/Hanne Karin Broch .....	13
759 – LUKS v/Jürg Berger .....	13
765 – Ann Kristin Skrindo Knudsen .....	14
769 – Backer Bolig AS.....	14
777 – Fortunen Arkitekter AS.....	15
781 – GC Rieber Eiendom, v/Nils Petter Storebø .....	15
796 – Initiativ Laksevåg v/Øystein Skofteland .....	16
797 – Odd Martens Meyer .....	17
822 – Eivind Myrdal.....	17
827 – Magne Lien .....	18
832 – Advokatfirmaet Harris .....	18
833 – Tor Martin Bøe .....	19
848 – Gaute Henriksen.....	19
862 – Citycon Oasen Eiendom.....	20
863 – Eyvind Rødahl .....	20
864 – Øyvind Øyen .....	21
868 – Bjørn-Yngve Knutsen .....	21
869 – Byggelaget Helgeplasset.....	22
873 – Martin Hirth.....	22
876 – Bergen Byliv .....	22
894 – Velferdstinget Vest v/Mia Milde .....	23
899 – Petter Erik Andersen Rygge.....	23
904 – Møhlenpris velforening .....	24
905 – Tron Ingebrigtsen .....	24

906 – Trond Marthinussen .....	25
928 – Byarkitekten .....	25
943 – Fortidsminneforeningen.....	26
980 – Bymiljøetaten .....	27
1003 – Laksevåg kulturhistoriske forening.....	28
1009 – Sweco.....	29
1012 – Link Arkitektur AS .....	29
1017 – Bane NOR SF .....	30
1020 – Byantikvaren.....	30
1024 – Opus Bergen AS .....	31
1027 og 1028 – Opus Bergen AS og Asplan Viak AS.....	31
1031 – Scala Retail Property AS.....	32
1035 – OBOS Stor-Bergen .....	32
1036 – Block Watne AS .....	33
1046 – Og Arkitekter .....	33
1059 – Naturvernforbundet Hordaland .....	34
1077 – Bergen og Hordaland Turlag.....	35
1090 – Fylkesmannen i Hordaland .....	36
1099 – Byrådsavd. for barnehage, skole og idrett .....	37
1108 – Bymiljøetaten .....	38
1119 – Rådet for byforming og arkitektur.....	38

**Dok.nr. – avsender****354 – Sweco/Multiconsult****Tema**

Bestemmelser

**Bydel****Beskrivelse**

Innspill til arbeidsutkast til bestemmelser i januar 2017 om støy.

**Fagetatens kommentar**

*Innspill til tidlig arbeidsutkast - ikke ordinær høringsuttalelse.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****402 og 404 – Hordaland fylkeskommune****Tema**Bestemmelser  
Diverse**Bydel****Beskrivelse**

Gjelder handel. Viser til at lokalisering og dimensjonering av handel bør avgjøres i overordnede planer og være i tråd med regionale føringer. Peker på at Regional føresegn for handel ikke er nevnt i utkast til KPA. HFK savner at handel er presentert som et eget tema i planen, og foreslår at bestemmelsene blir endret i tråd med de regionale bestemmelsene.

**Fagetatens kommentar**

*Temaet handel blir bearbeidet videre, bl.a. basert på fylkeskommunens innspill. Generelt legger kpa til rette for en bystruktur med handelsetableringer som fremmer gåbyen og bruk av kollektive transportmidler, og ikke handelskonsentrasjoner som bidrar til økt bilbruk. Handel samles i en egen bestemmelse (§ 21).*

*Se også fagetatens kommentarer til innsigelser og faglige råd i vedlegg A.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****426 – Tor Harald Nævdal****Tema**

Bestemmelser

**Bydel****Beskrivelse**

Konkrete innspill til bestemmelsene til sone 4 – Øvrig byggesone. Sonen dekker en rekke områder med kvaliteter som burde tilsi opptil 60 % utnyttelse ved regulering.

**Fagetatens kommentar**

*Foreslått arealutnyttelse i sone 4 Øvrig byggesone opprettholdes. Endelig utnyttelse fastsettes ved regulering.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****454 – Christian Irgens****Tema**

Bestemmelser

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Tiltak for gående, med sikte på bedre vilkår for å gå tørrskodd i sentrum. Foreslår bl.a. overbygging av fortau og gangbroer.

**Fagetatens kommentar**

*Forslagene krever avveining mellom kryssende interesser, og må håndteres ulikt fra sak til sak. Løsningene kan vanskelig innarbeides med bindende virkning eller som offisiell politikk i KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****466 – Ragnhild Bjørg Hatleli****Tema**

Bestemmelser

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Ønsker at Draugentomten og området videre mot Store Lungegårdsvann ikke må bebygges slik at utsikten for boligene i nedre og flate Fløen reduseres.

**Fagetatens kommentar**

*Innspillet gjelder vurderinger som må gjøres på neste plannivå (reguleringsplanlegging), og kan ikke behandles på kommuneplannivået.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****483 – Fridalen skole v/Rune Monsen,  
Mette Engan****Tema**

Bestemmelser

**Bydel****Beskrivelse**

Mener det er viktig at den fortettingen som kommunen planlegger videre blir fulgt opp med utbygging av tilstrekkelig skolekapasitet. Foreslår at det innarbeides en bestemmelse om at nye boligutbygginger ikke må skje uten at det samtidig dokumenteres tilstrekkelig skolekapasitet. Foreslår også at bestemmelsene §§ 11 og 13 endres slik at det ikke åpnes for nedbygging av parker, lekeplasser og andre grønne områder uten at det opprettes nye erstatningsareal. Kvalitetsheving for restarealer er ikke tilstrekkelig.

**Fagetatens kommentar**

*Skolekapasitet er omhandlet i § 13.1. Erstatningsarealer er behandlet i § 13.3. Omdisponering av grøntarealet til bygging er juridisk i strid med KPA. Det er ikke hensiktsmessig å gjenta dette i de juridiske bestemmelsene, både fordi KPA skal dekke svært ulike situasjoner og fordi det vil være en etterfølgende*



reguleringsplan, og den politiske behandlingen av denne, som gir det endelige svaret. Formuleringen om erstatningsareal vil omarbeides og tilpasses bedre til den rikspolitiske retningslinjen.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**515 – Rå borettslag v/Olav Overå**

**Tema**

Bestemmelser  
Grønnstruktur

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener at gangveier, lekearealer og parker må detaljreguleres av det offentlige. Peker på fire områder: Siljustølparken, Gangveien mellom Råstølen og Follaldalen, Bekken som renner i det åpne i Follaldalen og andre friareal og lekeplasser i reguleringsplan 61720000. Fellesarealer bør markeres som fellesarealer også i KPA.

**Fagetatens kommentar**

*Det meste av detaljregulering for utbygging må skje i privat regi, og det er viktig at disse planene tar tilstrekkelig hensyn også til fellesarealer. Ny KPA søker å styrke forventningene til utforming av gode gangnett, også i de private planene. Egne planer for offentlig gangveier kan initieres, men utenfor rammene av KPA-arbeidet. Merknaden tas til orientering.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**543 – Mattilsynet**

**Tema**

Bestemmelser  
Plankart

**Bydel**

Fana  
Årstad  
Åsane

**Beskrivelse**

Ber om at restriksjoner for allmennheten knyttet til drikkevann (nedbørsfeltet til Svartediket og Sædalen) tas inn i bestemmelsene. Disse bestemmelsene fastsettes ikke av Mattilsynet slik bystyret antok i 2007. Peker også på at arealformålet Ytre fortettingssone ikke er forenelig med klausuleringsbestemmelser ved Jordalsvannet.

**Fagetatens kommentar**

*Restriksjonene til drikkevann er innarbeidet i bestemmelsen § 33.1 Nedbørsfelt drikkevann.*

*Ytre fortettingssone ved Eidsvåg vil bli justert i forhold til avgrensning av hensynssone for drikkevann.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****544 – Vann- og avløpsetaten****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen  
Hensynssoner  
Næring**Bydel**Fana  
Åsane**Beskrivelse**

VA-etaten ønsker følgende:

- at bolig- og fortettingssoner innenfor vannsigsområde til Jordalsvatnet fjernes
- At tilsigsområde til drikkevannskilder vises på plankart 1
- arealendring i tilknytting til Rådalen miljøpark
- krav til avrenningslinjer, overvann og flom kommer med i stedsanalysen
- bestemmelser til klausureringsområde i vanntilsigsområde til Svartediket og Sædalen vannbehandlingsanlegg innarbeides i bestemmelsene

**Fagetatens kommentar**

*Byggesonen innenfor vanntilsigsområde til Jordalsvannet endres fra "Ytre fortettingssone" til "Øvrig byggesone".*

*Tilsigsområde til drikkevannskilder er allerede innarbeidet som hensynssone (H110).*

*Arealjusteringer i tilknytting til Rådalen miljøpark må gjøres i pågående planarbeid (planID 65750000)*

*Fagetaten anbefaler at vurdering av overvann og flomsone innarbeides som et av kriteriene for unntak fra plankravet i § 3 Plankrav.*

*Klausuleringsbestemmelsene innarbeides som bestemmelser til nedbørsfelt for drikkevann (H110) i § 33.1.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****548 – Områdeutvalget for Søreide****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

OfS mener at det ikke er forsvarlig med en fortetting slik det er foreslått rundt Søreide og Steinsvikveien. Fordi kollektivtilbudet er begrenset, Steinsvikveien allerede er sterkt trafikkert, og det ikke er etablert tilstrekkelige tjenester og kollektivtilbud på Søreide. Videre fortetting krever riving av eksisterende bebyggelse. Mener at minimumskravene til utnyttelse må fjernes fra områder som allerede er bebygget (må ikke hindre mindre tiltak på eksisterende bebyggelse). Det er uheldig at boligområder på Hope i gjeldende KPA ikke videreføres.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten mener at eksisterende og planlagt servicetilbud og kollektivdekning på Søreide utvikles gradvis, og at det gir et godt grunnlag for sentrumskerne og byfortettingssone. Ut fra en ny vurdering anbefales imidlertid byfortettingssonen redusert noe. Ny utbygging skal skje med grunnlag i reguleringsplaner innenfor rammene i KPA, og vi legger her vekt på god kvalitet og tilpasning til stedegne kvaliteter. Det anbefales en tilføyelse i bestemmelsene om at krav til minimumsutnyttelse ikke skal forhindre små tiltak på eksisterende bebyggelse. Utbyggingsområder på Hope håndteres gjennom*

egen reguleringsplan.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>549 – Statens vegvesen</b>	Bestemmelser Plankart	Arna

#### **Beskrivelse**

SVV støtter hovedgrepet i ny KPA, men mener at forslaget ikke tilstrekkelig ivaretar deres interesser. SVV fremmer innsigelse til planforslaget knyttet til 3 hovedtema: Fortetting, Byggegrenser langs hovedrute for sykkel og stamrute for buss, I/L 9

#### **Fagetatens kommentar**

*Ettersendt informasjon viser at I/L 9 vil ligge innenfor byggegrense på 50 meter langs fremtidig trase for Ringveg øst, og det vil være vanskelig å realisere adkomst til området. Fagetaten foreslår derfor at I/L9 tas ut av plankartet i denne omgang.*

*Fagetaten har gjort justeringer i bestemmelsene vedrørende sykkel, rekkefølgekrav og plankrav.*

*Fagetaten foreslår at det knyttes byggegrenser langs vei til de ulike byggesonene. Innenfor Sentrumskjerner og Byfortettingssoner forslår fagetaten en byggesgrense på 12 meter. I Ytre fortettingssone og Øvrig byggesone foreslår fagetaten en byggegrense på 15 meter.*

*Innspillet fra SVV er grundigere omtalt i vedlegg A. Byggegrenser er diskutert i vedlegg G.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>589 – TAG arkitekter Bergen</b>	Bestemmelser	

#### **Beskrivelse**

Konkrete innspill til bestemmelser om:

- byromsanalyse (om flom/vannveier og grønnstruktur)
- omåderegulering (som tiltak for å sikre helhetlige blågrønne strukturer, hvordan følge opp)
- tetthet (minimum gatebredde og avstand mellom bebyggelse)
- bytrær (behov for konkretisering)
- uteoppholdsareal (tydeligere ambisjoner for vegetasjon og kvalitet, endret krav til sol, grønn overflatefaktor - konkrete forslag til endringer både for kvalitetskrav og arealkrav)
- massehåndtering (krav til mellomlagring og gjenbruk, informasjon om naturlig rensing (fytosanering))
- sjø og vassdrag (definisjon av bekk og større ambisjon om gjenåpning)

#### **Fagetatens kommentar**

*Flere av disse punktene er til dels betydelig omarbeidet.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**592 – Hjellevstad Jet Ski Klubb**

**Tema**

Bestemmelser

**Bydel**

**Beskrivelse**

Ønsker at antall arrangementer på Store Lungegårdsvann ikke begrenses i § 38.2, men at antall årlige arrangementer avgjøres av byrådet ved søknad om tillatelse, at treningsbanen på Hjellevstad videreføres i kartet og at bruken av klubbhuset ikke begrenses.

**Fagetatens kommentar**

*Antall arrangementer må avveies mot behovet for å begrense ny støy (jf. støyhandlingsplanen).*

*Omfanget kan foreslås utvidet fra 2 (opprinnelig forslag) til 2 terminfestede idrettsarrangementer + 1 "åpent" arrangement. Treningsbanen ligger i Sund kommune, og kan ikke vises i Bergens kommuneplan.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**596 – ByBo AS v/Thorbjørn Haug**

**Tema**

Bestemmelser  
Byggesonen

**Bydel**

**Beskrivelse**

Positivt at byfortettingssonen også omfatter Øvre Fantoftåsen.

Rekkefølgekrav knyttet til Grimstadvegen (§ 4.3.a) bør tas ut og håndteres i områdereguleringsplanen for Dolvik - Hope.

Det bør avsettes sentrumsområde rundt bybanestoppet ved Haukeland, og byfjellsgrensen bør flyttes inn mot skrenten øst og sør for bybanestoppet, for å utvide byggeområdet noe.

Kommunedelplan BLÅE forutsettes tatt inn i KPA, og området må suppleres med byfortettingssone. § 8.1.1 om byskikk og stedets egenart må tas ut eller erstattes av en mer konkret og målbar bestemmelse.

**Fagetatens kommentar**

*Rekkefølgekravet langs Grimstadvegen gjelder hele vegstrekningen og kan ikke erstattes av en reguleringsplan som bare dekker deler av strekningen.*

*Vi har vurdert sentrumskerne ved bybanens oppgang ved Haukeland sykehus, men begrensede utbyggingsmuligheter og usikkerhet rundt løsningene for bybanen og sykehuset gjør at vi ikke anbefaler dette nå. Spørsmålet kan eventuelt vurderes på nytt i andre sammenhenger, og da eventuelt sees i sammenheng med byfjellsgrensen.*

*§ 8 er bearbeidet.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****608 – Advokatfirmaet Stiegler****Tema**Bestemmelser  
Hensynssoner**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Innspill på vegne av Walter C. Wedberg som eier gnr/bnr 28/8 og 29/63 på Bjørge. Er kritisk til utstrekning av forsvarrets hensynssone, og kan ikke finne begrunnelse for denne i Forsvarets risiko- og sårbarhetsanalyse. Har også innvendinger til bestemmelse § 3 om virkning av eldre reguleringsplaner.

**Fagetatens kommentar**

*Det er Forsvarsbygg som har beregnet utstrekningen av sikringssonen M1 rundt Haakonsvern.*

*Bakgrunnen for bestemmelsen § 3 om at reguleringsplaner etter planloven før 1985 ikke lenger er hjemmelsgrunnlag, er at det er en rekke tema og statlige føringer som ikke ble vurdert, eller ble vurdert annerledes, etter tidligere planlov. Dette innebærer at det må utarbeides ny reguleringsplan før tiltak etter § 20 bokstav a, d, g, k, l og m kan gjennomføres. I utgangspunktet tillates det ikke nye boenheter innenfor sikringssonen M1.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****629 – BKK Nett AS****Tema**Bestemmelser  
Hensynssoner  
Plankart**Bydel**Fyllingsdalen  
Åsane**Beskrivelse**

Peker på at fortetting skaper utfordringer med hensyn til strømforsyning. Det er behov for nye transformatorstasjoner, blant annet på Mindemyren og Spelhaugen. Peker på at hensynssone for 132 kV kraftledning mellom Salhusvegen og Hylkje mangler i plankartet. Tomt for transformatorstasjon på Hylkje bør vises som energianlegg. Ønsker en planbestemmelse om byggegrense rundt nettstasjoner på 5 meter, og generell åpning for nødvendige nettstasjoner i LNF-områder.

**Fagetatens kommentar**

*Arealbehov for transformatorstasjoner må følges opp på reguleringsplannivået.*

*Hensynssone for kraftlinje mellom Salhusvegen og Hylkje er innarbeidet i plankartet.*

*Byggegrense for nettstasjoner er innarbeidet i § 6 Byggegrenser:*

*"Rundt transformatorer i distribusjonsnettet for strøm skal være minimum 5 meter til brennbart objekt".*

*Og hensynet er tatt med i § 31 Landbruks-, natur og friluftsområder:*

*"Følgende tiltak som oppfyller kravene etter § 31.2 er tillatt:*

*- Nødvendige transformatorer i distribusjonsnettet for strøm".*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****630 og 631 – Bonava Norge AS,  
v/Opus Bergen AS****Tema**

Bestemmelser

**Bydel****Beskrivelse**

Innspill til bestemmelser om uteoppholdsarealer.

Innspill til bestemmelsene om støy. Kravene er skjerpet i sone 2, og bør modereres. Unntak for sone 1 bør i større grad også gjelde for sone 2. Planen bør forholde seg til den til en hver tid gjeldende nasjonale retningslinje - ikke den som gjelder på vedtakstidspunktet.

**Fagetatens kommentar**

*Bestemmelsene om uteoppholdsarealer er strammet opp og forenklet i forhold til høringsutkastet. Arealkravet på 40 m<sup>2</sup>/boenhet i byfortettingssonen er imidlertid beholdt. Fagetaten mener at et krav gitt som % av tomten blir for lite forutsigbart som følge av svært ulike tomtestørrelse, typologi og terrengvariasjoner. Samtidig viser merknadsstillers utregninger at kravet ikke ligger langt unna 50 % av tomtearealet, som merknadsstiller viser til. Gjeldende KPA med krav til 22 – 32 m<sup>2</sup> uteoppholdsareal for leilighetsbygg i senterområder har i flere tilfeller ikke gitt tilfredsstillende uterom. Fagetaten viser for øvrig til eget vedlegg som viser ulike teoretiske sammenhenger mellom tetthet og uteoppholdsareal. Krav til terrengkontakt for deler av boligmassen er justert fra 20 til 10 %.*

*For støybestemmelsene imøtekommes enkelte av forslagene: Differensiering av gul sone for krav til planløsning foreslås endret. Bestemmelsen skal forholde seg til den til en hver tid gjeldende støyretningslinje. Generell utvidelse av unntak til også å gjelde sone 2 foreslås ikke, men derimot en retningslinje om at tilsvarende avvik kan vurderes i enkelte reguleringsplaner.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

**Dok.nr. – avsender****634 – BIR****Tema**Bestemmelser  
Plankart**Bydel****Beskrivelse**

Innspill til bestemmelsene og sikring av areal for sine arealkrevende mottak og behandlingsanlegg. Avfallsløsninger inn som nytt punkt i § 4 om rekkefølgekrav og 5 om utbyggingsavtale. Tillegg til § 21 om avfall.

Til kartet:

Forslag om ny hensynssone for rørbasert avfallshåndtering i sentrum.  
Område for kommunalteknisk anlegg i Rådalen bør utvides.  
Gjenvinningsstasjonen i Salhusvegen bør vises som kommunalteknisk anlegg.

**Fagetatens kommentar**

*Det er presisert i § 4 om rekkefølge at avfallsløsninger inngår i infrastrukturbegrepet. Avfall er også innarbeidet i § 5.2 om utbyggingsavtale. Avfall som eget tema er nå flyttet til § 20, og deler av innspillet er innarbeidet.*

Til kartet:

- Hensynssone for rørbasert avfallshåndtering i sentrum er for detaljert å ta inn i kartet.
- Utvidelse av kommunalteknisk anlegg i Rådalen vil være i konflikt med andre formål. Dette bør

- vrderes nærmere i en reguleringsplan.*
- *Gjennvinningsstasjonen i Salhusvegen er avsatt til industri/lager i KDP Åsane sentrale deler. Fagetaten foreslår at dette endres til Kommunalteknisk anlegg i tråd med dagens bruk.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>642 – Studentskipnaden på Vestlandet</b>	Bestemmelser	

**Beskrivelse**

Innspill til bestemmelsene § 9 Bolig og boligkvalitet m.fl. Om unntak for studentboliger

**Fagetatens kommentar**

*Er tatt til følge ved ny § 9.7*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>647 – Bonava</b>	Bestemmelser	

**Beskrivelse**

Innspill til bestemmelsene om leiligheters størrelsesfordeling, lokalisering i bygg, endringer av plankravet og støy.

**Fagetatens kommentar**

*De aktuelle bestemmelsene omarbeides i betydelig grad, men hovedmålsettingene videreføres.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>652 – Etat for helsetjenester</b>	Bestemmelser Diverse	

**Beskrivelse**

Innspill til bestemmelsene. Mener også at konsekvenser for folkehelsen ikke er tilstrekkelig utredet. Tiltaksgrense langs sjø/vassdrag på 3 m er for knapp. Konkrete innspill til bestemmelser om støy og luft.

**Fagetatens kommentar**

*Tiltaksgrense mot sjø/vassdrag utvides. Støybestemmelsen omarbeides og stiller strengere krav til avvik.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**664 – Christian Irgens**

**Tema**

Bestemmelser

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener utbygging i senterområde på Paradis bør utbedre kanalen inn til Det Døde Hav i samsvar med krav i KDP. Savner en KU for hvordan de eksisterende reguleringsplaner på Paradis skal følges opp gjennom ny KPA. Mener det mangler en helhetsvurdering av hvordan strøm, boss, fjernvarme, fiber, vann og kloakk skal legges.

**Fagetatens kommentar**

*Innspillet gjelder i hovedsak hvordan eksisterende og nye planer følges opp. Dette er en viktig utfordring, som primært må løses på andre arenaer enn KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**668 – Opus Bergen AS**

**Tema**

Bestemmelser

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at utvikling av gnr 42 bnr 550/685, Fanavegen 17, kan tas direkte som byggesak.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel kan ikke gi føringer for en konkret eiendom.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**669 – Bergen Næringsbygg**

**Tema**

Bestemmelser

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker at KPA skal overprøve reguleringsplan for Kokstad øst (61130000) og tillate plasskrevende varehandel på gnr 114 bnr 250, Kokstadveien 30.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten finner det ikke naturlig at KPA skal overprøve relativt nye reguleringsplaner på dette temaet. Forslaget vil kreve en reguleringsendring.*



**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**715 – Stiftelsen Bryggen**

**Tema**

Bestemmelser  
Hensynssoner

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Stiftelsen Bryggen mener det ligger flere gode intensjoner i plandokumentene. Hovedinnvendingen er at planen farges sterkt av et altoverskyggende ønskemål om "smal byutvikling" fremført gjennom en rigid samferdselsmodell som ensidig trekker i retning av konformitet, og der kulturvernet og beskyttelsen av kulturminner i bysentrum fort ligger an til å bli den tapende part. Mobilitet og klimagassutslipp må ikke overskygge andre grunnleggende byfunksjoner. Etterlyser en buffersoner rundt verdensarvstedet Bryggen. Byggehøyde bør ikke overstige 17 m.

**Fagetatens kommentar**

*Verdensarvstedet Bryggen inngår i "Fredet bygrunn", båndlegging etter kulturminneloven og i hensynssonen kulturmiljø "Middelalder - bykjernen". Hensynet til kvalitet i byutviklingen er forsøkt løftet fram, og flere av bestemmelsene er justert på bakgrunn av dette.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**729 – BAF, v/Hanne Karin Broch**

**Tema**

Bestemmelser  
Diverse

**Bydel**

**Beskrivelse**

Mener at følgende bør vektlegges i ny KPA: Bygnings-topologi, Prosess, Mangfold, Blå-grønne faktorer, Sammenhenger – forbindelser på ulike nivåer, Byliv.

**Fagetatens kommentar**

*Uttalelsen berører mange av de temaene som gir kvalitet i den tette byen. Egen strategi for kvalitet i fortetting er et av satsingsområdene i Byrådsavdeling for byutvikling. Knutepunkts-utvikling og god infrastruktur som binder byområdene sammen er også et viktig tema i KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**759 – LUKS v/Jürg Berger**

**Tema**

Bestemmelser  
Diverse

**Bydel**

**Beskrivelse**

Mener det må utarbeides en logistikkplan for transport av varer, gods og avfall som også ivaretar sjåførenes arbeidsmiljø, som en del av ROS-analysen. Mener det også må stilles krav om nødvendige arealer for vareleveranser, transport av flytting, avfallshåndtering, rett hjem leveranser etc.

### Fagetatens kommentar

Vareleveranser i den tette byen er utfordrende og krever helhetlige plangrep der dette hensynstas. Kommuneplanen er overordnet og gir føringer for den overordnede arealdisponeringen. Løsningene som uttalelsen etterspør, vil i stor grad finnes på reguleringsplannivå.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

#### Dok.nr. – avsender

**765 – Ann Kristin Skrindo Knudsen**

#### Tema

Bestemmelser  
Hensynssoner

#### Bydel

Årstad

### Beskrivelse

Foreslår at Wergelandsåsen – Storetveitåsen defineres som hensynsone arkitektur og bygningsmiljø. Har konkrete innspill til bestemmelsene.

### Fagetatens kommentar

*Det foreligger allerede en hensynsone kulturmiljø for Wergelandsåsen - Storetveitåsen.*

*Kommuneplanen er kommunens overordnede styringsdokument. Ytterligere inndeling, styrking av hensynsone Bevaring kulturmiljø, vil måtte sikres i en mer detaljert plan, på et lavere plannivå. For eksempel en kommunedelplan, områdeplan eller detaljreguleringsplan.*

*Det er ikke anledning til å gi juridiske bestemmelser til hensynssoen Bevaring kulturmiljø, jamfør pbl § 11-8 c. Se forøvrig bestemmelsene § 12 Kulturminner og kulturmiljø, pkt 1-6, samt revidert retningslinje for § 35.5.*

*Det arbeidedes med en revisjon av veileder for stedsanalyse, eget strategidokument for kvalitet i fortetting, og Kulturminneplan, som vil tydeliggjøre og være med å definere hvordan områdene skal fortettes.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

#### Dok.nr. – avsender

**769 – Backer Bolig AS**

#### Tema

Bestemmelser

#### Bydel

### Beskrivelse

Overordnet målsetting om fortetting tiltredes. Forslag til bestemmelser er omfattende og svært detaljerte. Forslag om stedsanalyse oppfattes som et nytt planledd (uten forankring i pbl). Omfattende bestemmelser/totalgrepene vil kunne gi handlingslammelse for både utbyggere, politikere og administrasjon. Backer mener at en her går for langt i detaljstyringen av den fremtidige utviklingen.

### Fagetatens kommentar

*En rekke av de aktuelle bestemmelsene er omarbeidet*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

**Dok.nr. – avsender****777 – Fortunen Arkitekter AS****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen  
Diverse  
LNF**Bydel**Bergenhus  
Fana**Beskrivelse**

Fortunen har følgende innspill: Stedsanalyser nyttig som verktøy for utvikling. Fortgang i utsoning av gods- og transportvirksomhet på Dokken. Nøstet og Dokken som sentrumsnære utviklingsområder. Utvidelse av byen mot fjorden - kommunen bør innta en aktiv rolle i utvidelse av byen mot fjorden. Det er stort potensiale i kollektiv sjørettet transport. Mener at aktivisering av byrom gjennom midlertidig bruk er viktig, og at det er ønskelig med en lavere terskel for tillatelse til slike tiltak. Innspill om å endre deler av gnr 95 bnr 1, Salbu, fra LNF til boligområde for å kunne etablere 6 eneboliger.

**Fagetatens kommentar**

*Rammer for utarbeidelse av stedsanalyser prioriteres i KPA. Egen utredning av Bergen sentrale deler skal ferdigstilles og gi vurderinger av områder som egner seg for transformasjon i stor skala. Gjennom egen strategi for sjøfronten i Bergens sentrale deler, vektlegges hvordan disse områdene kan utvikles. Persontransport til sjøs inngår i en egen strategi som fagetaten skal arbeide med. Midlertidig bruk av byrom gjenspeiles ikke i KPA, men gir dynamikk og "puls" i utvikling av byen. Det gir engasjement og øker beboernes medvirkning og bevissthet om det byområdet de bor i, og gir med det bedre kvalitet og opplevelse av det tette bylivet.*

*Eiendommen 95/1 ligger ved Fanafjorden, ca. 2 km sør for Fana kirke. En videre utbygging i dette området er i strid med kommuneplanens målsetning om en kompakt byutvikling, og utvidelse av byggesonen anbefales derfor ikke.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****781 – GC Rieber Eiendom,  
v/Nils Petter Storebø****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen  
Diverse**Bydel****Beskrivelse**

GC Rieber har innspill på følgende tema:

1. KPA som verktøy for å angi gode og effektive planprosesser.
2. Kommuneplanen som verktøy for å sikre kvalitet og god folkehelse i byutviklingen.
3. Konkrete innspill til arealbruk

Mener at KPA bør være mindre detaljert. Bestemmelser om uteareal er kompliserte. Er bekymret for at stedsanalysen vil forsinke plan- og byggesaker, og mener den evt. bør utføres av private. Kommunens fagetater må handle raskt og "holde tritt" med pågående planprosesser. Mange krav til ny bebyggelse kan gi lite variasjon. Ønsker mer omfattende unntak fra støymålene.

Har konkrete forslag til endringer av plankartet for Bontelabo, Solheimsviken, Birkeland.

**Fagetatens kommentar**

*Bestemmelser om uteoppholdsarealer er forenklet og tydeliggjort for å unngå forvirring mellom ulike*

arealkrav. Størrelsen på arealkravet i byfortettingssonen er beholdt og ikke differensiert på bakgrunn av boligstørrelse, både for å bidra til forenkling, men i første rekke for å sikre gode kvaliteter for alle og incentiv for å bygge større fremfor mindre enheter.

Fagetaten foreslår at en innledende del av stedsanalysen skal lages av det offentlige i områder der private utbyggere ønsker oppstart av planarbeid. Dette vil gi bakgrunn for vurdering av om planoppstart anbefales, og kan gjøres overordnet og med begrenset ressursbruk. Når planarbeidet igangsettes kan det være behov for en grundigere stedsanalyse for relevante tema. Fagetaten foreslår at den kan foretas av de private utbyggerne.

Folkehelseperspektivet er et bredt tema. Det er en målsetting å sikre mangfold i de tette boområdene, ikke minst å legge til rette for barnefamilier. Bestemmelser om uteareal og boligstørrelser er noe endret, men oppnåelse av målsetningen medfører fortsatt noe kompleksitet.

Innspill til arealbruk: For Bontelabo endres plankartet i samsvar med innspillet. Arealene avsatt som grønnstruktur i Solheimsviken er i samsvar med reguleringsplan og kommunedelplan for området, og anbefales opprettholdt. Den delen av byggeområdet ved Birkeland som er vist som ytre fortettingssone endres til byfortettingssone. Grønnstrukturen ved Birkeland er lagt inn i samsvar med gjeldende reguleringsplan for området, vedtatt i 2014. Løsning for grøntområdet kan endres gjennom ny reguleringsplan, forutsatt at behovet for rekreasjonsområder fortsatt ivaretas i planen.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**796 – Initiativ Laksevåg  
v/Øystein Skofteland**

**Tema**

Bestemmelser  
Diverse  
Plankart

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Mener det mangler flere forhold for at kommuneplanen kan fungere som et styringsverktøy for fremtidig byutvikling på Laksevåg. Mener følgende må endres eller styrkes:

1. Krav til kvalitet, konkrete innspill til bestemmelsene. Gode intensjoner må ha juridisk virkning som bestemmelser. Det må kreves en felles områderegulering for hele Indre Laksevåg. § 7 om levekår bør styrkes. Til § 8 Byskikk - krav om formingsveiledere for 2 områder i bydelen. § 9: tilrettelegging for småbarnsfamilier er vesentlig. Forslag om at en andel av boligene skal omsettes utenfor det frie markedet. Avgrensning av reguleringsplaner må baseres på områdebetragtninger, ikke på eiendomsgrenser.
2. Opplegg for medvirkning i KPA-prosessen. Foreslår dialogmøter eller planverksteder for grupper med et særskilt informasjonsbehov.
3. Andre innspill til plankartet.

**Fagetatens kommentar**

1. *Krav til kvalitet. Plankravet er utvidet med hjemmel til å kreve felles detaljregulering for flere eiendommer (§ 2.5). Innspillet til § 7 om levekår er fulgt opp. § 8 om byform og arkitektur er grundig drøftet og vesentlig omarbeidet. Planens ambisjoner for kvalitet og for tilrettelegging for barnefamilier er vesentlig sterkere i dette planforslaget enn i tidligere kommuneplaner. Det er ikke alle forhold som egner seg for juridisk bindende bestemmelser av generell karakter, enkelte virkemidler bør i stedet vurderes mer fleksibelt fra sak til sak (som f.eks. omsetning av boliger utenfor ordinært marked). Fagetaten deler oppfatningen om behovet for offentlig tilstedeværelse i byutviklingen.*

2. *Opplegg for medvirkning. Kommunens erfaring er at dialogmøter og planverksteder er mer hensiktsmessig i konkrete områdeplaner og strategiske planprogram. Kommuneplanens arealdel kan bli for abstrakt for slike møter. Kommunen har derfor valgt å gjennomføre å informasjonsmøter i bydelene. Dette er i tråd med planprogram vedtatt i 2015.*
3. *Innspill til plankartet. Område for industri/lager I/L 6 er i tråd med Strategisk planprogram i området. Det strategiske planprogrammet for Laksevåg vil anbefale hvor det bør gjennomføres områdereguleringsplan. Gang-/sykkelforbindelse over Puddefjorden er foreløpig ikke tilstrekkelig utredet til å tegnes inn på plankartet. Behovet for ny gangforbindelse over Puddefjorden er imidlertid vist i planbeskrivelsen på side 42. I tillegg er begge sider at Puddefjorden markert med hensynssone for omforming, med signal om at det vil skje en ny utvikling i disse områdene.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**797 – Odd Martens Meyer**

**Tema**

Bestemmelser

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Registrerer at gnr/bnr 166/1474 og 163/276 er omgjort fra LNF til ytre fortettingssone. Ber om at denne endringen må gjelde foran KDP Fjellsiden Sør (2001).

**Fagetatens kommentar**

*Arealkategorien i kommunedelplanen videreføres, plankartet for gnr/bnr 166/1474 og 163/276 er rettet opp i tråd med KDP Fjellsiden sør. For øvrig foreslås det at ny KPA skal gjelde foran eldre kommunedelplaner ved motstrid.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**822 – Eivind Myrdal**

**Tema**

Bestemmelser  
Plankart

**Bydel**

Arna  
Åsane

**Beskrivelse**

Bergen bondelag er godt fornøyd med den begrensede omregulering av matjord. Forslag til ny bestemmelse om unntak fra plankravet for inntil 10 daa er meget viktig og positivt for landbruket i Bergen. Bergen bondelag kunne tenkt seg at håndheving av jordloven ble flyttet fra bystyret til Etat for landbruk, for å få en strengere håndheving av regelverket. Landbruket ønsker å komme med under arealkrevende næring. Ønsker ikke omregulering av følgende områder; Gnr 215 Øvre-Eide, 298/1 og 2 Arna, gnr 290 Unneland, gnr 215 Øvre-Eide.

**Fagetatens kommentar**

*Det er ikke foreslått arealkrevende næring på Øvre Eide gård. Det ble tatt ut før høring. Vedlegget om arealkrevende næringer var dessverre ikke oppdatert.*

Arna 298 bnr 1 og 2 er foreslått til industri/lager på grunn av nærheten til en kraftstasjon.

På gnr 290 Unneland er det ikke foreslått nye boligområder.

Byforettingszone og Ytre fortettingssone vil bli tilpasset hensynssone kulturmiljø og hensynssone for drikkevann på Øvre Eide gård.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**827 – Magne Lien**

**Tema**  
Bestemmelser

**Bydel**

#### **Beskrivelse**

Savner omtale av hvordan kommunen vil ha fokus på forbedringsområder innen etablerte boligområder som skal knyttes til nye utbyggingsområder. Uforståelig at grunneiere som ønsker å etablere biloppstilling på egen eiendom møte problemer. Mener kommunen må ha en strategi om at private biler skal parkeres på egen eiendom.

#### **Fagetatens kommentar**

*Forholdet mellom ny og etablert bebyggelse er et sentralt tema ved planlegging av fortetting. For ny bebyggelse skal parkering løses på en forsvarlig måte. Hvordan kan variere fra sak til sak, men parkering i gaten er ikke aktuelt. I eksisterende situasjoner er det mange forhold som skal ivaretas, og det er ikke sikkert at ny parkeringsplass på egen tomt alltid kan godkjennes.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**832 – Advokatfirmaet Harris  
v/Olav Pedersen**

**Tema**  
Bestemmelser  
Diverse

**Bydel**

#### **Beskrivelse**

Har følgende merknader: KPA er for detaljrik, omfattende og ressurskrevende. Risiko for motstrid. Det er for absolutte føringer om fortetting, noen B-områder (fra KPA 2010) og evt andre egnede områder må avsettes til bolig for å oppfylle kommunens mål om sosial utjevning og en by for alle. Haukås nevnes konkret. Utfordringene ved fortetting er betydelige. Miljøaspektet er ikke tilfredsstillende utredet. Konkrete innspill til noen av bestemmelsene. Plankravet bør ikke gå lenger enn lovens plankrav.

#### **Fagetatens kommentar**

*Alle B-områder er ikke utgått som byggeområder - flere av områdene er inkludert i ulike byggesoner (bl.a. B10, 23, 27, 28, 34, 38).*

*Arealforvaltningen må alltid avveie mellom ulike interesser. "Analysene" er en hensiktsmessig metode for å oppfylle lovmessige krav til saksopplysning og interesseavveining.*

*Det er ingen automatikk i krav om flere plannivåer, og dette tas ikke i bruk uten konkrete behov og*

*begrunnelser. Aktuelle eksempler kan være at grunneier ikke er klar for å gjøre nødvendige valg når et område inngår i en overordnet offentlig plan, eller at en overordnet plan ikke går langt nok inn i prioriteringer mellom ulike hensyn og der valg som gjenstår ikke bør håndteres via byggesaksbehandlingen, men gjennom en politisk prosess.*

*Plankravet kan ikke alltid begrenses til lovens absolutte grense for plankrav, særlig ikke ved kompleks byfortetting.*

*Flere av bestemmelsene som kommenteres konkret blir vesentlig omarbeidet.*

*Stedsanalyser: Det legges opp til en innledende stedsanalyse i områder der privat planarbeid ønskes igangsatt. Når planoppstart er vurdert og anbefalt, går prosessen videre og relevante tema må analyseres grundigere som en del av den ordinære planprosessen. Dette forslaget gir en mindre ressurskrevende prosess, og gjør at kommunens kapasitet til å gjennomføre stedsanalyser ikke blir en "propp" i systemet.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**833 – Tor Martin Bøe**

**Tema**

Bestemmelser

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

FAU ved Ny-Krohnborg skole ønsker et vern av familieboliger, som bør iverksettes under fremtidige fortetningsplaner rundt Ny-Krohnborg skole. Slutt på seksjonering av eksisterende store leiligheter, rekkehus og eneboliger i skolens opptakskrets- Fokus på større enheter og boliger egnet for familier.

**Fagetatens kommentar**

*Merknaden er i stor grad sammenfallende med kommunens fortetningspolitikk, og med hensikten bak mange av bestemmelsene.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**848 – Gaute Henriksen**

**Tema**

Bestemmelser

**Bydel**

**Beskrivelse**

Mener planen generelt er for detaljert på dette plannivået, og for lite fleksibel. Visjoner om fortetting slås i hjel av andre bestemmelser som må hensynstas. Stiller spørsmål ved detaljhandel. Mener at tilfredsstillende kollektivdekning må likestilles med bybane når beliggenhet i byen og utnyttingsgrad skal vurderes.

**Fagetatens kommentar**

*Flere av bestemmelsene er bearbeidet.*

Buss med god frekvens er sidestilt med bybane, men fortettingen skal også styres av tilgang til andre servicetilbud i tillegg til kollektivdekning.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**862 – Citycon Oasen Eiendom**

**Tema**

Bestemmelser

**Bydel**

**Beskrivelse**

Innspill til bestemmelsene på vegne av CityCon Oasen Eiendom AS. Det bør skilles mellom nybygg og tiltak i eksisterende bygg. Innspill til parkering og uteareal.

**Fagetatens kommentar**

*Flere av de aktuelle bestemmelsene er betydelig omarbeidet. I den enkelte reguleringsplanprosess kan det vurderes andre løsninger enn de som følger av kommuneplanbestemmelsene (jf informasjon til § 2).*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**863 – Eyvind Rødahl**

**Tema**

Bestemmelser  
Byggesonen  
Grønnstruktur  
Hensynssoner

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at planen endres slik at nåværende vernesone for eiendommene 12-26 på Ny-Paradis opprettholdes. Mener at offentlige reguleringsplaner må justeres i henhold til eksisterende villaklausuler. Ber om at Paradisbukten båtlag sin båthavn videreføres. Mener at planlagt grøntområde i Nordåsvannet vil være et stort naturinngrep.

**Fagetatens kommentar**

*Byfortettingssonen anbefales redusert slik at eiendommene Ny-Paradis 12-26 ikke inngår. Dette med grunnlag i terreng, vegtilknytning, avstand og eiendommens karakter. Områder regulert med vernehensyn ville uansett gjelde foran kommuneplanens arealdel, med grunnlag i bestemmelsene i § 2, men her er det ryddig å i tillegg endre disse eiendommene til ytre fortettingssone.*

*Eventuelle villaklausuler må avklares og eventuelt innløses på reguleringsplannivå. Paradisbukten vises som småbåtanlegg.*

*Fremtidig grønnstruktur i Nordåsvannet er kun vist sjablongmessig. Detaljering og løsninger skal avklares i reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---



**Dok.nr. – avsender**  
**864 – Øyvind Øyen**

**Tema**  
Bestemmelser  
Byggesonen  
Hensynssoner

**Bydel**  
Fana

#### **Beskrivelse**

Ønsker at planen endres slik at nåværende vernesone for eiendommene 12-26 på Ny-Paradis opprettholdes. Stiller spørsmål om det også planlegges boliger på fotballbanene, i og med at idrettsanlegget på Fana gymnas inngår i fortettingsplanen. Idrettsanlegg må bevares. Det må legges til rette for enkel transport til og fra skole og fritidsaktiviteter uten bruk av bil. Det bør stilles krav om at planer tar hensyn til villaklausuler. Skolekapasitet må sikres. Det er for stor kontrast mellom gammel og ny bebyggelse.

#### **Fagetatens kommentar**

*Byfortettingssonen anbefales redusert slik at eiendommene Ny-Paradis 12-26 ikke inngår. Dette med grunnlag i terreng, vegtilknytning, avstand og eiendommenes karakter. Områder regulert med vernehensyn ville uansett gjelde foran kommuneplanens arealdel, med grunnlag i bestemmelsene i § 2, men her er det ryddig å i tillegg endre disse eiendommene til ytre fortettingssone.*

*KPA er en overordnet plan, og byggesonen omfatter derfor mange andre formål enn bolig, blant annet idrettsanlegg, skoler, barnehager og veger. I dette tilfellet anbefaler vi likevel at idrettsbanen avsettes til offentlig tjenesteyting, i samsvar med gjeldende reguleringsplan.*

*Eventuelle villaklausuler må avklares og eventuelt innløses på reguleringsplannivå.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**868 – Bjørn-Yngve Knutsen**

**Tema**  
Bestemmelser

**Bydel**

#### **Beskrivelse**

De foreslåtte støykravene vil innebære total stopp for bygging av boliger på Hjellestad. Dette oppleves som grovt urettferdig. Mener det bør gis anledning til å bebygge de få resttomtene på Hjellestad uten å stille krav om reguleringsplan. Har forslag til noen vilkår for å gi byggetillatelse.

#### **Fagetatens kommentar**

*Flystøy er et vanskelig tema, og kommunen har tydelige ambisjoner om å redusere støyproblemene (herunder å unngå at det oppstår nye konfliktsituasjoner på grunn av bygging i støysoner).*

*Hjellestadområdet kan ikke behandles etter andre kriterier enn resten av flystøysonen.*

*Fagetaten foreslår en viss liberalisering i ytre del av gul flystøyzone for rullebane 2 (altså områder som ligger utenfor støysonen i dagens situasjon med 1 rullebane – dette vil dermed ikke hjelpe på den situasjonen som tas opp i merknaden).*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****869 – Byggelaget Helgeplasset****Tema**Bestemmelser  
Diverse**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Ønsker at det iverksettes tiltak for å hindre vekst i gjennomgangstrafikk i J.L Mowinckelsvei og Krohnegården. Fartsgrensen bør senkes. Gjøre bybanen til et mer attraktivt alternativ. Gjøre skolevei/turområder tryggere for barn og voksne. Nybygg må tilpasses eksisterende strøkskarakter. Det må vernes om grønne lunger i Fyllingsdalen, spesielt mellom Hamrelien og Helgeplasset.

**Fagetatens kommentar**

*Områderegeringsplan for Fyllingsdalen er under utarbeidelse der fortetting og gode bokvaliteter i utviklingen av Fyllingsdalen vektlegges. Området som omtales ligger utenfor dette planområdet, men intensjonen som tas opp i uttalelsen bygger opp om å utvikle kvaliteter for de som bor der. Kommuneplanen er mer overordnet. Det foreligger ikke forslag om bevaring og avsetning av grønn struktur som foreslått i planforslaget.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****873 – Martin Hirth****Tema**Bestemmelser  
Idrett**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Arna Idrett og Fritid ønsker at gjeldende idrettsplan må legges til grunn og legges inn som premiss i retningslinjene. Viser til innspill til pågående områderegeringsplan som peker på behov for flerbrukshall, svømmehall og storhall på Seimsmyrane.

**Fagetatens kommentar**

*Idrettsplanen er løftet fram på lik linje med andre temaplaner i bestemmelsesdokumentet. Eventuelle nøkkeltall for idrettsanlegg bør komme via idrettsplanen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****876 – Bergen Byliv****Tema**Bestemmelser  
Havn**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Skulle gjerne sett at planen var mer konkret på utflytting av godsterminal, fergeterminal og godshavn fra sentrum. Positiv til Byskikk og Stedsanalyse. Opptatt av småbarnsfamilier i sentrum. Har konkrete innspill til bestemmelsen § 8 Byskikk (spesielt fasader mot byrom) og § 9 Bolig og boligkvalitet. Begrepet hybel og hybelleilighet bør defineres.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten har markert havneområdet på Dokken som omformingssone (hensynssone etter pbl § 11-8 e) grunnet manglende konkrete planer og beslutninger om alternativ plassering av godshavn. Utvikling av*

Dokken til byutviklingsformål er ønskelig i et fortetningsperspektiv, men formell avklaring i plankart avventes.

Til § 8, Byskikk: Det er i § 26.2.6 krav om åpne fasader mot byrom innenfor sentrumskjernen, og intensjonen i innspillet anses ivaretatt gjennom dette. I byfortettingssonen vil det være stor grad av boliger ned på bakken, og det er mindre aktuelt med krav om åpne fasader her. Kommunen har begrensede muligheter gjennom KPA til å forhindre at bygninger står tomme, det er f.eks. ikke mulig å ilegge øket eiendomsskatt. Mulighet for kontroll med parkering på branntomter er ivaretatt gjennom § 17.4.

Til § 9: Fagetaten er skeptisk til at kommunen skal utvikle en egen definisjon av begrepet hybel.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**894 – Velferdstinget Vest  
v/Mia Milde**

**Tema**

Bestemmelser

**Bydel**

**Beskrivelse**

Velferdstinget Vest er tilknyttet Studentskipnaden på Vestlandet. I tillegg til behovet for sentrumsnære studentboliger peker de på andre utfordringer med å realisere studentboliger: den statlige tilskuddsrammen og kommunens rekkefølgekrav. Ønsker at unntaket i gjeldende KPA (§9 punkt 3) og dispensasjonsregler for studentboliger videreføres i ny KPA.

**Fagetatens kommentar**

*Mer fleksible regler for studentboliger i samskipnads-regi gjeninnføres i § 9.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**899 – Petter Erik Andersen Rygge**

**Tema**

Bestemmelser

**Bydel**

**Beskrivelse**

Mener at grenser for bygge- og grønnstruktursoner må defineres nøyaktig og ikke justeres. Innspill til bestemmelsene: Ny infrastruktur må ta hensyn til gamle strukturer/miljøer (§12.5,35.5), Boligstørrelse (§9).

**Fagetatens kommentar**

*Grenser for arealformål i plankartet er presise og bindende. Det åpnes likevel for at rammer for utnyttelse innenfor byggesonen kan justeres ved reguleringsplanlegging, dersom det tilrettelegges bedre gangforbindelser mot sentrale målpunkter.*

*Kulturminneverdier skal vurderes i alle planer og tiltak.*

Rammene for størrelse for nye boliger videreføres. Minstestørrelse har vært fastsatt siden 2007 (først 25 m<sup>2</sup> og øket til 35 m<sup>2</sup> i KPA 2010).

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**904 – Møhlenpris velforening**

**Tema**

Bestemmelser

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Velforeningen støtter en mindre bilbasert utvikling. Viser videre til at bystyret har vedtatt "Bilfri bydel" på Møhlenpris og forslår parkeringsanlegg under dagens fotballbane. Ønsker også å komme tilbake med kommentarer til planlagt utbygging på Marineholmen og Dokken.

**Fagetatens kommentar**

*Plassering og utforming av P-anlegg kan ikke avklares i KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**905 – Tron Ingebrigtsen**

**Tema**

Bestemmelser

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Innspill til bestemmelser §§ 9, 13 26. Mener at hyblifisering bør adresseres med strengere krav, og kravene bør ha tilbakevirkende kraft. Mener at nybyggprosjekter i Kronstadveien og Ole Landmarksvei ikke bør tillates da det mangler fortau og veiene er svært smale. Mange små leiligheter truer gode nabolag. Mener parkering "under bakken" er for upresist (§ 26.3.6b).

**Fagetatens kommentar**

*Kommunen ønsker kontroll med hyblifiseringen, men regelverket gir begrensede muligheter. Trafikksikkerhet skal vurderes i plan- og byggesaker. Fagetaten har ikke grunnlag for å pålegge spesielle begrensninger for disse 2 vegene. Clementsgård er omfattet av hensynssone kulturmiljø. Fordeling av boligstørrelse vurderes som et viktig virkemiddel for å oppnå gode, stabile og varierte bomiljø. Punktet om at parkering under bakken ikke inngår i utnyttelsesgrad, er tatt ut.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****906 – Trond Marthinussen****Tema**

Bestemmelser

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Etterlyser føringer i reguleringsplaner og kommunedelplan for Landås i den foreslåtte KPA2016. Mener det er viktig at kommunen sitter i førersetet for byfornyelse og ikke utbyggerne. Ønsker at Fantoftområdet blir bevart i størst mulig grad slik det er i dag.

**Fagetatens kommentar**

*Balansen mellom fortetting og vernehensyn er spesielt vektlagt i planrulleringen, og vil bli grundig drøftet.*

*Mye av det som bygges i dag er hjemlet i eldre reguleringsplaner, basert på andre politiske føringer.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****928 – Byarkitekten****Tema**Bestemmelser  
Diverse**Bydel****Beskrivelse**

Støtter hovedgrepene i planforslaget om en kompakt byutvikling, sterkere vektlegging av sammenhengende byromsstruktur og finmasket gangveinett, samt føringer om at bærekraftig utvikling og den menneskelige skale legges til grunn for all byutvikling. Har klare anbefalinger for å styrke kvaliteten i byutviklingen: Det bør utarbeides stedstilpassede rammer for utbyggingen. Dagens arkitekturstrategi bør forankres i planbestemmelsene. Det bør innarbeides krav til dokumentasjon av arkitektonisk kvalitet i plan- og byggesaker. Det bør utarbeides en veileder for saksbehandling. Det bør settes særlige kvalitetskrav til prosjekter som kan bli unntatt krav til reguleringsplan.

**Fagetatens kommentar**

*Innpillet fra Byarkitekten er omtalt i vedlegg B.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Beskrivelse**

FMF slutter seg i det vesentlige til planforslaget, men har konkrete innspill til bestemmelsene § 12 Kulturminner og kulturmiljø, og til avgrensningen av hensynssoner for bevaring av kulturmiljø (H570).

**Fagetatens kommentar**

1. *Følges opp under retningslinje 1.1 til § 12, pkt 1, der det står: Vurdering av kulturminner og kulturmiljø skal være en integrert del av arealplanlegging og søknad om tiltak. Det omkringliggende bygningsmiljøet og den stedegne by- og byggeskikken skal vektlegges. Verdier skal dokumenteres og det skal vises til hvordan man har søkt å ivareta disse.*
2. *Ivaretas av Byantikvaren som kommunens kulturminnefaglige faginstans.*
3. *Her er hensynet til informasjon og tydelighet vektlagt.*
4. *De tette trehusområdene det vises til er definert i hensynssone fare (H393) og er definert etter klare og smale kriterier, i et samarbeid mellom kulturminneforvaltningen og DSB.*

*Det øvrige i merknaden peker på mange utfordringer og problemstillinger vedr hensynssonene og om hvorvidt de virker i noen tilfeller inkonsekvente og etterspør hvilke kriterier som er fulgt ved utvelgelse av hensynssonene. Generelt vil Byantikvaren kommentere på at flere hensyn er vektlagt i avgrensningen av områdene, basert på felles særtrekk, for eksempel som villaområder i en homogen bebyggelsesstruktur.*

*FMF foreslår også enkelte konkrete justeringer, som Byantikvaren har kommentert:*

- *Hensynssone sentrum-Sandviken dekker alle sentrale områder som etterlyses. Denne overordnede hensynssonen var falt ut fra plankartet ut til høringen, og er den altomfattende sentrum-Sandviken/overordnede sonen. Denne legges nå ut til 2.gangs høring. Sonen er videre inndelt i delområder som i all hovedsak er beskrevet.*
- *Urdihuset omfattes av Hensynssone Solheim så vel som gjennom plan- og bygningsloven jf. Bestemmelse § 12 i forslag til bestemmelser, KPA.*
- *Reperbanen er fredet og ivaretas av Kulturminneloven, så vel som gjennom plan- og bygningsloven jf. Bestemmelse § 12 i forslag til bestemmelser, KPA.*
- *Bergen har svært mange kulturminner og alle er ikke dekket av hensynssoner, men ivaretas gjennom generelle bestemmelser, § 12. Langegården og andre nevnte områder er nevnte områder som ivaretas i første omgang av plan- og bygningsloven jf. Bestemmelse § 12 i forslag til bestemmelser, KPA.*
- *Øvrige innspill til nye, andre eller endringer til hensynssoner bevaring kulturmiljø vil bli vurdert og gjennomgått til Kulturminneplanen og videre til ny revisjon av arealdelen.*

*Øvrige innspill og vurderinger ad fortetting i merknaden, er problemstillinger som det arbeides med. Det er en overordnet målsetning at bestemmelsen i § 1 Formål og virkeområde til KPA skal virke – ivareta arkitektur og kulturminne kvaliteter skal kulturminner ses i sammenheng med sine omgivelser, og ved ny bebyggelse og anlegg i kulturminners nærhet skal det tilstrebes en tilpassing. Ethvert tiltak som berører et kulturminne eller dets omgivelser, skal prosjekteres og utføres slik at tiltaket har gode visuelle kvaliteter, både i seg selv og i forhold til tiltakets funksjon, omgivelser og plassering. Dette er et pågående arbeid som gjennom revisjon av veileder til byrom/stedsanalyse, strategidokument «kvalitet i fortetting» og Kulturminneplanen blant annet vil tydeliggjøres og være med å definere. Det er spilt inn fra flere hold at det er ønskelig at fagetaten selv utfører disse registreringene/stedsanalysen.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

**Dok.nr. – avsender****980 – Bymiljøetaten****Tema**Bestemmelser  
Deponi  
Grønnstruktur  
Hensynssoner**Bydel**Arna  
Fana  
Ytrebygda**Beskrivelse**

Bymiljøetaten har innspill til bestemmelser og retningslinjer med spesiell fokus på temaene: Sykkel og mobilitet, Vei, trafiksikkerhet og funksjonalitet, Blågrønne strukturer og byrom.

Er kritisk til område for massehåndtering M6 Blåurskampen, utfra krevende tilkomst, natur- og klimaverdier. Området har betydelige friluftskvaliteter. Er også bekymret for at et massedeponi vil kunne medføre avrenning til Kvernhusbekken som har sitt utløp like ved Kalandsvika naturreservat.

Bymiljøetaten mener at grøntområder som ligger innenfor byggesonen bør vises som grønnstruktur og ikke som LNF, gjelder f.eks Sandslihaugane, ved bybanestopp ved Sandslivegen, grøntareal langs Elvenesvegen. Mens større grøntområder utenfor byggesonen bør være LNF, f.eks Korsneset. De mener også at statlig sikrede områder for friluftsliv bør vises på plankartet.

Mener det må tas inn krav til I/L10 om bruksmessig og visuell tilpassing til omkringliggende landbruksareal. Og krav om at det ikke etableres forurensende industri langs vassdraget. Næringsområdet I/L11 langs Hardangerveien må ta hensyn til eksisterende hjortetrekk.

Arnaelven langs Haukelandsvatnet og nordover bør få arealformål grøntstruktur langs breddene. Det samme gjelder vassdraget fra Søylenvannet til Nordåsvannet.

Foreslår at områder som skal fylles ut i Store Lungegårdsvann og ved Storavatn bør vises som Framtidig grønnstruktur. Det bør knyttes en bestemmelse til Framtidig grønnstruktur som sier noe om at "områdene kan fylles ut på en skånsom og naturvennlig måte for å tilrettelegges som attraktive friluftsområde med høy vekt på landskapsestetikk".

Hensynssonen rundt Seløyskjera naturreservat bør utvides så langt sør og øst som mulig uten å komme i konflikt med farleden.

**Fagetatens kommentar**

*Felt M6 - Blåurskampen:*

*Områdets beliggenhet er ikke ideell i forhold til en varig omdisponering til massehåndtering, med noe lang veg til marked og eksponering som følge av beliggenhet på høydedrag. Dette er ett av få store områder hvor jord fra dyrka mark kan brukes som en ressurs i framtidig jordbruk. Siden feltet ikke ligger i tilknytning til gårdsbruk i drift antas det å være nødvendig med store tiltak for at området skal være økonomisk bærekraftig for landbruk. Fagetaten anbefaler at området legges ut som LNF-formål med bestemmelser jf. kommuneplanens § 38.1.*

*Det er ikke alle grøntområder innenfor byggesonen som hører hjemme under grønnstruktur, det finnes f.eks områder som er regulert til landbruk. Fagetaten er enig i at større områder regulert til friluftformål bør vises som LNF, men vi mener det er behov for mer en konkret vurdering av områdene før man gjør disse endringene.*

*§ 6 sikrer sonen rundt vassdrag gjennom egen byggegrense. Grønnstruktur langs vassdraget fra Søylenvatnet til Grimevatnet må vurderes gjennom videre arbeid med mulig utfylling i Grimevatnet. Videre langs Hardangerveien vil byggegrense langs vassdrag gi begrensninger for nye tiltak. Her pågår også planarbeid som i hovedsak sikrer elven som grønnkorridor.*

Det legges til ny grønnstruktur langs Arnaelven.

Utfylling i Store Lungegårdsvann og ved Storavatnet vil bli innarbeidet i plankartet når reguleringsplanene er vedtatt.

Hensynssonen rundt Seløyskjera naturreservat blir utvidet.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1003 – Laksevåg kulturhistoriske forening**

**Tema**

Bestemmelser  
Diverse  
Plankart

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Foreslår å lage en helhetlig strategi for hvilken by vi vil at Bergen skal være om noen hundre år. Foreslår at arealdelen lages sammen med nabokommunene. Foreslår å innføre maks byggehøyde langs strandlinjen. Foreslår at MBV-området omreguleres til friareal og at det opprettes båtforbindelse mellom Laksevåg og sentrum. Foreslår i tillegg at Banuren omreguleres til boligformål, at det lages en offentlig tilgang til byfjellene vest, og at det settes av areal til Gravdalsparken. Foreslår en arealplan med en overordnet kulturplan som favner både byggeopphev, byggeskikk og arkitektur, der nye elementer skal tilpasses de eksisterende.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens samfunnsdel formulerer strategier for Bergen frem til 2030. Og dagens arealstrategi vil gi føringer for hvordan Bergen vil se ut i fremtiden.*

*Det er krevende å lage kommuneplanens arealdel. Det ville vært enda mer krevende å lage en arealdel som også skulle vedtas i flere kommunestyrer. Dette må i såfall være et politisk ønske. Det er for øvrig fylkeskommunen som har ansvar for regional planlegging.*

*MBV-området avklares i pågående planarbeid; Strategisk planprogram for Indre Laksevåg.*

*Banuren er ikke foreslått som boligområde med bakgrunn i avstand til tjenestetilbud og kollektivtilbud. Offentlig tilgang til byfjellene er for detaljert til å fastsettes i plankartet.*

*En kulturplan inngår ikke i kommuneplanens arealdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---



**Dok.nr. – avsender****1009 – Sweco****Tema**

Bestemmelser

**Bydel****Beskrivelse**

Mener det må tillates utbygging i gul støysone i hele kommunen, forutsatt at man tilfredsstiller krav om avbøtende tiltak og ikke overskrider krav til høyeste støynivå utenfor vindu. Det må også tillates bygging i rød støysone i alle S- og By-områder. Innglassede private uteareal må tillates i alle S og BY. Tomteeiere i ytre del av gul flystøysone bør få samme mulighet til å finne gode løsninger for støy som tomteeiere i gul støysone fra veg.

**Fagetatens kommentar**

*Begrensningen om at avbøtende tiltak mot støy bare er aktuelt i byggesone 1 og 2 foreslås tatt ut, og erstattet med en lavere øvre grenseverdi i sone 4 og LNF-områder. Det foreslås retningslinjer om at utvidete avbøtende tiltak kan vurderes i reguleringsplaner. Det foreslås også en åpning for noe bygging i ytre del av gul flystøysone fra en ny rullebane 2.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1012 – Link Arkitektur AS****Tema**Bestemmelser  
Fortetting**Bydel****Beskrivelse**

Generell merknad om at områder som allerede er etablert med infrastruktur også bør evalueres som utviklingsområder i KPA. Det kan være bærekraftig å forsterke allerede etablerte områder. Mener innovative løsninger vil kunne løse trafikkutfordringer. Foreslår at veileder for byromsanalyse bør tilpasses sonene 1-4. Mener forslaget legger til grunn en streng praksis før en kan få møte med kommunen. Foreslår at byarkitektens rolle og praksis bør defineres i ny KPA. Har i tillegg konkrete innspill til bestemmelsene.

**Fagetatens kommentar**

*Senterområdene omfatter mange områder som kun har bussdekning, der utvikling av gode lokalsentre og styrket bussdekning gir grunnlag for fortetting. Samtidig ønsker vi å konsentrere utbygging om et begrenset antall steder, og sikre en god utvikling av disse før evt. nye steder bygges ut. Kommuneplanen skal rulleres jevnlig, og vurdering av nye byggeområder kan komme i senere revisjoner.*

*Bestemmelsene for stedsanalyse er endret etter høringen, blant annet med flere aktuelle tema for analyse. Stedsanalysen skal tilpasses utredningsbehov for tiltaket den gjelder, og kan ha svært forskjellig omfang avhengig av sakens størrelse og påvirkning på omgivelsene. Det er et siktemål at analysen skal bidra til tidlig dialog mellom utbygger og kommune. Spørsmål om møter/forhåndskonferanse må løses utenfor KPA.*

*Bestemmelsene er endret på flere av punktene som påpekes.*

**Fagetatens vurdering:** Tas delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1017 – Bane NOR SF****Tema**Bestemmelser  
Plankart**Bydel**Arna  
Bergenhus**Beskrivelse**

Ber om at fremtidig uttrekkspor for Nygårdstangen tegnes inn i plankartet i henhold til nylig vedtatt plan for bybane sentrum – Fyllingsdalen. Det er positivt at planen legges opp til ytterligere fortetting i Indre Arna. Bane Nor ønsker at ny omformerstasjon like øst for Indre Arna tegnes inn i planen før vedtak. Bane NOR har i tillegg innspill til bestemmelsene.

**Fagetatens kommentar**

*Plankartet vil bli oppdatert i tråd med nylige vedtatte reguleringsplaner.*

*I henhold til informasjon til § 2 Virkninger av planen, kan avvik fra kommuneplanens bestemmelser vurderes i reguleringsplanlegging, forutsatt at det er innenfor rammen av KPA § 1.*

*Maks byggehøyde på 35 meter er tatt ut.*

*Dispensasjon fra krav om områdereguleringsplan må vurderes i konkrete tilfeller.*

*Kvartalslengde og innkjøring til parkeringsanlegg har betydning for kvaliteten på uterommene i sentrumskjernen.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1020 – Byantikvaren****Tema**Bestemmelser  
Diverse  
Hensynssoner**Bydel**Bergenhus  
Årstad**Beskrivelse**

Mener det er behov for en gjennomgang av begreper og definisjoner i planforslaget. Foreslår at det utvikles retningslinjer til hensynssone bevaring kulturmiljø med anbefalinger om ulike typologiske prinsipper for fortetting. Peker på at hensynssonen for sentrum- Sandviken er falt ut av plankartet, og at det er overlapp mellom omformingsområde og kulturmiljø på Laksevåg. Har innspill til stedsanalyse.

**Fagetatens kommentar**

*Innspillet fra Byantikvaren er omtalt i vedlegg B.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1024 – Opus Bergen AS****Tema**Bestemmelser  
Hensynssoner**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Ønsker at planforslaget og Strategisk planprogram for Laksevåg skal legge til rette for boligbygging ved Damsgårdsveien 113 m.fl, med hensyn til støy og luftforurensning.

**Fagetatens kommentar**

*Eventuell boligbygging ved Damsgårdsveien 113 må vurderes i reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

**Dok.nr. – avsender****1027 og 1028 – Opus Bergen AS og  
Asplan Viak AS****Tema**

Bestemmelser

**Bydel****Beskrivelse**

På vegne av NCC, Marin Eiendomsutvikling AS, MIA Eiendom Bergen AS, GC Rieber og Hamstål AS. Mener at ambisjonene om boligvekst tilsier at kommunen må åpne opp flere store utviklingsområder for god urban byutvikling i byfortettingssonen.

Har konkrete innspill til bestemmelsene om Uteoppholdsareal, Fasadehøyde, Stedsanalyse, Grense for tiltak langs sjø, Barnefamilier på bakkeplan, Transformasjonssone og Støy.

**Fagetatens kommentar**

*Utbyggingstakt: Kommuneplanen legger til rette for vesentlig ny utbygging. Det er også arbeid i gang for de store transformasjonsområdene rundt sentrum, men dette er kompliserte prosesser som tar tid.*

*Tetthet og uteareal: Kravet til uteoppholdsareal videreføres fra høringen (etablering av større leiligheter kan være en metode for å redusere totalarealet). Rammeverket for byggehøyde og stedsanalyse er endret. Ved regulering kan byggegrensene etter § 6 vurderes fleksibelt. Fagetaten mener eksempelet Georgenes verft viser noe av innholdet som en ønsker å oppnå i den nye byfortettingssonen. På verftet mener fagetaten det er avgjørende for kvaliteten i boligprosjektet og for prosjektets betydning i byen at den offentlige kaien ligger inntil prosjektet, som en del av planområdet. Dersom alt uteareal ved Georgernes verft, både felles uteoppholdsarealer, felles takterrasser, altaner og offentlig areal mot kaien og verftet regnes med, gir det 40 m<sup>2</sup> uteoppholdsareal pr enhet, i tråd med bestemmelsene. Fagetaten anser dette som gode kvaliteter for boligområdet, dels uavhengig av tilgjengelighetsgraden. Med en annen tomt ville det gjerne ikke være aktuelt å ta inn en offentlig plass inn i et boligområde, men i et større sammenhengende bebyggelsesområde vil det likevel være behov for tilsvarende uteareal som fellesareal eller privat areal for å sikre kvaliteter som lys, luft og leke- og oppholdsarealer.*

*Byrom, byggehøyder og stedsanalyse: Bestemmelser om byggehøyder og stedsanalyse er endret.*

*Byggegrense langs sjø: Byggegrense mot sjø i byfortettingssonen anbefales opprettholdt på 10 m.*

*Barnefamilier i sentrum: Andelen boenheter i sone 2 som skal ha direkte tilgang til bakkeareal er redusert fra 20 til 10 %.*

*Transformasjonssone: Bakgrunnen for transformasjonssoner er utdypet noe.*

*Støy: Støybestemmelsen er endret vesentlig.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1031 – Scala Retail Property AS**

**Tema**

Bestemmelser  
Samferdsel

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at bybanestopp legges mellom Gullgruven og Liavatnet. Foreslår også at det ikke gis rekkefølgekrav om at bybanen skal være bygget og satt i drift før tiltak kan fremmes.

**Fagetatens kommentar**

*Planprosessen for bybane til Åsane og områderegeringsplan for Nyborg vil avklare løsninger. For arealkrevende virksomheter som må flytte for gjennomføring av transformasjonsprosessen på Nyborg, har KPA angitt næringsområder på ulike steder for å imøtekomme noe av behovet for næringsflyttekjedder når kommuneplanens ambisjoner skal realiseres.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**1035 – OBOS Stor-Bergen**

**Tema**

Bestemmelser  
Fortetting

**Bydel**

**Beskrivelse**

OBOS er generelt positive til planens fortettingsstrategi men ønsker å belyse noen punkter: Viktig av kommunen legger til rette for nye sentrale boligområder. Andelen utleieleiligheter bør økes. Stiller spørsmål ved krav om uteoppholdsareal på 25 m<sup>2</sup> pr boenhet. Viktig at byromsanalysen utarbeides i samspill med forslagsstiller. Kommunen må fokusere på fleksibilitet både i saksbehandling og utforming for å oppnå variasjon i boligområdene.

**Fagetatens kommentar**

*Arbeidet med å klargjøre nye større områder/prosjekter i sentrum for transformasjon pågår uavhengig av kommuneplanen, men dette er kompliserte prosesser som vil ta lang tid. Løsninger for å sikre større andel utleieboliger er viktig, men kan ikke løses gjennom arealdelen. Kravene til uteoppholdsareal og prosessen knyttet til byroms-/stedsanalyse er gjennomgått og justert.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1036 – Block Watne AS****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen**Bydel****Beskrivelse**

Ønsker med innspillet å sette fokus på utbygger og boligkjøpers side av saken. Viser til at det er høy snittpris for leiligheter i Bergen, og at sosial utjevning er vanskelig å nå. Mener det er store muligheter for fortetting i Øvrig byggesone, og at det vil være positivt for disse homogene boligområdene.

**Fagetatens kommentar**

*Ønsket om sosial utjevning må håndteres med ulike virkemidler. Bidraget fra KPA er muligheten til å påvirke boligens størrelse og utforming. I bestemmelsene vektlegger vi derfor variasjon i størrelse og tilrettelegging for familieboliger. Det må også gjøres tiltak utenfor KPA for å sikre sosial utjevning, og vi viser blant annet til pilotprosjektet i Grønnevikken der delekultur og familieboliger i by vektlegges.*

*Ny KPA erkjenner at fortettingsstrategien vi har hatt de siste tiårene ikke er tilstrekkelig for å nå målsetningene som er gitt både fra statlig hold og av kommunen selv. Det krever et linjeskifte der vi tydeliggjør strategien, reduserer byspredningen og konsentrerer utbyggingen til områder som i liten grad vil være bilbaserte. Øvrig byggesone er derfor opprettholdt uten vesentlig utbyggingsmulighet. Byfortettingssonen ønskes bygd ut også med prosjekter som kan betegnes som tett/lav, men på mer bymessige prinsipper enn hittil. Vi presiserer bestemmelser og retningslinjer for å understreke denne variasjonen som ønskes i byfortettingssonen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1046 – Og Arkitekter****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen**Bydel**

Bergenhuss

**Beskrivelse**

Innspill til både visjoner og detaljer i planforslagets bestemmelser. Visjoner for Bergenhuss og Koengen. Innspill til bestemmelser om uteoppholdsareal, parkering, grønne områder og grønstruktur.

**Fagetatens kommentar**

*Koengen er i KPA vist som grønstruktur og byggesone. Eventuelle endringer i arealbruken i området må foretas gjennom regulering.*

*Det er vanskelig å gi juridisk bindende regler for overdekket uteareal som skal fungere treffsikkert og tjenlig i mange ulike situasjoner. Regler som direkte tillater dette kan lett bli misbrukt (f.eks. i situasjoner der overdekking er nødvendig for å skjerme mot støy, mens området samtidig kan få begrensede kvaliteter på andre felter). Det er imidlertid ingen direkte forbud mot dette, og tiltaket kan vurderes konkret fra sak til sak. En ny informasjonstekst til § 2 understreker at det er anledning til å vurdere ulike løsninger i reguleringsplaner (også løsninger som avviker fra ordinære bestemmelser).*

*Det foreslås et eget punkt for studentboliger i bestemmelsene § 9. Her åpnes det for andre funksjons- og kvalitetskrav for studentboliger enn for ordinære boliger.*

*Vi anbefaler at kravet til andel boenheter med krav om direkte utgang på bakken reduseres fra 20 % til 10 %. Vi presiserer også at det ikke er krav om at hele boligens boareal skal være på bakken, dvs. at det kan være boenheter i flere etasjer. Det vil også være mulig å ha næring på en del av første etasje, f.eks.*

*slik at næring vender mot gaten og boligen mot skjermet uterom.*

*Parkering: Hensikten med kravet til fellesanlegg er å unngå store terrenginngrep og dominerende garasjeporter for hvert enkelt prosjekt. Bestemmelsene åpner for parkeringshus, men stiller krav om at de ikke skal ha fasade mot byrom.*

*Parkering: Hensikten med kravet til fellesanlegg er å unngå store terrenginngrep og dominerende garasjeporter for hvert enkelt prosjekt. Bestemmelsene åpner for parkeringshus, men stiller krav om at de ikke skal ha fasade mot byrom. For øvrig er unntaket fra utnyttingsgrad for parkering under bakken fjernet.*

*Grønnstrukturen i KPA er i hovedsak en videreføring av regulerte områder. Det er lagt til ny grønnstruktur etter utvalgte kriterier, slik at endringene skal være tilgjengelige for planens brukere. Kommuneplanen er en overordnet plan, og må utformes etter tydelige prinsipper. Medvirkningsprosesser og detaljerte vurderinger for det enkelte sted må skje i detaljplaner.*

*Grønnstrukturen i KPA er sammensatt av svært mange ulike typer områder, og bestemmelsene skal favne om alle de ulike områdene og funksjonene. Ved detaljplaner kan det gis mer konkrete bestemmelser til enkeltområder etter egne vurderinger. Konkret gjennomføring av tiltak i grønnstrukturen er ikke del av KPA. Tilrettelegging og drift må skje som egne forvaltningsoppgaver, og tiltak må prioriteres opp mot mål og tilgjengelige ressurser. Innhold i KPS skal følges opp ikke bare av KPA, men av alle kommunens planer, ved ulike sektorer. Fagetaten mener bestemmelsene som de nå legges frem, på en god måte balanserer de ulike hensyn som må inngå i grønnstrukturen.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1059 – Naturvernforbundet Hordaland**

**Tema**

Bestemmelser  
Grønnstruktur  
Samferdsel

**Bydel**

**Beskrivelse**

NVF støtter hovedstrategien i KPA. Reduksjon av skadelige utslipp og bevaring av biologisk mangfold må veie tyngst ved interessekonflikter. Mener at bygging av nye motorveier undergraver Gåbyen og kutt av utslipp. Foreslår at mesteparten av fortetting må skje på allerede bearbeidet, men dårlig utnyttet areal.

Har konkrete forslag til grønn korridor, og bestemmelser blant annet om klimatilpasning (grønne tak), naturmangfold, parkering.

**Fagetatens kommentar**

*KPA legger til rette for at alle senterområder i kommunen skal være kompakte, med sammensatte tilbud inkludert boliger tett inn mot sentrumskjernene.*

*Parkeringsplasser - anledning til å bygge få, og også frikjøpsmulighet. Dvs. boliger uten parkeringsplass, men ikke alle. Vesentlig færre plasser enn behov gir belastning på omkringliggende områder. Lavere krav for en del næringsbebyggelse. Tilsvarende som for sentrum. Sentrum har et eksisterende tilbud for besøksparkering i parkeringshus. De fleste sentrumskjernene mangler dette. Parkeringskrav kan løses som utbygging av parkeringshus med betaling, som er et effektivt kompromiss mellom å gi tilbud for dem som trenger, gi grunnlag for streng styring med andre areal, og incentiv for å velge andre løsninger enn bil.*

Nye kollektivtraseer må sikres i egne planprosesser, det er ikke et KPA-tema. Det er Hordaland fylkeskommune som har ansvar for kollektivtransporten. Flere stamruter har fortettingspotensial, og dette fordeler fortettingspresset.

KPA har 32 sentrums kjerner med tilhørende byfortettingssone. Det er ikke innført rekkefølgekrav til disse.

Kommuneplanen sikrer eksisterende grønnstruktur. Det er i tillegg lagt inn ny grønnstruktur etter utvalgte kriterier. Plan- og bygningsloven skal sikre forutsigbare prosesser for berørte parter, og arealformål gir rettigheter og plikter. Omgjøring av areal fra byggeområde til grønnstruktur bør i hovedsak skje gjennom reguleringsprosesser enn i overordnet kommuneplan. Bestemmelser til planen søker å bidra til å styrke fremtidig grønnstruktur og effektiv bruk av arealressursene.

Bygge boliger uten parkering: Krav til parkering er lavt, og i byfortettingssonem vil prosjekter kunne bygges slik at det er langt færre parkeringsplasser enn boenheter. Å åpne for vesentlig utbygging uten parkering vil i mange områder kunne gi stor tilleggsbelastning på nærliggende områder som kan få vesentlig økning i gateparkering. Ytterligere endringer i parkeringsbestemmelsene bør gjøres gradvis.

Kommuneplanen tar ikke konkret stilling til spørsmålet om en ny rullebane på flyplassen. Dersom dette blir aktuelt i framtiden må tiltaket gjennom en egen plan- og utredningsprosess.

Forslag til endringer i bestemmelsene er vurdert og delvis tatt til følge (bl.a. innspill til § 10). På generelt grunnlag påpekes at bestemmelsene også er bindende for enkelttiltak. De kan ikke gjøres treffsikre for alle situasjoner, og bør gi rom for et visst skjønn i enkeltsaker.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

#### **Dok.nr. – avsender**

**1077 – Bergen og Hordaland Turlag**

#### **Tema**

Bestemmelser  
Grønnstruktur

#### **Bydel**

#### **Beskrivelse**

Innspillet er delt i følgende tema:

1. Friluftsliv: Avveininger i forhold til "Kartlegging og verdisetting av friluftsområder i Bergen kommune" bør omtales i planbeskrivelsen. Innspill til bestemmelsene.
2. Barn og unges interesser. Innspill til planbeskrivelsen og bestemmelser
3. Universell utforming av friluftsområder i den kompakte byen. Kunnskapsbehov.
4. Konkrete innspill om grønnstruktur til plankartet

#### **Fagetatens kommentar**

Fagetaten anbefaler at videre arbeid med arealregnskap for friluftsområdene, og herunder også indikatorer og måltall for tilgjengelighet, bør gjennomføres som egne prosjekt. Slikt arbeid kan danne gode grunnlag for fremtidige planprosesser, både detaljplaner og overordnede planer, samt for kommunens egne prioriteringer av midler.

Generelt til avvik mellom formål i KPA og kartlegging av friluftsområder:

KPA et juridisk kart som gir retter og plikter. Friluftskartleggingen er gjort av alt areal ved kartleggingstidspunktet slik det fremstår ved befaring, men uten hensyn til prosesser på de aktuelle

eiendommene. Da kan et område fremstå som et friluftsområde på tross av allerede avklarte planprosesser, som gir rett til å gjennomføre tiltak. Reguleringsplaner har en helt annen detaljeringsgrad, og andre medvirkningsprosesser enn kommuneplanen. Fagetaten har ikke vurdert det som riktig å endre slike områder i KPA uten å gå veien om ny regulering. Friluftskartleggingen vil ligge som et innspill til fremtidige saker, og må vurderes og vektlegges opp mot andre hensyn i detaljplaner. Fagetaten vil ikke anbefale at dette tas inn direkte i bestemmelseen, men at henvisning til kartleggingen kan legges inn i bestemmelsesdokumentets høyre kollonne.

Bestemmelsene understreker betydningen av gode gangforbindelser. Innfallsporier til byfjellene vil være naturlige målpunkt å vurdere i enkeltsaker. Kommunens saksbehandlingsprosesser er rigget for å ivareta dette, og med stedsanalysene er betydningen prosjektenes koblinger med omgivelsene ytterligere styrket.

Det er lagt inn egen bestemmelse om hastighetsregulering, herunder også for vannscooter, langs land. Fagetaten viser til bymiljøetatens vurdering av håndtering av vannscooter i kommunen. Stil og løypeplan, samt undersøkelse av byfjellsbruk ligger utenfor rammene av KPA.

Kommuneplanen setter av areal til grønnstruktur, men detaljer knyttet til innhold og brukergrupper vil i mange tilfeller ligge utenfor denne overordnede planens rammer.

Konkrete innspill til plankartet. Se vedlegg E10

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1090 – Fylkesmannen i Hordaland**

**Tema**

Bestemmelser  
Diverse  
LNF  
Plankart  
Sjø/naust/kyst

**Bydel**

**Beskrivelse**

Møtereferat fra dialogmøte, inkludert FM sin uttalelse til planforslaget. FM mener at planforslaget har mange hovedtrekk som fullt ut er i samsvar med statlige planforutsetninger. Det er noen sentrale plantema de har særlige merknader til. Blant disse er innspill til plankart og bestemmelser, forvaltning av strandsonen, handel, parkering, bebyggelse og anlegg, klimatilpasning og ROS, støy, grønnstruktur, jordvern og LNF.

Fylkesmannen i Hordaland har innsigelse til 65 av naustområdene og 15 av småbåtanleggene.

**Fagetatens kommentar**

*Innspillet er mer detaljert kommentert i vedlegg A.*

*Det er blant annet gjort endringer i følgende bestemmelser:*

*§ 2 Virkninger i planen*

*§ 3 Plankrav*

*§ 6 Byggegrenser*

*§ 13 Barn og unge*

*§ 19 Støy*

*§ 21 Handel (ny)*



Plankartet oppdateres ved at naustområder og småbåtanlegg med innsigler tas ut. Se vedlegg E.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1099 – Byrådsavd. for barnehage, skole og idrett**

**Tema**

Bestemmelser  
Diverse  
Idrett

**Bydel**

**Beskrivelse**

Generelt mener BBSI at vurdering av areal til barnehage, skole og idrett må øremerkes/avsettes i KPS som er en overordnet plan. BBSI ber derfor at det i KPA gjøres en gjennomgang av dagens kapasitet opp mot behovet for økt kapasitet i fortetningsområdene. Strategisk tenkning i reguleringsprosesser for å sikre plass til arealkrevende offentlige tjenester de kompakte byutviklingsområdene og oppkjøp av arealer er nødvendig. Konkrete innspill til bestemmelser og retningslinjer er også gitt. I tillegg har BBSI bydelsvise kommentarer fra sektorplan Idrett.

**Fagetatens kommentar**

*Kompakt byutvikling i fortetningsområder krever samordnet kommunal innsats for å sikre arealer til offentlige tjenester i disse områdene. Sambruk og kombinasjonsløsninger må utvikles, strategiske oppkjøp av arealer gjennomføres. Dette arbeidet bør helt klart struktureres bedre framover. Prosessene som fører fram til reell avsetning av offentlig areal er krevende, og vil i de fleste fortetningsområdene skje når stedsanalyser og reguleringsprosesser er kommet lengre. I denne kpa er det ikke grunnlag for å gjøre disse avsetningene. I oppfølgende arealplaner der stedsanalyser gir føringer for et områdes utvikling, kan avsetninger i KPA være en aktuell tilnærming.*

*Større innslag av barnefamilier i fortetningsområder er en viktig målsetting. Skole, barnehage og idrettstilbud er en vesentlig faktor for at flere velger å bosette seg i disse områdene. Offentlige samordningsprosesser som gir aktivitetstilbud til barn og unge er derfor et satsingsområde for å sikre kvalitet i fortetting.*

*Den bydelsvise gjennomgangen av behov for idrettsarealer, gjerne i kombinasjon med grønne strukturer, er viktige innspill for å sikre kvalitet og allsidighet i og rundt fortetningsområdene. I de fleste av tilfellene er vår oppfatning at intensjonene ivaretas uten endringer i kpa. Idrettsanlegget ved Eidsvåg skole endres fra grøntområde til offentlig anlegg, noe som stadfester dagens bruk i tråd med høringsinnspillet.*

*Se for øvrig vedlegg B.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1108 – Bymiljøetaten****Tema**Bestemmelser  
Sjø/naust/kyst**Bydel****Beskrivelse**

Bymiljøetaten har gjort en vurdering av behov for lokal forskrift om bruk av vannscooter av hensyn til vern av naturmangfold og/eller friluftsinnteresser. Bymiljøetaten anbefaler følgende:

1. Bruk av vannscootere i Bergen kommune reguleres ved å nytte plan- og bygningsloven
2. Adgang til bruk av vannscootere fastsettes i forbindelse med politisk behandling av kommuneplanens arealdel i løpet av 2018
3. Forskrift for bruk av motorfartøy på Kalandsvannet revideres

Innspill til bestemmelsene:

- Det foreslås forbud mot bruk av vannscooter, småbåt og lignende motordrevne fartøy innenfor arealer regulert til friluftsliv, naturområde, kombinert formål i sjø og vassdrag og hensynssone naturmiljø, med enkelte unntak.
- Det foreslås å regulere farten til maks 5 knop i et 50-meters belte langs land i det generelle arealformålet bruk og vern, og som vil gjelde alle fartøy.

**Fagetatens kommentar**

*Forslag til bestemmelser er innarbeidet, med unntak av hensynssone Naturmiljø. Til denne hensynssonen kan det kun knyttes retningslinjer.*

*Forskrift vedrørende Kalandsvannet er ikke en del av kommuneplanens arealdel.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

**Dok.nr. – avsender****1119 – Rådet for byforming og arkitektur****Tema**Bestemmelser  
Fortetting**Bydel****Beskrivelse**

Fra Rådets synsvinkel ser det ut til at planene for byfortetting åpner for en særdeles høy utnyttelse i de foreslåtte senterområdene og særlig i de nye byfortettingssonene langs bybanen. Mener at bybanetraseen ikke ensidig kan være premissleverandør for videreutvikling av en kompakt bystruktur. Peker på at verdiene som hensynssone kulturmiljø representerer må respekteres ved videre utbygging, og legge føringer for fortetting. Ønsker at dimensjonen med sosial bærekraft i større grad må vektlegges i planlegging av nye boligområder i fremtiden. Inndeling i fire utbyggingssoner er interessant men må ikke låse behovet for lokal differensiering. Rådet anbefaler at kravet til stedsanalyse utvides også til å omfatte konkrete anbefalinger av typologier for den nye bebyggelsen bygget på analyser av omliggende bebyggelse og landskap.

Rådet har i tillegg konkrete innspill til bestemmelsene: § 9 Byforming og arkitektonisk utforming, § 8.2 Stedsanalyse, § 38.3 Historiske områder, §§ 26.2 - 26.5 Bebyggelse og anlegg - byggesoner 1-4.

**Fagetatens kommentar**

*Både § 8 og § 26 har krav om at ny bebyggelse skal være basert på stedets egenart, og ivareta sammenheng med omgivelsene. Det fremste verktøyet for å sikre dette i plan- og byggesaksbehandlingen er krav om stedsanalyse. Den skal blant annet gi føringer for bystruktur og typologi for nye tiltak. I retningslinjer er det satt kriterier for hvilke forhold som skal inngå i vurdering av "stedets egenart".*

*Bestemmelsene om byggehøyder er endret, blant annet med anbefaling om utgangspunktet for byfortettingssonen skal være maks. 4 etasjer, men at stedsanalysen må avgjøre om lavere høyde skal kreves eller større høyde aksepteres. Ellers er krav til uteoppholdsarealer noe økt i forhold til gjeldende krav til leilighetsbygg noe som gir lavere tetthet for denne typen bygninger.*

*Senterområdene er steder som er lokalsentre i dag, eller som har potensiale for videreutvikling som gode møtesteder og kollektivknutepunkt for sitt nærmiljø. Kollektivdekningen kan løses både med bybane og buss.*

*Bestemmelsene er endret, og er nå tydeligere på at det i hensynssone kulturmiljø skal legges særlig vekt på bygningsform og –struktur, basert på stedsanalysen.*

*Arealdelens bidrag til å tilrettelegge for sosial bærekraft ligger i krav til variasjon i boligstørrelser og til familieboliger. Det er nødvendig også med andre virkemidler for å nå målet, men dette ligger utenfor kommuneplanens arealdel.*

*Reguleringsplan for Mindemyren er vedtatt i bystyret, og endres ikke vesentlig gjennom KPA.*

*Stedsanalysen anbefales todelt, og bygningstypologi kan inngå i den andre delen av analysen. Det skal lages en egen veileder for stedsanalyse.*

*Deler av de konkrete innspillene til bestemmelsene er innarbeidet i § 8, enten ved nytt punkt eller justering av tidligere tekst. Noen av punktene inngår allerede i bestemmelsene.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

## D2 – Innspill til B-områdene

### Innholdsfortegnelse

418, 428, 613, 1053 – Norconsult AS .....	2
485 – Stein Valestrand .....	2
487 – Sølvi Brandanger.....	3
503 – Garnes Utvikling AS .....	3
511 – Håkon Ytre-Arne .....	4
531 – Svein Listøl .....	4
571 – Olaf Netland .....	5
584 – Eli Svarstad .....	5
585 – Advokatfirmaet Wesenberg, Komnæs & Sætre.....	6
587 – Liv Ytrearne.....	6
607 – Sameierlagene i Arnavaågen Park.....	7
628 – Asplan Viak AS .....	7
653 – Jøril Hold Rosvold m.fl. 967 – Nils Ottar Rosvold .....	7
657 – Ytre Arne gard v/Arne Storlid .....	8
716 – ABO plan & arkitektur .....	8
791 – Ingmar Ljones .....	9
816 – Bjørn Olav Telnes.....	9
837 – Haukåsskogen sameie .....	10
856 – Vibeke Frøyseth.....	10
860 – Henning Berge .....	11
867 – Kjell Ivar Sletten.....	11
878 – Helge Solberg.....	12
985 – Sverre Yngve Haugen .....	12
991 – Opus Bergen AS .....	12
1011 – Thomas Grimsø.....	13
1019 – Asplan Viak AS .....	13
1054 – Florvaag Hus AS .....	13
1100 – Michael Troye.....	14

**Dok.nr. – avsender****418, 428, 613, 1053 – Norconsult AS****Tema**

B-områder

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at faktafeil i fagetatens vurdering av innspill B41 Fagerdalen rettes opp før byrådets behandling: Planarbeidet ble startet i 2009, og lagt ut til offentlig ettersyn i 2015. Det er foreslått gangvei i reguleringsplanen som gir skolevei på 550 m. Gangavstand via Brønndalen til bydelssenter/ kollektivknutepunkt er 2,5 km, og nærmeste busstopp er 400 meter. Det er 800 meter til Storavatn kollektivknutepunkt.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten har ikke foreslått at boligområde B41 ble tatt ut i sin helhet, men at arealformål ble endret fra fremtidig boligområde til Bebyggelse og anlegg - Ytre fortettingssone.*

*Det pågår planarbeid for området, og plankartet vil bli oppdatert når det foreligger en vedtatt reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****485 – Stein Valestrand****Tema**

B-områder

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener det kan bygges en ny bydel på Dyngeland som kan bli en god miljøby. Sykkellavstand til Nesttun og grenser til flott turområde. Et ideelt sted for barnefamilier.

**Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn i blant annet avstand til lokalsenter, bydelssenter og kollektivknutepunkt (Nesttun) har fagetaten konkludert med at boligområdet B24 ikke er i tråd med kommunens arealstrategi. Boligområdet B24 er derfor foreslått endret til LNF. Gangavstander er beregnet ut fra midten av felt B24.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****487 – Sølvi Brandanger****Tema**

B-områder

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Mener det er unaturlig at eksisterende boliger i nåværende B6 Hylkje ikke får opprettholde status som boligformål. Ber som minimum at disse avmerkes som *Øvrig byggesone*. Gjelder konkret gnr/bnr 196/21, 199/118, 199/116 og 199/27.

**Fagetatens kommentar**

*Av de nevnte eiendommene er det kun gnr 196 bnr 21 som er bebygget med en enebolig. Det ligger flere boliger i innenfor LNF-formålet. Kriteriene for å inngå i byggesonen er blant annet: maksimal avstand mellom hvert hus på 50 meter, minimum 50 personer innenfor hvert område, minimum 10 hus innenfor hvert område, maksimalt 1000 meter mellom hver husklynge. Etter fagetatens vurdering faller de nevnte eiendommene ikke under disse kriteriene.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****503 – Garnes Utvikling AS****Tema**B-områder  
Byggesonen**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr/bnr 284/158, B43 Garnes leir, endres fra *Øvrig byggesone* til *Ytre fortettingssone*. Ønsker å omregulere eiendommen til boligformål. Argumenterer for at en utbygging vil gi allmenheten tilgang til strandlinje, løse vei til friluftsområde i nord, og at det er planlagt en sykkelvei til Arna sentrum i Handlingsplan for sykkeltiltak 2014-2019. I tillegg vil en utbygging erstatte eksisterende bygg, som ellers bidrar til tungtransport og støy.

**Fagetatens kommentar**

*Garnes Leir ligger langt utenfor vår anbefaling for ytre fortettingssone, med en avstand til senterfunksjoner som vi erfaringsmessig ser medfører bilbaserte boliger, og som ikke er i samsvar med målsetningen om Gåbyen. Vi kan derfor ikke anbefale ytre fortettingssone her. Samtidig ser vi at stedets historie og eksisterende bygningsmasse gjør at det kan vurderes avvik fra de generelle føringene. Dette bør imidlertid skje gjennom en egen planprosess der mulig framtidig arealbruk vurderes. Av hensyn til beliggenheten bør også andre formål enn tett boligbebyggelse inngå i vurderingen*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****511 – Håkon Ytre-Arne****Tema**

B-områder

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Mener at Vårheia både har gangavstand (15-20 min) og er tilrettelagt for kollektivtransport. Mener det er uanstendig å stoppe et arbeid som er kommet så langt i prosessen.

**Fagetatens kommentar**

*Avstandt til bydelssenter/kollektivknutepunkt i Indre Arna er 1-4 km. Det er ikke avklart om det vil bli en tilfredsstillende kollektivdekning i området. B47 Vårheia er ikke i tråd med kommunens arealstrategi, og fagetaten har derfor anbefalt at området tas ut av kommuneplanens arealdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****531 – Svein Listøl****Tema**

B-områder

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Ønsker å opprettholde gnr 302 bnr 18, Indre Arna, til boligformål. Ønsker spesielt at sydlige delen av området beholdes som boligformål. Mener det er uheldig å dele opp 302/18 ytterligere.

**Fagetatens kommentar**

*En mindre del av gnr 302 bnr 18, i sør, inngår i Bebyggelse og anlegg - Øvrig byggesone. Denne delen inngår også i pågående planarbeid for Indre Arna, planID 63130000. Fagetaten mener at denne delen må avklares der.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**571 – Olaf Netland**

**Tema**  
B-områder  
Hensynssoner

**Bydel**  
Arna

**Beskrivelse**

Mener det må sies nei til utbygging i strandsonen foran Arnavågen Park. Ønsker utbygging på Vårheia.

**Fagetatens kommentar**

*Vårheia er en av B-områdene som er foreslått tatt ut av plankartet, med bakgrunn i stor avstand til offentlig kommunikasjon.*

*Kommuneplanens arealdel har ikke tatt stilling til utbygging av strandsonen i Arnavågen. Dette er en del av pågående planarbeid for Indre Arna, planID 63130000. Planprogram for arbeidet ble fastsatt i 2016.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**584 – Eli Svarstad**

**Tema**  
B-områder  
Hensynssoner

**Bydel**  
Arna

**Beskrivelse**

Ønsker at Vårheia tas frem igjen. Hun mener at ny teknologi med el-busser som kan korrespondre med tog ved Arna stasjon vil kunne frakte folk til og fra Vårheia og andre boligområder i Arna. Er kritisk til utfylling i Arnavågen. Mener det trengs vern mot utbygging i landskapet rundt kirken.

**Fagetatens kommentar**

*Utfylling i Arnavågen og utbygging av landskapet rundt kirken må vurderes nærmere i pågående planarbeid for Indre Arna, planID 63130000.*

*Det er 1-4 km fra Vårheia til bydelscenter/kollektivknutepunkt i Indre Arna. Det er ikke avklart om det vil bli en tilfredsstillende kollektivdekning i området, og området vil sannsynligvis bli bilbasert. Dette er bakgrunnen for at B47 er foreslått tatt ut av plankartet.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---



**Dok.nr. – avsender****Tema****Bydel****585 – Advokatfirmaet Wesenberg,  
Konnæs & Sætre**

B-områder

Fana

**Beskrivelse**

Representerer eierne av 52/1, 52/19, 53/1 og 53/2. Grunneierne stiller seg uforstående til at området (B24 Dyngelandsåsen) foreslås tilbakeført til LNF-område, når komite for miljø og byutvikling så sent som i mars 2015 vedtok planprogram for området. De mener Dyngelandsåsen boligområde må opprettholdes i fremtidig KPA. Området er særlig egnet for barnefamilier som har behov for større og rimelige leiligheter og rekkehus i landlige, urbane omgivelser i Bergen. I tillegg kan området gi tilfrie tilknytting til byfjell, skole og barnehage.

**Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn i avstand til lokalsenter, bydelscenter og kollektivknutepunkt er området ikke i tråd med kommunens nåværende arealstrategi. Det er stor sannsynlighet at området vil bli bilbasert.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge**Dok.nr. – avsender****Tema****Bydel****587 – Liv Ytrearne**

B-områder

Arna

**Beskrivelse**

Mener det går på kommunens/politikernes troverdighet løs når det uten videre kan avfeie et så langt fremskredet og nitidig planarbeid. Mener at boligprosjektet er glimrende planlagt, ikke minst for barnefamilier, med gåavstand til tre planlagte barnehager, skoler, senterområde og idrettsanlegg. Ønsker at B47 Vårheia beholdes.

**Fagetatens kommentar**

*Avstandt til bydelscenter/kollektivknutepunkt i Indre Arna er 1-4 km. Det er ikke avklart om det vil bli en tilfredsstillende kollektivdekning i området, og det er sannsynlig av området i stor grad blir bilbasert. B47 er ikke i tråd med kommunens arealstrategi, og fagetaten har derfor anbefalt at området tas ut av kommuneplanens arealdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

**Dok.nr. – avsender****607 – Sameierlagene i Arnavågen Park****Tema**B-områder  
Hensynssoner**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Er i mot utbygging i strandsonen. Ønsker utbygging på Vårheia.

**Fagetatens kommentar**

*Utbygging i strandsonen må vurderes i pågående offentlig planarbeid for Indre Arna, planID 63130000.*

*Vårheia er tatt ut av planområdet med bakgrunn i stor avstand til offentlig kommunikasjon.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****628 – Asplan Viak AS****Tema**

B-områder

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Er tilfreds med at eiendommene gnr 174 bnr 5, 53 og 42, Heiavegen, er vist som *Øvrig byggesone*, og kan bebygges med eneboliger og tomannsboliger. Eiendommene lå tidligere innenfor boligområde B4.

**Fagetatens kommentar**

Tas til orientering.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****653 – Jøril Hold Rosvold m.fl.  
967 – Nils Ottar Rosvold****Tema**

B-områder

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Er enig i at utbygging av Vårheia må utsettes. Er positiv til utbygging av nedre del av Mjeldheim og utfylling i Arnavågen.

**Fagetatens kommentar**

Tas til orientering

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****657 – Ytre Arne gard v/Arne Storlid****Tema**

B-områder

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

På vegne av sameiet gnr 302 bnr 693, Vårheia. Mener at planen for Vårheia er i tråd med alle premisser kommunen har hatt. Der er lite areal i Indre Arna som er klar for fortetting før etter 2030. Det er mange arbeidsplasser innen bydelen. Mener derfor at områdeplanen må godkjennes.

**Fagetatens kommentar**

*Avstand til bydelssenter/kollektivknutepunkt i Indre Arna er 1-4 km. Det er ikke avklart om det vil bli en tilfredsstillende kollektivdekning i området, og området vil sannsynligvis bli bilbasert. B47 Vårheia er dermed ikke i tråd med kommunens arealstrategi, og fagetaten har derfor anbefalt at området tas ut av kommuneplanens arealdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****716 – ABO plan & arkitektur****Tema**

B-områder

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Vestbo og grunneiere ønsker at gnr 175 bnr 5,6 m.fl, Hordvikneset, opprettholdes som boligområde (B2). De mener at utbyggingsområdet ligger i et allerede etablert boligområde, og at fremtidig utbygging vil gi bedre infrastruktur til eksisterende bebyggelse. De mener også det er kort avstand til skole, barnehage og kollektivplass med god kollektivdekning.

**Fagetatens kommentar**

*Gangavstand til skole er 1,6 km, til lokalsenter er 6,6 km og til bydelssenter/kollektivknutepunkt (Åsane) er 12 km. Området er dermed ikke i tråd med gåbyen og kommunens arealstrategi om å redusere personbiltransport. Dette er bakgrunnen for at området tas ut som boligområde og endres til "Bebyggelse og anlegg - Øvrig byggesone" og "LNF".*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****791 – Ingmar Ljones****Tema**B-områder  
Hensynssoner**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Kommentarer fra Arna KrF. Savner konkretisering av planer for utfylling av Arnavågen. Peker på at planen for Vårheia har vakt betydelig interesse og forventning. Mener at Vårheia for en stor del er sammenfallende med KPAs krav til "framtidrettet boligområde". Mener også at Vårheia kan realiseres raskt og at det endelig legges til rette og betydelig boligbygging i Arna. Minner om at Fylkesmannen har frafalt sin innsigelse etter forhandlinger knyttet til kollektivtransporten i Vårheia.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel har ikke tatt stilling til utfylling i Arnavågen. Dette må vurderes i pågående offentlig områderegeringsplan for Indre Arna, planID 63130000. Vårheia er tatt ut som boligfelt med bakgrunn i avstand til offentlig kommunikasjon. Det er 1-4 km til bydelssenter/kollektivknutepunkt i Indre Arna. Det er ikke endelig avklart om det vil bli en tilfredsstillende kollektivdekning i området.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****816 – Bjørn Olav Telnes****Tema**B-områder  
Hensynssoner**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Mener Indre Arna og de omkringliggende tettstedene har såpass mye areal som kan brukes til boligutbygging og kan ikke forstå behovet for å fylle ut Arnavågen. Mener Vårheia er et bedre område for utbygging, som kan være positivt for Ytre Arna.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel har ikke tatt stilling til utfylling i Arnavågen. Dette vurderes i pågående offentlig planarbeid for Indre Arna, planID 63130000.*

*Vårheia er foreslått tatt ut med bakgrunn i stor avstand til offentlig kommunikasjon.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

**Dok.nr. – avsender****837 – Haukåsskogen sameie****Tema**

B-områder

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ber om at boligområde B8 i KPA2010 tas inn igjen som boligområde i KPA2016. Peker på at Haukåsskogen ligger tett på hovedfartsåre og kollektivaksen langs E39 og sentralt i forhold til lokalsenter på Haukås. De mener det er mulig å legge til rette for rimelige og gode familieboliger siden området ikke allerede er utbygget. Viser til at grunneierne er organisert og dermed ingen konflikter.

**Fagetatens kommentar**

*Etter fagetatens vurdering bør en utbygging på Hylkje-Haukås avvente til mer sentrale områder i Bergen er bedre utnyttet. En utbygging på Haukås bør dessuten avvente etablering av ny E39. Da denne ikke forventes å bli etablert i arealdelens planperiode foreslår fagetaten at området tilbakeføres til LNF i denne omgang.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****856 – Vibeke Frøyseth****Tema**

B-områder

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Peker på at forslaget til ny KPA har gjort reguleringsprosessen til Vårheia svært uforutsigbar. Bolig-/reguleringsplanutvikler har brukt mye penger og tid på planprosessen og grunneiere har lagt mye krefter i saken. Beboerne i Arna har sett frem til å få fart på utviklingen av bydelen. Mener at alternativet til Vårheia er at folk flytter til andre utkantstrøk, og bruk av bil heller enn tog. Minner om at Arna er et regionsenter.

**Fagetatens kommentar**

*Avstand til bydelscenter/kollektivknutepunkt i Indre Arna er 1-4 km. Det er ikke avklart om det vil bli en tilfredsstillende kollektivdekning i området, og området vil sannsynligvis bli bilbasert. Dette er ikke i tråd med kommunens arealstrategi, og fagetaten har derfor anbefalt at området tas ut av kommuneplanens arealdel.*

*Andre kommuner rundt Bergen har de samme kravene til å redusere biltransporten.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**860 – Henning Berge**

**Tema**  
B-områder

**Bydel**  
Arna

**Beskrivelse**

Arbeidsfellesskapet Vårheia legger til grunn at inngått avtale om utarbeidelse av områdeplan B47 for Vårheia, videreføres. Samarbeid om utvikling av planen til et fremtidsrettet og funksjonelt boligområde med variert boligstruktur for ulike befolkningsgrupper videreføres. KMBY og Bystyret anmodes å kreve Vårheia inntatt som boligområde også i ny KPA.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten har foreslått av B47 Vårheia tas ut av plankartet, da området ikke er i tråd med kommunens arealstrategi.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**867 – Kjell Ivar Sletten**

**Tema**  
B-områder

**Bydel**  
Arna

**Beskrivelse**

Mener Arna og Vårheia er den eneste bydelen som har et raskt og køfritt kollektivtilbud til Bergen sentrum (tog). Mener det er lagt opp til buss til Vårheia, og at det er gode bussforbindelser til Åsane. Mener Vårheia må brukes som boligområde.

**Fagetatens kommentar**

*Avstand til bydelscenter/kollektivknutepunkt i Indre Arna er 1-4 km. Det er ikke avklart om det vil bli en tilfredsstillende kollektivdekning i området og området vil sannsynligvis bli bilbasert. Med bakgrunn i at området ikke er i tråd med kommunens arealstrategi, har fagetaten foreslått at området tas ut av kommuneplanens arealdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**878 – Helge Solberg**

**Tema**  
B-områder  
Hensynssoner

**Bydel**  
Arna

#### **Beskrivelse**

Gledelig at Bergen kommune legger opp til å være en klimavennlig og moderne kommune. Gledelig at Vårheia nå er fjernet fra KPA. Håper at utbygging av nedre deler av Mjeldheim skjer på grunneiernes premisser. Mener at utfylling i Arnavågen fremstår som relativt lite utredet. Nærheten til sjø og strand med natur og dyre- og fugleliv er viktig i forhold til Arnas identitet og gode oppvekst og boforhold.

#### **Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel har ikke tatt stilling til utfylling i Arnavågen. Dette må vurderes i pågående offentlig områderegeringsplan for Indre Arna, planID 63130000.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**985 – Svern Yngve Haugen**

**Tema**  
B-områder

**Bydel**  
Arna

#### **Beskrivelse**

Protesterer på at gnr 294 bnr 148, 110, 11 og 8 er lagt til LNF. Området var tidligere avsatt til fremtidig boligområde B20.

#### **Fagetatens kommentar**

*Området B20 endres i hovedsak til "Bebyggelse og anlegg - Øvrig byggesone". Med bakgrunn i byggegrense langs vann og vassdrag er et belte langs Haukelandsvannet vist som LNF. Hoveddelen av 294/110, hele 294/8 ligger innenfor "Øvrig byggesone". 294/11, 119 og 148 ligger innenfor LNF.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**991 – Opus Bergen AS**

**Tema**  
B-områder

**Bydel**  
Fana

#### **Beskrivelse**

Foreslår at den sørlige delen av Dyngeland, som skissert i innlevert områdeplan for Dyngeland, blir regulert til "ytre fortettingssone" i KPA. Området utgjør 1/4 av B24, og har plass til 700 boenheter i blokkbebyggelse og konsentrert småhusbebyggelse, dagligvare og 2 barnehager. Utbygging vil også bidra til oppgradering av Ulsmågsveien.

#### **Fagetatens kommentar**

*Sørlige delen av Dyngeland er heller ikke i tråd med kommunens arealstrategi. Gangavstand til Ulsmåg skole er ca 1 km, og 3 km til bydelssenter/kollektivknutepunkt Nesttun. Fagetaten kan derfor ikke anbefale at sørlige del av B24 endres til bebyggelse og anlegg.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1011 – Thomas Grimsø****Tema**B-områder  
Plankart**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ber om at gnr 32 bnr 123, Grimstadvegen, ikke blir omregulert til LNF. Mener dette vil påføre både grunneier og Bergen kommune unødvendig økonomisk ulempe.

**Fagetatens kommentar**

*Endelig avgrensning avklares i pågående planarbeid for Dolvik Marina- og boligområde (planID 6020000). Fagetaten foreslår likevel av plankartet oppdateres slik at gnr 32 bnr 123, 124 og 125 endres fra LNF til "Øvrig byggesone".*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1019 – Asplan Viak AS****Tema**

B-områder

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Harafjellet Utvikling og Constructa krever at boligområde B37 ikke tas ut av KPA. De viser blant annet til at planarbeid for området ble satt på vent i påvente av ferdigstilling av reguleringsplan for Sotrasambandet og avklaring av flystøyproblematikk. Miljøverndepartementets vurdering av området i 2010 var at "Område B37 er svært godt egnet som boligområde fordi det ligger nær kollektivknutepunkt (...)". De mener avstandsberegningene i kommunens vedlegg G er feil, og at kommunen ikke har vurdert hele omfanget av offentlig tjenestetilbud i området. Viser til at området har 2,5 km til Alvøen skole, og 1,4 km til dagligvare, og at det vil bli etablert gang/sykkelveg langs Sotraveien.

**Fagetatens kommentar**

*Avstander på mer enn 600 meter til lokalsenter og 1 km til bydelssenter er ikke i tråd med gåbyen. Harafjellet vil få kort avstand til kollektivterminal, men har fremdeles relativ lang gangavstand til service- og tjenestetilbud. Det er derfor sannsynlig at området blir bilbasert. Området er også utsatt for støy.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1054 – Flørvaag Hus AS****Tema**

B-områder

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Minner om at det planlegges for 390 boliger og ikke 520 boliger i Fagerdalen

**Fagetatens kommentar**

Tas til orientering.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering



**Dok.nr. – avsender**

**1100 – Michael Troye**

**Tema**

B-områder

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker å beholde gnr 50 bnr 9, Nesttun, til byggeformål (B25). Det er bygget 95 enheter inntil grensen til 50/9, så kan ikke se at det må gjøres om til LNF.

**Fagetatens kommentar**

*Byggesonen her er oppdatert i tråd med reguleringsplan 17380000. Utbygging av resterende del av B25 vil ikke være i tråd med kommunens arealstrategi, og fagetaten kan ikke anbefale at boligformål videreføres.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

## D3 - Innspill som berører byfjell

### Innholdsfortegnelse

505 – Gunnar Sætre .....	2
516 – Advokatfirmaet Harris DA .....	2
547 – Opus Bergen AS .....	3
577 – Opus Bergen AS .....	3
640 – Kanadaskogens Venner .....	3
644 – Rune Solvang .....	4
806 – Terje Hordvik .....	4
861 og 984 – Geir Soltvedt .....	4
929 – Terje J. Ledahl .....	5
981 – Christian Hagerup Reinshol .....	5
1006 – Opus Bergen AS .....	6
1007 – Eidsvåg Fabrikker AS .....	6
1029 – Bjørn Lindstad .....	6
1033 – Sælen tomte- og utbyggingselskap, v/Advokatfirmaet Harris .....	7

**Dok.nr. – avsender    Tema    Bydel**

**505 – Gunnar Sætre**

Byfjell  
LNF

Fana

**Beskrivelse**

Er uenig i fagetatens vurdering av innspill vedrørende gnr 7 bnr 2 og 133, Indre Sædalen. Mener at eiendommen med enkle grep kan oppfylle intensjonene med gåbyen. Mener at lokal og statlig planmyndighet har definert byfjellsgrensen som utdatert og historisk.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten fastholder vurderingen av at utbygging i området ikke er i tråd med fortettingsstrategien og gåbyen. Selv om nye veiltak kan gi kortere avstand til barneskole, er det likevel stor avstand - både i lengde og høyde - til lokalsenter, og ingen endring i kollektivtilbudet. Eiendommen er del av det sammenhengende byfjellsområdet, og fagetaten er ikke enig i vurderingen av at omgjøring av LNF-formålet ikke vil komme i konflikt med hensynet som ligger til grunn.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**516 – Advokatfirmaet Harris DA**

**Tema**

Byfjell

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 122 bnr 167, Sildaberget, endres fra LNF til bolig/fortettingsområde.

**Fagetatens kommentar**

*Uregulert område. Forvaltningsplan for byfjellene markerer området som innfallsport til byfjellene. Etter nærmere kontakt med byfjellsforvalter er det avklart at skiltet sti fra Sildaberget til Lyderhorn går ca. 50 m lenger vest, i en egen LNF-korridor ned mellom bebyggelsen. En omgjøring av arealformålet for eiendommen vil dermed ikke reelt skyve bebyggelsen nærmere byfjellene, da grensen trekkes som forlengelse av arealformålet på tilgrensende eiendommer, og tilkomst er ivaretatt. Ved utbygging må tiltak svare ut bestemmelsene i KPA, herunder en egen detaljert vurdering av gangnett. Forholdet til byfjellsområdet i bakkant av eiendommen må dermed hensynstas.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****547 – Opus Bergen AS****Tema**LNF  
Byfjell**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 156, bnr 103, Frydebølien, endres fra LNF til Ytre fortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger innenfor byfjellsgrensen, og bør ikke omdisponeres basert på gjeldende KPS.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****577 – Opus Bergen AS****Tema**LNF  
Byfjell**Bydel**

Bergenus

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 166 bnr 1521 m.fl, Knatten, fra LNF til Ytre fortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger innenfor byfjellsgrensen og bør ikke omdisponeres til byggeformål.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****640 – Kanadaskogens Venner****Tema**

Byfjell

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Mener det er viktig å beholde eksisterende avgrensning av hensynssone byfjell, og at det ikke er ønskelig med omdisponering fra LNF/grønnstruktur til boligformål/bygging/anlegg i ytterkant av byfjellsgrensen. Peker på fem innspill til KPA som berører Kanadaskogen.

**Fagetatens kommentar**

*Generelt ligger byfjellsgrensen fast, og det har vært en forutsetning i KPA-arbeidet å ivareta eksisterende friluftsområder, også de store sammenhengende områdene. Fagetaten er langt på vei enig med hovedinnhold i merknaden.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****644 – Rune Solvang****Tema**LNF  
Byfjell**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 209, bnr 31, 45 og 500 endres fra LNF til utbyggingsformål

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger innenfor byfjellsgrensen, og er omfattet av flere hensynssoner som vil gjøre ny utbygging krevende. Plassering av nye holdeplasser for bybanen er ikke fastlagt. Området bør ikke omgjøres til boligformål basert på gjeldende kommuneplans samfunnsdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****806 – Terje Hordvik****Tema**LNF  
Byfjell**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Protesterer på at hans område på Langarinden (gnr 173 bnr 5) ikke er tatt inn i planforslaget. Mener at området vil egne seg til fremtidig boligformål og er godt plassert ift å betjene eksisterende og fremtidige arbeidsplasser i nærområdet Hylkje-Hordvikneset.

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger i byfjellsområde, i støysone langs E39 og utenfor prioritert byggesone i henhold til KPS.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****861 og 984 – Geir Soltvedt****Tema**Byfjell  
Grønnstruktur**Bydel****Beskrivelse**

Ønsker å omdisponere deler av eiendommen 143/4 (m.fl.) fra grøntområde til bebyggelse. Viser til innspill 201418880/16.

**Fagetatens kommentar**

*Området er regulert til friluftsområde og ligger innenfor byfjellsgrensen. Grønnstrukturen er lagt inn som følge av detaljerte vurderinger i et reguleringsplanarbeid, og fagetaten kan ikke se at det er grunnlag for*

å trekke om grensene her. Større inngrep oppover mot friluftsområdet er ikke i tråd med føringene for KPA.

Området ligger i randsonen av ytre fortettingsområde, noe som også tilsier at behovet for å sikre ytterligere utbygging ikke veier tungt. For området som ikke ligger innen byfjellsgrensen, kan det være aktuelt å vurdere arealformålet på nytt, i en detaljplan.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**929 – Terje J. Ledahl**

**Tema**

LNF  
Byfjell

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 22 bnr 92 og 460 endres fra LNF til boligformål. Området grenser til Canadaskogen og Holtet borettslag.

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger innenfor byfjellsgrensen. Grensen mellom byggesone og LNF bør videreføres.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**981 – Christian Hagerup Reinshol**

**Tema**

Byfjell  
LNF

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Eier gnr 158 bnr 798, Gyldenpris, og ønsker å innlemme et areal som er opparbeidet som hage fra LNF til boligformål. LNF-området (158/801) er eid av Bergen kommune og ligger innenfor byfjellsgrensen.

**Fagetatens kommentar**

*Det er viktig å sikre de store sammenhengende grøntområdene. I dette området arbeider kommunen med løsninger for tilkomst på tvers av eksisterende strukturer, særlig for å tilgjengeliggjøre koblinger mellom Løvstien og bebyggelsen. Mulig ny tilkomst i LNF-område på offentlig eiendom er ikke noe som kan legges til grunn for vurdering på dette plannivå. At offentlig grøntområde er opparbeidet og benyttet som hage gir ikke grunnlag for at det skal omgjøres til byggeområde i KPA. Dette bør eventuelt vurderes på et mer detaljert nivå.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1006 – Opus Bergen AS****Tema**LNF  
Byfjell**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 47 bnr 1 og 3, Lilletvedt, fra LNF til ytre fortettingssone

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger utenfor utpekt fortettingsområde og innenfor byfjellsgrense. Området bør ikke endre arealstatus.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1007 – Eidsvåg Fabrikker AS****Tema**Byfjell  
LNF**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker av gnr 216 bnr 24, Eidsvåg, endres fra LNF til øvrig byggesone.

**Fagetatens kommentar**

*Området inngår i større sammenhengende friluftsområde. Fortettingsstrategien innebærer utvikling av kompakte lokalsentre der innbyggerne har gangavstand til hverdagens målpunkt. For Eidsvåg er byfortettingssonen lagt rundt et fremtidig sentrumsområde innerst i vågen, med endelig plassering må avklares i forbindelse med videre offentlige planer. Det gjeldende området ligger ca 1 km fra et fremtidig sentrumsområde i Eidsvåg, med rundt 100 meter høydeforskjell. Det vil ikke være i tråd med strategiene å bygge ned et eksisterende byfjellsområde her.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1029 – Bjørn Lindstad****Tema**LNF  
Byfjell**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker å omregulere gnr 185 bnr 1 og 681, Haukedal Morvik, fra LNF og industri til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Endring eller omforming av eksisterende bebyggelse innenfor byggesonen fra næring til bolig behandles ikke i kommuneplanen. Dette må vurderes på et annet plannivå. Den aktuelle delen av bnr 1 er LNF-område og ligger innenfor byfjellsgrensen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1033 – Sælen tomte- og utbyggingsselskap,  
v/Advokatfirmaet Harris**

**Tema**

Byfjell  
Grønnstruktur

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 22 bnr 19, Sælen, endres fra LNF/byfjell og grønnstruktur til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Forslaget ligger innenfor byfjellsgrensen. Det er ikke tråd med kommunens fortettingsstrategi og føringer for KPA. Det er mye areal i Spelhaugen som kan utnyttes til fortetting, og fagetaten kan ikke se at det er grunnlag for å bygge ned et større grøntområde.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---



## D4 – Innspill til inndeling av byggesonen

### Innholdsfortegnelse

361 – Helga Bastiansen .....	4
377 – Filip Rygg.....	4
390 – Rolf Olsen AS .....	4
394 – Sweco.....	5
427 – Tor Harald Nævdal.....	5
441 – Helge Tveit .....	5
458 – Gunnar Sætre .....	6
464 – Per Arne Jacobsen .....	6
472 – Øistein Paulsen .....	6
503 – Garnes Utvikling AS .....	7
506 – Laksevåg Høyre, v/Karl Strydom Eidesund.....	7
508 – Per Arne Jacobsen .....	8
528 – Ulset Utvikling, Block Watne v/Monica Stoknes.....	8
542 – Rolf Olsen Eiendomsselskap AS, v/Opus Bergen AS.....	9
548 – Områdeutvalget for Søreide.....	10
552 – Bergen Tomteselskap, v/ Opus Bergen AS.....	10
556 – Laksevåg arbeidersamfund.....	11
561 – Fantoft og Omegn Velforening.....	11
574 – Tellevik Eiendom AS, v/Ard arealplan .....	12
576 – Høyegården AS, v/ Ard arealplan .....	12
578 – Nordnæsdalen AS, v/Advokatfirmaet Harris.....	12
603 – Sweco.....	13
609 – MB Invest AS.....	14
612 – Aslaug Fanavoll, v/Advokatfirmaet Harris.....	14
615 – Eidsvåg senter AS, v/Opus Bergen AS.....	14
616 – Fanteria AS, v/Multiconsult.....	15
624 – Bjørn Casper Olsen .....	15
625 – Grendalaget Grendavakt på Totland, v/Stian A. Jensen .....	15
627 – Gullblokken AS, v/ABO plan & arkitektu .....	16
633 – Skeielia Næringspark AS, v/Advokatfirmaet Harris.....	16
637 – Øvre Eide Gard og nabolaget.....	17
650 – Axer Eiendom AS, v/SJ arkitekter .....	17
654 – Områdeutvalget for Søreide.....	18
658 – Lehmkuhlstranden AS, v/Opus Bergen AS .....	18
660 – Vestbo BBL, v/Ard arealplan.....	18
673 – Laksevåg Sanitetsforening, v/ A/STAB .....	19
678 – Hans Olav Rolfsnes .....	19
687 – Åsane Eiendomsutvikling AS, v/Advokatfirmaet Harris.....	19
695 – Jostein Hauken .....	20
703 – Wenche Karin Myking.....	20
705 – Jone Torsvik .....	20
711 – Iver Chelsom Vogt .....	21

721 – Angarde AS, v/Sjur Frimann Hjeltnes .....	22
727 – Øistein Paulsen .....	22
728 – Dag Magne Vedvik.....	22
737 – Jan Petter Åsvold .....	23
742 – Markus Bolig AS, v/Advokatfirmaet Harris.....	23
743 – Skjoldnes AS, v/Advokatfirmaet Harris .....	24
744 – Dag Furnes.....	24
750 – Einar Brobakke.....	24
754 – FAU Slettebakken skole .....	25
756 – Holmestien AS .....	25
764 – Rune Klubnes .....	25
767 – Marianne Mathiesen .....	26
770 – Strandens Grend Velforening, v/Geir Næss .....	26
771 – Og Arkitekter v/Harald Vaardal-Lunde.....	27
772 – Helga Bastiansen .....	27
777 – Fortunen Arkitekter AS.....	27
781 – GC Rieber Eiendom.....	28
782 – Fredrik Brun.....	29
783 – Ragni Helweg.....	29
785 – Per Erik Omdal og 786 Stine Løvik.....	29
787 – Hilde Sperre-Klausen .....	30
794 – Knut Olav Aslaksen .....	30
804 – Kyrre Flattun Lilleeng.....	30
805 – Thorvald Johannessen .....	31
807 – Geir Stavseng.....	31
812 – Lene Kristoffersen.....	31
821 – Fredtun AS, v/Arkitektgruppen Cubus .....	32
825 – Velforeningen Helleveien 205x, v/Arild Birkenes.....	32
835 – Sigve Hoff-Larsen.....	32
842 – Hans Jørgen Brun.....	33
843 – Minde Vel ved Karl Erik Larsen .....	33
849 – Ane Line Lunde .....	34
852 – Anders Tarlebø Løvik .....	34
854 – Storanaset 12 AS og Storanaset 32 AS, v/En Til En arkitekter .....	34
863 – Eyvind Rødahl .....	35
864 – Øyvind Øyen .....	35
866 – Bjørn-Yngve Knutsen .....	36
887 – Områdesatsingen på Laksevåg, Fysisk miljø-gruppen, v/Gaute Baarøy .....	36
888 – Jan Tore Helle .....	37
900 – Kjell-Andre Johannessen .....	37
901 – Nicolai Johannessen .....	38
902 – Velforeningen Storetveit Nord, v/Øystein Mjelde .....	38
911, 913, 915, 917 – Vidar Sætre .....	39
923 – Bjørn Vidar Grande .....	40
925 – Kjell Kristoffersen .....	40
926 – Beate Hope .....	40

934 – Link Arkitektur AS .....	41
938 – Øvre-Eide gård .....	42
940 – Arne Storlid .....	42
944 og 950 – Nye Eidsvåg Fabrikker AS, v/Link Arkitektur AS .....	42
954 – AS Tveiterås Gård, v/Advokatfirmaet Harris .....	43
957 – Elna-Nina von Erpecom Dahl .....	43
966 – Arne Nordtøft .....	43
968 – Axer Eiendom AS, v/SJ Arkitekter .....	44
1000 – Fantoft og omegn veforening, v/Erik Wald-Jacobsen .....	44
1013 – Encasa Eiendom AS .....	45
1014 – Annine Birkeland .....	45
1023 – Åsane sentrum Øst AS, v/Arkitektgruppen Cubus AS .....	45
1036 – Block Watne AS .....	46
1046 – Og Arkitekter .....	46
1056 – Axer Eiendom AS, v/SJ Arkitekter AS .....	47
1087 – Birgit Nistad .....	47
544 – Vann- og avløpsetaten .....	9

**Dok.nr. – avsender****361 – Helga Bastiansen****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at eiendom gnr 209, bnr 2, Åstveit, skal beholde retten til å bygge boliger, i tråd med reguleringsplan fra 1994.

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommen inngår i øvrig byggesone, og omfattes av hensynssoner for kulturmiljø og funksjonell strandsoner. I øvrig byggesone kan det tillates eneboliger eller tomannsboliger innenfor rammer gitt i bestemmelsene for øvrig. Det vil derfor i utgangspunktet være mulig å bygge boliger på eiendommen, men omfang av bebyggelse må vurderes ut fra hensyn til kulturmiljø, landskap og øvrige bestemmelser i KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****377 – Filip Rygg****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at det avsettes et senterområde i Eidsvåg, i tråd med byrådets tidligere uttalelser.

**Fagetatens kommentar**

*Sentrumskjerne i Eidsvåg vil vurderes når bybanens trasévalg og lokalisering av holdeplass er avgjort.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****390 – Rolf Olsen AS****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Protesterer mot at Hegreneset er endret fra sentrumsformål til Ytre fortettingssområde. Mener at ny kommuneplan ikke innebærer forenkling av planen som byrådet har bedt om. Mener at skillet mellom byfortettingssone og ytre fortettingssone bør fjernes. Alternativt bør de sammenhengende sentrumsområdene mellom Sandviken og NHH bli en del av byfortettingssonen. Videre rehabilitering av verneverdig bygningsmasse på Hegreneset forutsetter at potensialet for videre utbygging ikke reduseres.

**Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn i vedtatt trasé for bybane gjennom Sandviken og eksisterende arealbruk i området er byfortettingssonen utvidet til å omfatte Hegreneset.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****394 – Sweco****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 105 bnr 40, Hjeltestad kai, fra Øvrig byggesone til sentrumsformål for å utvikle område i form av butikk, kontor og bolig.

**Fagetatens kommentar**

*Ligger i øvrig byggesone. I KPA fokuserer vi på viktige knutepunkt og lokalsentre, der det ligger til rette for videreutvikling av nærmiljøsentre med tette boligområder inntil. Hjeltestad kai har forholdsvis få bosatte innenfor gangavstand, kollektivdekningen er begrenset og stedet ligger langt unna sentrale knutepunkt. Vesentlig boligbygging og sentrumsutvikling er ikke ønskelig her og anbefalingen om øvrig byggesone opprettholdes derfor.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****427 – Tor Harald Nævdal****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Mener at Skeie i Rådalen bør endres fra sone 4 til sone 3 – Ytre fortettingssone

**Fagetatens kommentar**

*Avgrensning av ytre fortettingssone er generelt gjort ut fra målsetningen om å styrke eksisterende sentre, underbygge kollektivknutepunkt og redusere biltrafikk. Ved Skeie tilsier avstand til sentrumsområde og kollektivknutepunkt (min. 1,5 km til bybanestoppet ved Lagunen) og begrenset lokal kollektivdekning at området vil bli bilavhengige, og at de derfor ikke prioriteres som fortettingsområder.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****441 – Helge Tveit****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Foreslår at areal regulert til kontor på Kronstad vises som næring i KPA, i samsvar med reguleringsplan. Ønsker ikke omregulering til boligblokk på bnr 162 gnr 198.

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommen inngår i byfortettingssonen. Denne sonen omfatter både bolig- og næringsformål, og er ikke til hinder for etablering eller opprettholdelse av næring. Detaljgraden i KPA muliggjør imidlertid ikke konkret vurdering og avgrensning av alle slike næringsområder, og byggesonen omfatter derfor begge deler. Adkomst til friområdet forutsettes sikret også om det skulle bli boliger.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****458 – Gunnar Sætre****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Mener at del av gnr 114 bnr 1, Birkeland, må vises med likeartet utnyttelse, i tråd med gjeldende reguleringsplan 16285000. Ønsker byfortettingssone for hele Brakehaugen.

**Fagetatens kommentar**

*Her er det et lite område som ligger som en naturlig del av tilgrensende byfortettingssone, men som har havnet i ytre fortettingssone. Fagetaten er enig i at denne bør likebehandles med resten av Brakehaugen, og anbefaler at den endres til byfortettingssone.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****464 – Per Arne Jacobsen****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Foreslår at Drotningvik avsettes som urbant senterområde. Viser til at flere boliger i områder skal rives pga nytt Sotrasamband, og at det er behov for nye boliger i området. Mener området har nærhet til sjø og turområder.

**Fagetatens kommentar**

*Bakgrunnen for at Drotningvik ikke er med som sentrumskerne er at det er vanskelig å se potensiale for ny, tett utbygging nær inntil senteret. Eksisterende veg, planlagt kryssområde og eksisterende boligbebyggelse begrenser muligheten for utvidelse av sentrumsområdet.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge.

---

**Dok.nr. – avsender****472 – Øistein Paulsen****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Peker på at det allerede eksisterer et senter i Olsvik og et i Drotningvik. Disse betjener store boligområder og mange arbeidsplasser innenfor gangavstand og bør inkluderes i planen.

**Fagetatens kommentar**

*Drotningvik: Se kommentar til dok 464.*

*Olsvik: Vi anbefaler ny sentrumskerne og byfortettingssone rundt Olsvik senter.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****503 – Garnes Utvikling AS****Tema**B-områder  
Byggesonen**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr/bnr 284/158, B43 Garnes leir, endres fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone. Ønsker å omregulere eiendommen til boligformål. Argumenterer for at en utbygging vil gi allmenheten tilgang til strandlinje, løse vei til friluftsområde i nord, og at det er planlagt en sykkelvei til Arna sentrum i Handlingsplan for sykkeltiltak 2014-2019. I tillegg vil en utbygging erstatte eksisterende bygg, som ellers bidrar til tungtransport og støy.

**Fagetatens kommentar**

*Garnes Leir ligger langt utenfor vår anbefaling for ytre fortettingssone, med en avstand til senterfunksjoner som vi erfaringsmessig ser medfører bilbaserte boliger, og som ikke er i samsvar med målsetningen om Gåbyen. Vi kan derfor ikke anbefale ytre fortettingssone her. Samtidig ser vi at stedets historie og eksisterende bygningsmasse gjør at det kan vurderes avvik fra de generelle føringene. Dette bør imidlertid skje gjennom en egen planprosess der mulig framtidig arealbruk vurderes. Av hensyn til beliggenheten bør også andre formål enn tett boligbebyggelse inngå i vurderingen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****506 – Laksevåg Høyre, v/Karl Strydom Eidesund****Tema**Byggesonen  
Hensynssoner  
Samferdsel**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Laksevåg Høyre opplever at Bergen vest er glemt, da det i forslaget ikke foreligger mulighet for noen større utbygginger i Bergen vest, og at det bare er Vestkanten som er definert som senterområde. Foreslår at Drotningstveit og Olsvik vises som lokalsentre. Mener Sotraveien må fremstilles som kollektivtrase, og at det bør lages innfartsparkering ved Vestkanten og Storavatnet. Mener også det bør foretas en ny gjennomgang av potensielle utbyggingsområder innenfor sikkerhetssonen rundt Haakonssvern. Har innspill angående parkering som kan legges i fjell og frigjøre grøntarealer. Mener at flystøyssonen i Bergen vest kan reduseres.

**Fagetatens kommentar**

*Områder avsatt til sentrumskjerne med byfortettingssone bør ha potensiale for videreutvikling som et bymessig nærmiljøsentrum med tettbygde boligområder i gangavstand. Drotningstveit har et begrenset utviklingspotensiale på grunn av eksisterende veg, planlagt kryssområde og eksisterende boligbebyggelse. Det anbefales derfor ikke videreført som senterområde. Det anbefales en ny sentrumskjerne og byfortettingssone rundt Olsvik senter.*

*Kollektivtraseer vises ikke i plankartet. Innfartsparkering må løses i egne planer på mer detaljert nivå.*

*Utbygging innenfor sikkerhetssonen rundt Haakonssvern er i strid med Forsvarets risikovurdering.*

*Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442 stiller krav til innarbeiding av støysoner i kommuneplanens arealdel. Støysonene er utarbeidet av SINTEF på vegne av Avinor. I prinsippsak "Flystøy og utvidelse av flyplassen med en ny rullebane" har bystyret vedtatt at vi skal legge til grunn*

flystøysoner for 2 rullebaner.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**508 – Per Arne Jacobsen**

**Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Foreslår at Drotningstrik – Godvik klassifiseres som et lokalt senterområde. Mener det er plass til og behov for fortetting i området. Det er også behov for erstatningsboliger når Sotrasambandet fører til at boliger må rives.

**Fagetatens kommentar**

*Bakgrunnen for at Drotningstrik ikke er med som sentrumskerne er at det er vanskelig å se potensiale for ny, tett utbygging nær inntil senteret. Eksisterende veg, planlagt kryssområde og eksisterende boligbebyggelse begrenser muligheten for utvidelse av sentrumsområdet.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**528 – Ulset Utvikling, Block Watne v/Monica Stoknes**

**Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Viser til at det er startet planarbeid for å øke utnyttelsen i Ulset vest. En slik fortetting er ikke mulig dersom ny KPA avsetter området til ytre fortettingssone. Ønsker at området innenfor reguleringsplan 65300000 gis en mer generell arealbruk, evt. differensieres mellom byfortettingssone og ytre fortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Tetthet er angitt på overordnet nivå, og 120 %-BRA er forholdsvis mye for et område på denne størrelsen. Det framstår som fullt mulig å bygge tett uten å overstige denne grensen for området samlet. Det betyr også at differensiering innenfor sonen kan skje gjennom reguleringsplan, innenfor totalrammen i KPA. Vi har lagt til grunn en gangavstand for byfortettingssonen på inntil 1 km, og dette området ligger utenfor dette. Området anbefales derfor opprettholdt som ytre fortettingssone.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---



<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
542 – Rolf Olsen Eiendomsselskap AS, v/Opus Bergen AS	Byggesonen	Bergenhus

#### Beskrivelse

Ønsker at Hegreneset blir regulert til byfortettingssone. Dersom blå bybane blir etablert er det naturlig at Hegreneset blir regulert til sentrumskjerne.

#### Fagetatens kommentar

*Trasevalg for bybanen er nå vedtatt i bystyret, og det blir et stopp ved Sandviken sykehus. Dette er grunnlag for en revisjon av soneinndelingen i Sandviken, og fagetaten anbefaler at et større område, inkludert Hegreneset endres fra Ytre fortettingssone til Byfortettingssone.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
544 – Vann- og avløpsetaten	Bestemmelser Byggesonen Hensynssoner Næring	Fana Åsane

#### Beskrivelse

VA-etaten ønsker følgende:

- at bolig- og fortettingssoner innenfor vannsigsområde til Jordalsvatnet fjernes
- At tilsigsområde til drikkevannskilder vises på plankart 1
- arealendring i tilknytting til Rådalen miljøpark
- krav til avrenningslinjer, overvann og flom kommer med i stedsanalysen
- bestemmelser til klausuleringsområde i vanntilsigsområde til Svartediket og Sædalen vannbehandlingsanlegg innarbeides i bestemmelsene

#### Fagetatens kommentar

*Byggesonen innenfor vanntilsigsområde til Jordalsvannet endres fra "Ytre fortettingssone" til "Øvrig byggesone".*

*Tilsigsområde til drikkevannskilder er allerede innarbeidet som hensynssone (H110).*

*Arealjusteringer i tilknytting til Rådalen miljøpark må gjøres i pågående planarbeid (planID 65750000)*

*Fagetaten anbefaler at vurdering av overvann og flomsoner innarbeides som et av kriteriene for unntak fra plankravet i § 3 Plankrav.*

*Klausuleringsbestemmelsene innarbeides som bestemmelser til nedbørsfelt for drikkevann (H110) i § 33.1.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

**Dok.nr. – avsender****548 – Områdeutvalget for Søreide****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

OfS mener at det ikke er forsvarlig med en fortetting slik det er foreslått rundt Søreide og Steinsvikveien. Dette fordi kollektivtilbudet er begrenset, Steinsvikveien allerede er sterkt trafikkert, og det ikke er etablert tilstrekkelige tjenester og kollektivtilbud på Søreide. Videre fortetting krever riving av eksisterende bebyggelse. Mener at minimumskravene til utnyttelse må fjernes fra områder som allerede er bebygget (må ikke hindre mindre tiltak på eksisterende bebyggelse). Det er uheldig at boligområder på Hope i gjeldende KPA ikke videreføres.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten mener at eksisterende og planlagt servicetilbud og kollektivdekning på Søreide utvikles gradvis, og at det gir et godt grunnlag for sentrumskerne og byfortettingssone. Ut fra en ny vurdering anbefales imidlertid byfortettingssonen redusert noe. Ny utbygging skal skje med grunnlag i reguleringsplaner innenfor rammene i KPA, og vi legger her vekt på god kvalitet og tilpasning til stedegne kvaliteter. Det anbefales en tilføyelse i bestemmelsene om at krav til minimumsutnyttelse ikke skal forhindre små tiltak på eksisterende bebyggelse. Utbyggingsområder på Hope håndteres gjennom egen reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****552 – Bergen Tomteselskap,  
v/ Opus Bergen AS****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 136 bnr 208, Drotningstveit, fra øvrig byggesone til ytre fortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Drotningstveit anbefales ikke som senterområde eller som fortettingssone i denne omgang, med bakgrunn i begrenset potensiale for sentrumsutvikling, flystøy og ønsket om en viss konsentrasjon av byggeaktiviteten. Fagetaten anbefaler derfor at hele området opprettholdes som øvrig byggesone. For spesielle formål kan det vurderes avvik fra dette gjennom reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

**Dok.nr. – avsender****556 – Laksevåg arbeidernesamfund****Tema**Byggesonen  
Næring  
Samferdsel**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker et samlet tyngdepunkt i Indre Laksevåg og foreslår en utvidelse og sammenslåing av sentrumskjernene S13 og S14. Foreslår fjerning av industri/lagerområde på Laksevågneset. Ønsker at Laksevågneset blir regulert i en offentlig plan. Ønsker at framtidig bybane og bybanestasjoner skal implementeres i områderegeringsplan for Loddefjord sentrum. Foreslår lokalsenter i framtidig bybanestopp på Nygård. Mener det må tegnes inn bybanetrase for strekningen Bergen sentrum – Loddefjord – Spelhaugen i KPA.

**Fagetatens kommentar**

*For Laksevåg foreligger det et forslag til strategisk planprogram som viser fagetatens anbefaling for utviklingen. KPA er utformet i samsvar med denne.*

*Sentrumskjerner: Generelt er sentrumskjernene tenkt som det sentrale møtestedet for sitt nærområde, med urban utforming og åpne fasader. Hensikten er å konsentrere aktiviteten til ett sted, og ikke spre den på arealer som er for store i forhold til antall brukere i omlandet. Det forhindrer ikke at også områdene utenfor sentrumskjernen kan ha en urban utforming og åpne fasader, men at kravene om bymessighet er mindre strenge og at det legges større vekt på boliger og andre formål. De to sentrumskjernene anbefales derfor opprettholdt. For Nygård anbefaler vi at det ikke avsettes lokalsenter før lokalisering av evt. holdeplass for bybanen er avklart.*

*Forøvrig vises også til kommentarer gitt under dok.nr.887*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****561 – Fantoft og Omegn Velforening****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener at en områdeplan for S24 Fantoft må ha spesielt fokus på bygningsvolum og byggehøyder tilpasset områdets topografi og forholdet til sol/skygge, for bedre å kunne ivareta gjeldende og kommende energikrav. Mener det er synd at Kråkehaugen er innlemmet i fortettingsområde, og ikke avsatt til grønnstruktur.

**Fagetatens kommentar**

*De generelle synspunktene på utbygging med kvalitet tas til orientering. Uttalelsen fokuserer forøvrig på Kråkehaugen, som både i gjeldende og foreslått ny KPA er vist som byggeområde. Det foregår en privat reguleringsplan, og løsning for utbyggingen håndteres i reguleringsplanen.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>574 – Tellevik Eiendom AS, v/Ard arealplan</b>	Byggesonen	Åsane

#### Beskrivelse

Ønsker å endre gnr 176 bnr 29 m.fl., Øvre Tellevik, fra Øvrig byggesone til høyere utnyttelse i tråd med foreliggende planforslag 64340000.

#### Fagetatens kommentar

*Området ligger langt unna lokalsentre, nærmiljøtilbud og god kollektivdekning, og er derfor avsatt til Øvrig byggesone i forslag til ny KPA. Lokaliseringen tilsier at området anbefales opprettholdt i denne sonen. For pågående reguleringsplaner basert på gjeldende kommuneplan kan avvik fra foreslått ny KPA vurderes, dersom planhistorie og konkrete løsninger tilsier det.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>576 – Høyegården AS, v/ Ard arealplan</b>	Byggesonen	Bergenhuis

#### Beskrivelse

Ønsker endring fra ytre fortettingssone til byfortettingssone på Gyldenpris.

#### Fagetatens kommentar

*Avgrensningen av byfortettingssonen er gjort både ut fra gangavstand, terreng og hensyn til eksisterende bebyggelse (inkludert tilgang på utearealer, parkeringsmuligheter og kulturverdier). Fortetting i Løvstakksiden vil generelt øke belastningen på allerede pressede grøntarealer og parkeringsmuligheter, og en endring i soneinndelingen anbefales ikke i KPA. Bestemmelsene har imidlertid en mulighet for justering av grensen gjennom reguleringsplan, dersom konkret vurdering viser at det er forsvarlig, jfr. § 26.1. Vi bemerker også at KPA er en overordnet plan, og utnyttingsgrad er angitt på områdenivå. En differensiering av utnyttingsgrad innenfor et planområde er derfor mulig.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>578 – Nordnæsdalen AS, v/Advokatfirmaet Harris</b>	Byggesonen Grønnstruktur	Fyllingsdalen

#### Beskrivelse

Protesterer mot at deler av gnr 25 bnr 271 og 430, Nordnæsdalen, er endret til grønnstruktur i ny KPA. Ønsker minimum samme utnyttelsesgrad som gjeldende KPA.

#### Fagetatens kommentar

*Gnr. 25/271 og 430 er avsatt som boligområde i reguleringsplan 11860000 vedtatt i 1971. Planer fra denne perioden er mindre presise enn dagens reguleringsplaner. I 1991 ble det godkjent en bebyggelsesplan for bnr 430 og 271, men denne ble ikke lagt til grunn ved opptegning av*

plankartet. Bebyggelsesplanen viser 8 boligtomter med eneboliger. Området består i dag av to eiendommer. Kommuneplankartet er justert slik at det i hovedtrekk følger grensene for bebyggelsesplanen.

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**596 – ByBo AS v/Thorbjørn Haug**

**Tema**

Bestemmelser  
Byggesonen

**Bydel**

**Beskrivelse**

Positivt at byfortettingssonen også omfatter Øvre Fantoftåsen.

Rekkefølgekrav knyttet til Grimstadvegen (§ 4.3.a) bør tas ut og håndteres i områdereguleringsplanen for Dolvik - Hope.

Det bør avsettes sentrumsområde rundt bybanestoppet ved Haukeland, og byfjellsgrensen bør flyttes inn mot skrenten øst og sør for bybanestoppet, for å utvide byggeområdet noe.

Kommunedelplan BLÅE forutsettes tatt inn i KPA, og området må suppleres med byfortettingssone. § 8.1.1 om byskikk og stedets egenart må tas ut eller erstattes av en mer konkret og målbar bestemmelse.

**Fagetatens kommentar**

*Rekkefølgekravet langs Grimstadvegen gjelder hele vegstrekningen og kan ikke erstattes av en reguleringsplan som bare dekker deler av strekningen.*

*Vi har vurdert sentrumskerne ved bybanens oppgang ved Haukeland sykehus, men begrensede utbyggingsmuligheter og usikkerhet rundt løsningene for bybanen og sykehuset gjør at vi ikke anbefaler dette nå. Spørsmålet kan eventuelt vurderes på nytt i andre sammenhenger, og da eventuelt sees i sammenheng med byfjellsgrensen.*

*§ 8 er bearbeidet.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**603 – Sweco**

**Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker at område på Hjeltestad Marina endres til sentrumsformål.

**Fagetatens kommentar**

*Områdets beliggenhet, kollektivdekning og avstand til sentrumsfunksjoner tilsier at det ikke er aktuelt å avsette som sentrumskerne eller fortettingssone i KPA. Generelt gjelder at dersom det i enkeltområder skulle være særskilte begrunnelser for avvik fra KPA må det behandles og begrunnes gjennom en reguleringsplan. Å tillate betydelige avvik fra støykrav for nye boligprosjekter vil være i strid med kommunens støyhandlingsplan. Se også kommentar til dok 394*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**609 – MB Invest AS**

**Tema**  
Byggesonen

**Bydel**  
Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker at eiendommene gnr 39 bnr 62, 384, 385, 395, 478, Steinsvikskrenten, får samme status i KPA. Tre av eiendommene ligger i dag i byfortettingssonen, mens de to siste ligger i ytre fortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Bestemmelsene åpner for at mindre justeringer av grensen for byfortettingssonen kan gjøres gjennom reguleringsplan. Dersom disse eiendommene behandles gjennom samme reguleringsplan kan konkrete vurderinger av gangløsninger, terrengforhold m.v, begrunne en felles utnytting for hele området. Fagetaten anbefaler at evt. justering gjøres gjennom reguleringsplan, og at KPA opprettholdes.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**612 – Aslaug Fanavoll,  
v/Advokatfirmaet Harris**

**Tema**  
Byggesonen

**Bydel**  
Fana

**Beskrivelse**

Gnr 96 bnr 202, Fanastølen. Ønsker at eiendommen legges ut som fortettingssone 3

**Fagetatens kommentar**

*KPA skal tilrettelegge for at nye boliger skaper tette og gode bomiljøer rundt viktige kollektivknutepunkt, og sikre at de ikke medfører økt trafikkbelastning. Vi anbefaler å konsentrere aktiviteten om de mest avklarte og sentrale stedene, slik at disse etableres som attraktive sentre med et tilstrekkelig befolkningsgrunnlag. Det finnes også områder utenfor de avsatte sentrumskjernene og fortettingssonene som kan være egnet for boligbebyggelse på sikt, men vi anbefaler ikke at disse tas inn nå. Området ved Fana har visse nærmiljøfunksjoner, men samlet sett anser vi at vesentlig ny boligbebyggelse her vil bli bilbasert, og derfor ikke samsvare med kommuneplanens mål.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**615 – Eidsvåg senter AS, v/Opus Bergen AS**

**Tema**  
Byggesonen

**Bydel**  
Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at område på Øvre Eide (Norturatomten i Eidsvåg), gnr 215, bnr 27 mfl., endres fra byfortettingssone til sentrumskjerne.

**Fagetatens kommentar**

*Det er kommunens intensjon at det skal være en sentrumskjerne i Eidsvåg, men nøyaktig lokalisering og avgrensning av denne ble i høringsutkastet til KPA utsatt i påvente av beslutning om bybanen. Trasevalget for bybanen er nå avklart, men detaljer rundt plassering av trasé, holdeplasser og gang-/sykkel og kjøreveger blir avklart gjennom bybanens reguleringsarbeid.*

Fagetaten anbefaler derfor at avgrensning av sentrumskjernen i Eidsvåg utsettes til dette er avklart.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**616 – Fanteria AS, v/Multiconsult**

**Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Ønsker at Fantoftvegen 38 endres fra Ytre fortettingssone til Byfortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommen ligger akkurat i grensen mellom byfortettingssone og ytre fortettingssone. Vi ser at avstand til nærmiljøseater og bybanestopp, sammen med vurdering av eksisterende arealbruk tilsier at det meste av eiendommene bør tilhøre byfortettingssonen. Den delen av eiendommen 12/344 som er regulert til grøntområde anbefales endret til grønnstruktur, og det samme gjelder for den bratte skråningen på 12/269. For øvrig endres eiendommen 12/269 til byfortettingssone.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**624 – Bjørn Casper Olsen**

**Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 44 bnr 639, Bjørnkåsen, endres fra ytre fortettingssone til vanlig fortettingssone

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommen ligger i grensen mellom byfortettingssone og ytre fortettingssone. Den er også en del av et sammenhengende småhusområde, og grenser inntil offentlige idrettsanlegg på to sider. Byfortettingssonen er naturlig avgrenset ved offentlige idrettsanlegg ved Slåtthaug, og denne eiendommen er en del av et sammenhengende småhusområde som strekker seg videre østover. En utnyttning på inntil 100 %, som ytre fortettingssone åpner for, anses som en høy utnyttning her, og den bymessige karakteren som forutsettes i byfortettingssonen er mindre aktuell her. Eiendommen anbefales derfor opprettholdt som ytre fortettingssone.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**625 – Grendalaget Grendavakt på Totland, v/Stian A. Jensen**

**Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Grendalaget Grendavakt leier uteområdet ved Riple skole. De ønsker at dette arealet fortsatt blir avsatt til tjenesteyting, og ikke Ytre fortettingssone.

### **Fagetatens kommentar**

*Uteområdet ved Riple skole inngår i øvrig byggesone, der det i utgangspunktet ikke skal skje ny utbygging, og eies av kommunen. Generelt omfatter byggesonene en samlebetegnelse med mange underformål, f.eks. idrettsanlegg, og mange slike anlegg inngår i byggesonen. Fagetaten anser at uteområdet ved Riple skole er godt sikret, og anbefaler at det opprettholdes som øvrig byggesonen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>627 – Gullblokken AS, v/ABO plan &amp; arkitektur</b>	Byggesonen	Fana

### **Beskrivelse**

Ønsker at gnr 96 bnr 273, Krokeidevegen 13, bli omdisponert fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone.

### **Fagetatens kommentar**

*KPA skal tilrettelegge for at nye boliger skaper tette og gode bomiljøer rundt viktige kollektivknutepunkt, og sikre at de ikke medfører økt trafikkbelastning. Vi anbefaler å konsentrere aktiviteten om de mest avklarte og sentrale stedene, slik at disse etableres som attraktive sentre med et tilstrekkelig befolkningsgrunnlag. Det finnes også områder utenfor de avsatte sentrumskjernene og fortettingssonene som kan være egnet for boligbebyggelse på sikt, men vi anbefaler ikke at disse tas inn nå. Området ved Fana har visse nærmiljøfunksjoner, men samlet sett anser vi at vesentlig ny boligbebyggelse her vil bli bilbasert, og derfor ikke samsvare med kommuneplanens mål.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>633 – Skeielia Næringspark AS, v/Advokatfirmaet Harris</b>	Byggesonen	Ytrebygda

### **Beskrivelse**

Ønsker at gnr 119 bnr 51 endres fra øvrig byggesone til Ytre fortettingssone

### **Fagetatens kommentar**

*Det er ønskelig å prioritere ny bebyggelse som ligger sentralt med et godt nettverk av gang-/og sykkelveger for å bygge opp under eksisterende og nye sentrumsområder. Dette området ligger like ved skole, men har forholdsvis lang avstand til senter og kollektivknutepunkt.*

*Tettere utbygging kan være aktuelt på lengre sikt, når mer sentrale områder er utbygd.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---



**Dok.nr. – avsender****637 – Øvre Eide Gard og nabolaget****Tema**Byggesonen  
Hensynssoner**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at det etableres en hensynssone mellom Eidsvåg senter (tidl. Nortura-anlegget) og Øvre Eide gård, der det ikke skal fortettes mer. Områder innenfor nedslagsfeltet kan ikke brukes til ny utbygging

**Fagetatens kommentar**

*Arealformålet ved Øvre Eide gård blir justert med bakgrunn i sikringszone knyttet til drikkevann og hensynssone kulturmiljø. Området avsatt til ytre fortettingssone anbefales endret til øvrig byggesone.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****650 – Axer Eiendom AS, v/SJ arkitekter****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr/bnr 208/189 og 209/288, Griggastemma, avsettes til sentrumsformål, og at grønstruktur vurderes i detaljreguleringsplan.

**Fagetatens kommentar**

*Det er igangsatt arbeid med reguleringsplan for bybanen til Åsane, der nøyaktig plassering av holdeplasser og trasé vil fastlegges. Fagetaten anbefaler at bystruktur og arealbruk ved holdeplassene avventer til bybanens plan er vedtatt. Spørsmålet om hvorvidt det skal være en sentrumskerne ved Griggastemma, og evt. avgrensningen av denne, må avklares ved reguleringsplan eller i senere revisjon av KPA. Det har vært en viktig føring for KPA å sikre grønstruktur i byggesonene. Ved en fremtidig regulering av byggeområder rundt Griggastemma vil plassering og utvikling av grøntområder være et viktig moment, særlig etablering av gode rekreasjonsområder inn mot vannet.*

*I merknaden fremsettes også ønske om at byfortettingssonen skal utvides på østsiden av hovedvegen. Forutsetningen for å bygge boliger i dette området er løsninger for gang-/sykkeltilknytning over hovedvegen, for bygging i bratt terreng, hensyn til grønstruktur og dokumentasjon av akseptable støyforhold. Gode svar på disse punktene kan gi mulighet for grenseendring gjennom reguleringsplan, eller for grenseendring ved neste rullering av KPA.*

*Spørsmålet om lokalisering av Byarena gjøres gjennom en egen prosess, og vi tar ikke stilling til dette her.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
654 – Områdeutvalget for Søreide	Byggesonen	Ytrebygda

#### Beskrivelse

Stiller spørsmål om den foreslåtte fortettingen som er foreslått i området rundt Søreide. Mener kollektivtilbudet er begrenset, skolekapasiteten ikke strekker til og at det ikke er etablert tilstrekkelig tjenester i området.

#### Fagetatens kommentar

*Fagetaten anbefaler at Byfortettingssonen rundt Søreide reduseres noe.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
658 – Lehmkuhlstranden AS, v/Opus Bergen AS	Byggesonen	Bergenhus

#### Beskrivelse

Ønsker at hele planområdet Lehmkuhlstranden (6429000) avsettes til byfortettingssone, også områdene som i forslag til reguleringsplan ligger på utfylling.

#### Fagetatens kommentar

*Byfortettingssonen er utvidet til å omfatte hele dette området.*

*Utfylling i sjø må avklares gjennom regulering, eller med bakgrunn i pågående arbeid for strategi for sjøfronten i Bergen sentrale deler, og KPA tar ikke stilling til dette.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
660 – Vestbo BBL, v/Ard arealplan	Byggesonen	Åsane

#### Beskrivelse

Vestbo ønsker å endre gnr 185 bnr 647, ved Morvik i Åsane, fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone slik at det kan bygges rekkehus.

#### Fagetatens kommentar

*Kommuneplanens arealbruk er avsatt med grunnlag i vurdering av gang-/sykkeltilgjengelighet, avstander, kollektivdekning og terreng, og med grunnlag i at tett utbygging i et område som dette antas å bli bilavhengig. Foreslått arealbruk som øvrig byggesone anbefales derfor opprettholdt. For pågående reguleringsarbeid vil det være aktuelt med avvik fra KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****673 – Laksevåg Sanitetsforening,  
v/ A/STAB****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 154 bnr 15, 683, 842, B-sykehuset i Laksevåg, endres fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten anbefaler at ytre fortettingssone utvides til å omfatte B-sykehuset.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****678 – Hans Olav Rolfsnes****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Støtter fokus på å gjøre Bergen til en gå- og sykkelby. Viktig at område på Nygård er vist som Øvrig byggesone.

**Fagetatens kommentar**

*Området ved Nygård opprettholdes som øvrig byggesone.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****687 – Åsane Eiendomsutvikling AS,  
v/Advokatfirmaet Harris****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at planforslaget opprettholdes som foreslått, slik at eiendommene gnr 190 bnr 16 og 17 ved Forvatnet i Åsane fortsatt blir liggende i byfortettingssonen.

**Fagetatens kommentar**

*Det anbefales ingen endringer i planforslaget for disse eiendommene.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**695 – Jostein Hauken**

**Tema**  
Byggesonen

**Bydel**  
Årstad

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 13 bnr 306, som i dag ligger i byfortettingssonen, skal inkluderes i sentrumskjernen Wergeland

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommen ligger nær sentrumskjernen og bybaneholdeplassen må Wergeland, men eiendommens plassering, terrengforhold og tilgrensende bebyggelse gjør det ikke naturlig med sentrumskjerne. Det kan imidlertid bygges med (like) høy tetthet også byfortettingssonen, men uten krav til f.eks. åpne fasader.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**703 – Wenche Karin Myking**

**Tema**  
Byggesonen

**Bydel**  
Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 174 bnr 27 blir omregulert fra Offentlig tjenesteyting til boligformål

**Fagetatens kommentar**

*Byrådsavdeling for skole, barnehage og idrett melder at det ikke er et problem for skolen om de to parsellene får boligformål. Eiendommen endres til øvrig byggesone.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**705 – Jone Torsvik**

**Tema**  
Byggesonen

**Bydel**  
Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ber om at gnr 36 bnr 204 og 303 omklassifiseres fra byfortettingssone til lavere utnyttelsesgrad, med bakgrunn i at de utgjør del av et høydedrag. Anmoder også at Nordeide/nordlige deler av Søreide gis samme sone som Straume-Sandeide og Straume-Bønesstranden-Kråkenes.

**Fagetatens kommentar**

*Byfortettingssonen er redusert slik at disse eiendommene nå inngår i ytre fortettingssone.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****711 – Iver Chelsom Vogt****Tema**Byggesonen  
Grønnstruktur**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Foreslår at Røyseneset i Sælenvannet defineres som grøntareal.

KPA bør legge til rette for åpning og gjenskaping av naturlig elveleie i Sælenvassdraget.

Det bør også legges til rette for gang- og sykkelvei langs Sælenveien.

Ber om at alle kulturarenaer merkes med eget arealformål, parallelt til idrettsanlegg. Ønsker særskilt at det settes av areal til fremtidig utvikling av kulturbyen Bergen, og peker på Kjødetomten (ved Dikkedokken) som areal som bør settes av til kulturformål. Det kan gi mulighet til å realisere fremtidig behov for arenaer, og et slikt formål vil samtidig sikre allmennheten tilgang på sjøen i sentrum.

Pågående planarbeid for boliger i dette området vil ikke bare svekke fremtidig utvikling, men også gi begrensninger på bruken av eksisterende kulturhus USF Verftet slik det brukes i dag.

**Fagetatens kommentar**

*Røyseneset er en større, bebygd eiendom. Området er uregulert og avsatt som øvrig byggesone, med byggegrense langs sjø på 25 m. I nytt utkast til bestemmelsene er det foreslått at funksjonell strandsone skal være byggegrense i slike områder. Funksjonell strandsone ligger i hovedsak også 25 m fra strandlinjen, men varierer noe, og vil medføre noe økt byggegrense for deler av eiendommen. Fagetaten ser verdien av neset som et grøntområde. Som kommuneplanen nå foreligger, vil det ikke være anledning til å gjøre tiltak på de deler av eiendommen som ikke allerede er opparbeidet. Fagetaten anbefaler at eventuelle ytterligere restriksjoner eller endringer i arealformål må gjøres gjennom en helhetlig og mer detaljert tilnærming til hele området rundt Sælenvatnet.*

*KPA sikrer eksisterende vannveier, bl.a. gjennom egne byggegrenser for vassdrag. Det pekes også på behovet for å vurdere gjenåpning av lukkede bekker. Eventuelle konkrete prosjekt knyttet til enkeltvassdrag ligger imidlertid utenfor KPA.*

*Etablering av gang- og sykkelvei ligger ikke til KPA. Området er avsatt til øvrig byggesone, og det er dermed begrenset åpning for ny utbygging. Behov for trafikkisikringsprosjekt må meldes til bymiljøetaten.*

*Kulturformål er en svært sammensatt kategori. Slik KPA nå foreligger, åpnes det for kulturformål i ulike former i alle de generelle byggesonene; sentrumskjerne, byfortettingssone, ytre fortettingssone og delvis i øvrig byggesone. Gjennom KPS har kommunen forøvrig pekt på betydningen av flerfunksjonelle områder og samlokalisering av publikumsrettede funksjoner. Kulturbygg vil dermed være særlig relevante i sentrumsområdene. Fagetaten peker på at KPA er en overordnet plan. Det er heller ikke slik at alle idrettsbygg og -anlegg er avsatt til idrettsformål, dette gjelder kun utvalgte større idrettsparker.*

*Forøvrig må innspill til reguleringsplaner rettes mot de aktuelle pågående planprosesser.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
721 – Angarde AS, v/Sjur Frimann Hjeltnes	Byggesonen	Fyllingsdalen

#### Beskrivelse

Ønsker å utvide senterområde på Spelhaugen (gnr 22 bnr 274, 275, 441, 556, 669, 781, 810, 823).

#### Fagetatens kommentar

*Sentrumskjernen omfatter generelt den urbane kjernen i et lokalsenter, der det skal være offentlige torg, aktive fasader mot byrom, og blandede funksjoner. Området avsatt som sentrumskjerne ved Spelhaugen er allerede relativt stort, sett i forhold til omlandet det skal betjene. Det kan imidlertid bygges like tett også i byfortettingssonen, og det vil også her kunne tillates både næring og bolig. Den foreslåtte arealbruken er derfor ikke til hinder for en bymessig utvikling på de nevnte eiendommene. Det anbefales derfor ikke å utvide sentrumskjernen i Spelhaugen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
727 – Øistein Paulsen	Byggesonen Diverse	Laksevåg

#### Beskrivelse

Foreslår fortetting langs hovedinnsfartsårer som RV 555, og at andre vegstrekninger rundt Vestkanten kan legges i tunnel og frigjøre byggeland. Mener det er uheldig av kommunen og fylkesmannen ikke har samme støygrenser.

#### Fagetatens kommentar

*Fortetting ønskes primært i gangavstand til kollektivknutepunkter og lokalsentre, og dette er vanskelig langs store deler av RV 555. Utbygging langs en stor trafikkåre som RV555 har også begrensninger ut fra støy, byggegrenser mot veg og veggen som barriere.*

*Kommunen er i gang med utarbeidelse av et planprogram som tar for seg det helhetlige grepet for utvikling i Loddefjordområdet.*

*Bestemmelser om støy tilpasses de statlige støyretningslinjene.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
728 – Dag Magne Vedvik	Byggesonen	Fana

#### Beskrivelse

Ønsker at området ved Hop Stasjon, Wernersholm, tidligere Pedek Fabrikker, kraftverket, fossen, strandeieidommer etc. endres til Byfortettingssone.

### Fagetatens kommentar

Området rundt Hopsfossen og Pedek er i dag ikke et naturlig knutepunkt eller nærmiljøsender, med noe avstand til bybanestoppet og en trang beliggenhet mellom vann og motorveg. Med grunnlag i industrihistorien var imidlertid området avsatt som senterområde i kommunedelplan for Ny-Paradis, Hop, Nesttun og Nesttun vest.

Stedets historie, og muligheten for en utnyttelse av både historiske bygninger og vassdraget de er knyttet til, kan aktualisere en utvikling som i utgangspunktet ikke samsvarer med Ytre fortettingssone. Dette må i så fall bør vurderes gjennom en reguleringsplan, der både tetthet, funksjoner, støy og vassdrag ses i sammenheng med omgivelsene. Dette kan gi grunnlag for avvik fra KPA.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

### Dok.nr. – avsender

737 – Jan Petter Åsvold

### Tema

Byggesonen

### Bydel

Årstad

### Beskrivelse

Protesterer mot at det etableres en "sentrumskjerne" på vestsiden av den gamle Osbanen langs Møllendalsveien. Er bekymret for at dette åpner for høyhus langs sjøkanten.

### Fagetatens kommentar

Grunnlaget for en sentrumskjerne i Møllendal er at området er under utvikling som et nytt byområde, med ny bebyggelse, offentlige byrom og bygninger, bybaneholdeplass. Store deler av området er allerede regulert, og reguleringsplanen (inkludert bestemmelser om byggehøyder) vil her fortsatt gjelde.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

### Dok.nr. – avsender

742 – Markus Bolig AS,  
v/Advokatfirmaet Harris

### Tema

Byggesonen

### Bydel

Bergenus

### Beskrivelse

Ønsker at gnr 168 bnr 1771, Lønborg, endres fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone

### Fagetatens kommentar

Området har god kollektivdekning, med to stamlinjer forbi, og trygge og korte forbindelser til nærservice, skole m.v. Det er et forholdsvis smalt område mellom fjell og fjord, og begrenset utbyggingspotensiale, men den aktuelle eiendommen ligger godt til rette for noe høyere utnytting. Fagetaten anbefaler derfor at ytre fortettingssone utvides nordover langs Hellevegen mot Lønborg.

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>743 – Skjoldnes AS, v/Advokatfirmaet Harris</b>	Byggesonen Sjø/naust/kyst	Fana

#### **Beskrivelse**

Ønsker at gnr 40 bnr 19, 44, 437, 750, 910, Skjoldnes, endres fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone, og at et areal av Nordåsvannet gis formål småbåthavn.

#### **Fagetatens kommentar**

*Eiendommen ligger på et nes i Nordåsvannet, med en grøntone som avgrenser den tydelig fra øvrig boligbebyggelse. Hele eiendommen ligger i funksjonell strandsone, og den ligger relativt langt unna kollektivknutepunkt og senterfunksjoner. Med grunnlag i dette og eiendommens eksponerte beliggenhet mot vannet anser vi at øvrig byggesone gir et riktig nivå på utnytting, og anbefaler at dette formålet opprettholdes.*

*Med bakgrunn i Nasjonalt strandsonevern og innsigelse fra Fylkesmannen i Hordaland, kan fagetaten ikke anbefale ytterligere småbåthavner i Nordåsvannet.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>744 – Dag Furnes</b>	Byggesonen Hensynssoner	Arna

#### **Beskrivelse**

Mener at byfortettingssone i Indre Arna og omformingsområde for utfylling i sjø i Arnavågen må tas ut.

#### **Fagetatens kommentar**

*En viktig målsetning for KPA er å bidra til å skape gode steder og redusere biltrafikken, ved å fortette i gangavstand fra viktige kollektivknutepunkt. I Indre Arna ligger det godt til rette for fortetting, mens Vårheia vil bli mer bilavhengig. Området i Indre Arna inngår i pågående offentlig plan for Indre Arna, planID 63130000.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>750 – Einar Brobakke</b>	Byggesonen	

#### **Beskrivelse**

Mener at forutsetningene som nå ligger til grunn for planene om videre byutvikling er helt riktige.

#### **Fagetatens kommentar**

Tas til orientering.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---



**Dok.nr. – avsender****754 – FAU Slettebakken skole****Tema**Byggesonen  
Grønnstruktur**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Er kritisk til at deler av skolens nåværende areal, bygningsmasse og grøntområde nord for skolen, er endret til senterområde. Foreslår at grøntområdet langs Tveitevannet opprettholdes og at skolen tas ut av senterområdet. Ber om at vektlegging av familieboliger beholdes eller forsterkes.

**Fagetatens kommentar**

*Slettebakken skole var et tema i en mulighetsstudie for Sletten og Slettebakken, og det ble her avklart at skolen skal opprettholdes og gis mulighet for utvidelse. Når den nordlige delen av skolens eiendom er tatt med i sentrumskjernen med tanke på byrom og utbygging som kan knytte dagens senter nærmere til Tveitevannet. En avveining mellom sentrumsutvikling og behov for arealet til skoleutvidelse må gjøres gjennom reguleringsplan. Den østlige delen, inn mot Vilhelm Bjerknes vei, er vist som senterområde med tanke på at evt. nye skolebygg her kan ha funksjoner som også kan betjene lokalsamfunnet (grendehus e.l.), og som kan være mer åpne mot øvrige sentrumsfunksjoner på stedet. Grensen for byggeområdet er satt i eiendomsgrensen.*

*Bestemmelser om familieboliger opprettholdes med små justeringer.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****756 – Holmestien AS****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 143 bnr 114 mfl., Kjøkkelvik, endres fra grøntområde til Ytre fortettingssone

**Fagetatens kommentar**

*Området er grønnstruktur og LNF-område i høringsutkastet, og ligger i fjellsiden mot Lyderhorn. Dette området ligger relativt langt unna lokalsenter og kollektivknutepunkt, og byggesonen anbefales ikke utvidet i dette området. Konsekvenser for senterstrukturen av sjøgående transport/blå bybane må vurderes ved en senere rullering.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****764 – Rune Klubnes****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener generelt at grenseoppgangen mellom de ulike sonene ikke er grundig nok vurdert lokalt. Deler av Ekornvegen og sørlige del av Bjørnevegen må omdefineres fra byfortettingssone til ytre fortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel gir overordnede rammer for arealbruken, og kan i begrenset grad gå inn i detaljer for alle områder i kommunen. For gresedragningen mellom soner har vi derfor tatt inn et punkt*

om at grensene kan justeres ved regulering. Når det gjelder konkret vurdering av om områder er egnet for utbygging, f.eks. av hensyn til vegstandard og -kapasitet, er det stilt krav til kvalitet gjennom øvrige bestemmelser, eller spørsmålene forutsettes ivaretatt gjennom reguleringsplan eller byggesaksbehandling. Fagetaten anbefaler derfor at byfortettingssonen ved Ekornvegen/Bjørnevegen opprettholdes som foreslått, men forutsetter at vegkapasitet vurderes ved evt. reguleringsplan.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**767 – Marianne Mathiesen**

**Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Bergenhushus

**Beskrivelse**

Foreslår at Hegreneset utvikles til boområde, med parkområde med fri ferdsel for alle. Håper kommunen vil se på trasevalget for bybanen mot Åsane i sammenheng med KPA.

**Fagetatens kommentar**

*Det er generelle krav til utearealer for alle nye boliger, og både uteareal og evt. større parkarealer må sikres gjennom reguleringsplan.*

*Bystyret har fattet beslutning for om at bybanen gjennom Sandviken skal baseres på at biltrafikken legges i ny tunnel. Dette medfører at fagetaten anbefaler at Hegreneset og Nyhavn endres til byfortettingssone, for å tilrettelegge for utbygging i nærheten av de fastlagte stoppene.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**770 – Strandens Grend Velforening,  
v/Geir Næss**

**Tema**

Byggesonen  
Samferdsel

**Bydel**

Bergenhushus

**Beskrivelse**

Strandens Grend Velforening ber om vern av Strandens grend, begrenset fortetting langs sjøen, bedre trafiksikkerhet, mer lokalmedvirkning og bedre allmenn tilgang til sjø og grønnstruktur. De mener at forslaget øker fortetningsgraden i området uten samtidig å velge en løsning som erstatter eksisterende motorvei med bybane og lokalvei. Området har allerede kjente problemer med støy og høy lokal luftforurensning. Mener at KPA forutsetter en dagløsning av bybanen, og at E39 må ledes unna bydelen i en forlenget Fløyfjellstunnel.

**Fagetatens kommentar**

*Strandens Grend er vist som hensynssone kulturmiljø. Fortetting langs sjøen håndteres i reguleringsplaner for området.*

*Forlengelse av Fløyfjellstunnelen legges til grunn for videre planlegging av bybane i Sandviken. I oppfølgingen av kommuneplanens arealdel og føringer som gis i den, vil fortetting med kvalitet ha fokus.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>771 – Og Arkitekter v/Harald Vaardal-Lunde</b>	Byggesonen LNF	Ytrebygda

#### Beskrivelse

Ønsker at gnr 105 bnr 5, 68, 291 m.fl., Hjellestad, avsettes til utvidelse av Bergensklinikken, bolig- og naustformål.

#### Fagetatens kommentar

*Vi antar det gjelder eiendommen 105/15 og ikke 105/5. Eiendommen 105/68 er utgått. Det meste av arealene som nevnes er i KPA vist som øvrig byggesone. Institusjoner er i samsvar med dette formålet, men vi forutsetter at videre utvikling av klinikken skjer gjennom reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>772 – Helga Bastiansen</b>	Byggesonen	Åsane

#### Beskrivelse

Ønsker at gnr 209 bnr 2 avsettes til boligformål.

#### Fagetatens kommentar

*Eiendommen inngår i øvrig byggesone, og omfattes av hensynssoner for kulturmiljø og funksjonell strandsoner. I øvrig byggesone kan det tillates eneboliger eller tomannsboliger innenfor rammer gitt i bestemmelsene for øvrig. Det vil derfor i utgangspunktet være mulig å bygge boliger på eiendommen, men omfang av bebyggelse må vurderes ut fra hensyn til kulturmiljø, landskap og øvrige bestemmelser i KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>777 – Fortunen Arkitekter AS</b>	Bestemmelser Byggesonen Diverse LNF	Bergarhus Fana

#### Beskrivelse

Fortunen har følgende innspill: Stedsanalyser nyttig som verktøy for utvikling. Ønsker fortgang i utsoning av gods- og transportvirksomhet på Dokken. Nøstet og Dokken bør brukes som sentrumsnære utviklingsområder. Kommunen bør innta en aktiv rolle i utvidelse av byen mot fjorden. Det er stort potensiale i kollektiv sjørettet transport. Mener at aktivisering av byrom gjennom midlertidig bruk er viktig, og at det er ønskelig med en lavere terskel for tillatelse til slike tiltak. Innspill om å endre deler av gnr 95 bnr 1, Salbu, fra LNF til boligområde for å kunne etablere 6 eneboliger.

#### Fagetatens kommentar

*Rammer for utarbeidelse av stedsanalyser prioriteres i KPA. Egen utredning av Bergen sentrale deler skal ferdigstilles og gi vurderinger av områder som egner seg for transformasjon i stor skala. Gjennom egen strategi for sjøfronten i Bergens sentrale deler, vektlegges hvordan disse områdene kan utvikles.*

*Persontransport til sjøs inngår i en egen strategi som fagetaten skal arbeide med. Midlertidig bruk av byrom gjenspeiles ikke i KPA, men gir dynamikk og "puls" i utvikling av byen. Det gir engasjement og øker beboernes medvirkning og bevissthet om det byområdet de bor i, og gir med det bedre kvalitet og opplevelse av det tette bylivet.*

*Eiendommen 95/1 ligger ved Fanafjorden, ca. 2 km sør for Fana kirke. En videre utbygging i dette området er i strid med kommuneplanens målsetning om en kompakt byutvikling, og utvidelse av byggesonen anbefales derfor ikke.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**781 – GC Rieber Eiendom**

**Tema**

Bestemmelser  
Byggesonen  
Diverse

**Bydel**

**Beskrivelse**

GC Rieber har innspill på følgende tema:

1. KPA som verktøy for å angi gode og effektive planprosesser.
2. Kommuneplanen som verktøy for å sikre kvalitet og god folkehelse i byutviklingen.
3. Konkrete innspill til arealbruk

Mener at KPA bør være mindre detaljert. Bestemmelser om uteareal er kompliserte. Er bekymret for at stedsanalysen vil forsinke plan- og byggesaker, og mener den evt. bør utføres av private. Kommunens fagetater må handle raskt og "holde tritt" med pågående planprosesser. Mange krav til ny bebyggelse kan gi lite variasjon. Ønsker mer omfattende unntak fra støymålene.

Har konkrete forslag til endringer av plankartet for Bontelabo, Solheimsviken, Birkeland.

**Fagetatens kommentar**

*Bestemmelser om uteoppholdsarealer er forenklet og tydeliggjort for å unngå forvirring mellom ulike arealkrav. Størrelsen på arealkravet i byfortettingssonen er beholdt og ikke differensiert på bakgrunn av boligstørrelse, både for å bidra til forenkling, men i første rekke for å sikre gode kvaliteter for alle og incentiv for å bygge større fremfor mindre enheter.*

*Fagetaten foreslår at en innledende del av stedsanalysen skal lages av det offentlige i områder der private utbyggere ønsker oppstart av planarbeid. Dette vil gi bakgrunn for vurdering av om planoppstart anbefales, og kan gjøres overordnet og med begrenset ressursbruk. Når planarbeidet igangsettes kan det være behov for en grundigere stedsanalyse for relevante tema. Fagetaten foreslår at den kan foretas av de private utbyggerne.*

*Folkehelseperspektivet er et bredt tema. Det er en målsetting å sikre mangfold i de tette boområdene, ikke minst å legge til rette for barnefamilier. Bestemmelser om uteareal og boligstørrelser er noe endret, men oppnåelse av målsetningen medfører fortsatt noe kompleksitet.*

*Innspill til arealbruk: For Bontelabo endres plankartet i samsvar med innspillet. Arealene avsatt som grønnstruktur i Solheimsviken er i samsvar med reguleringsplan og kommunedelplan for området, og anbefales opprettholdt. Den delen av byggeområdet ved Birkeland som er vist som ytre fortettingssone endres til byfortettingssone. Grønnstrukturen ved Birkeland er lagt inn i samsvar med gjeldende reguleringsplan for området, vedtatt i 2014. Løsning for grøntområdet kan endres gjennom ny reguleringsplan, forutsatt at behovet for rekreasjonsområder fortsatt ivaretas i planen.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

**Dok.nr. – avsender**  
**782 – Fredrik Brun**

**Tema**  
Byggesonen

**Bydel**  
Fana

#### **Beskrivelse**

Ønsker at avgrensning av område S8 på Paradis legges på østsiden av dagens vei, slik at det gir pusterom til småhusbebyggelsen på vestsiden av veien.

#### **Fagetatens kommentar**

*Uttalelsen refererer til område S8 i vedtatt reguleringsplan for Paradis. Planen ble vedtatt i bystyret i oktober 2017, og KPA kan ikke endre på grensene fastsatt i reguleringsplanen. I KPA er arealene på begge sider av nevnte veg vist som byfortettingssone, men siden KPA i hovedsak er i samsvar med regulering, er det reguleringsplanen som er den sentrale planen her.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**783 – Ragni Helweg**

**Tema**  
Byggesonen  
Idrett

**Bydel**  
Fana

#### **Beskrivelse**

Innspill om at grensen for sentrumsfortetting på Paradis bør avsluttes på grensen mellom gårdsnummer 13 og 14. Det må settes av arealer som er større enn i dag til offentlige lek- og idrettsbaner i alle bydeler, for å ivareta økt behov for tiltak for bevaring av folkehelsen gjennom idrett, lek og rekreasjon.

#### **Fagetatens kommentar**

*Byfortettingssonen anbefales redusert slik at eiendommene som har vegadkomst fra Ny-Paradis ikke inngår. Dette med grunnlag i terreng, vegtilknytning, avstand og eiendommenes karakter. Mindebanen endres til offentlige tjenesteyting.*

*Fortetting med kvalitet innebærer fokus på arealer til rekreasjon, lek og sosiale møteplasser. På generelt grunnlag vil det i fortettingssonen være viktig å sikre slike kvaliteter. De konkrete vurderingene gjøres på detaljplannivå.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**785 – Per Erik Omdal og 786 Stine Løvik**

**Tema**  
Byggesonen

**Bydel**  
Fana

#### **Beskrivelse**

Likelydende uttalelser som mener at fortetting på Skjold vil medføre stort press på infrastrukturen og fremstå som svært belastende for nærområdet.

#### **Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel gir overordnede rammer for arealbruken, og har ikke gjort detaljerte vurderinger av forhold som vegkapasitet eller trafikkikkerhet i alle områder. Dette må vurderes gjennom reguleringsplan eller byggesaksbehandling, basert blant annet på bestemmelser om kvalitet i KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****787 – Hilde Sperre-Klausen****Tema**

Byggesonen

**Bydel****Beskrivelse**

Området (Skjold?) er ikke egnet for ytterligere fortetting pga infrastruktur, veinett og sikkerheten til skolebarn i området.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel gir overordnede rammer for arealbruken, og har ikke gjort detaljerte vurderinger av forhold som vegkapasitet eller trafikkikkerhet i alle områder. Dette må vurderes gjennom reguleringsplan eller byggesaksbehandling, basert blant annet på bestemmelser om kvalitet i KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****794 – Knut Olav Aslaksen****Tema**Byggesonen  
Hensynssoner**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Protesterer på at Tveiterås er lagt ut som byfortettingsområde. Mener at hele område med hagebyer bør gis en vernestatus og bli liggende urørt.

**Fagetatens kommentar**

*Tveiterås inngår i hensynssone kulturmiljø - Tveiterås. Det betyr at kulturminneinteressene skal vurderes i forbindelse med plansaker i området. Det foreligger ikke et tilstrekkelig grunnlag for å verne det konkrete området. Men bestemmelsene er justert for å sikre at det legges særlig vekt på bygningsform og bebyggelsesstruktur innenfor hensynssone kulturmiljø i byfortettingssonen (§26.3.5)*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****804 – Kyrre Flattun Lilleeng****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Anbefaler at grensen for byfortettingssonen flyttes tilbake mot bybanen, slik at deler av Sætervegen, Ekornvegen og Bjørnevegen utgår. Dette er smale og uoversiktlige veger som ikke kan tåle økning i trafikkmengde.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel gir overordnede rammer for arealbruken, og har ikke gjort detaljerte vurderinger av forhold som vegkapasitet eller trafikkikkerhet i alle områder. Dette må vurderes gjennom reguleringsplan eller byggesaksbehandling, basert blant annet på bestemmelser om kvalitet i KPA. Fagetaten anbefaler derfor at byfortettingssonen ved Ekornvegen/Bjørnevegen opprettholdes som foreslått, men forutsetter at vegkapasitet vurderes ved evt. reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**805 – Thorvald Johannessen**

**Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Kritisk til at KPA øker fortetningsgraden i Nyhavn, Munkebotn, Stemmemyren, NHH og Søndre Øyjorden, uten samtidig å velge en løsning som erstatter eksisterende motorvei med bybane og lokalvei.

**Fagetatens kommentar**

*Bystyret har etter dette vedtatt at motorvegen skal legges i tunnel, og at bybanen skal gå i Hellevegen. Denne beslutningen medfører at byfortettingssonen utvides i dette området, som følge av at lokalisering bybaneholdeplassene nå er fastlagt.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**807 – Geir Stavseng**

**Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 301 bnr 11, Mjeldheim, endres til byfortettingssone og at området utvides nordover.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten anbefaler at grensen endres i samsvar med KPA 2010. Konkrete utbyggingsløsninger, og dokumentasjon om ivaretagelse av øvrige krav i KPA, må avklares gjennom reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**812 – Lene Kristoffersen**

**Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Bor i Sætervegen. Mener området ikke er egnet for ytterligere fortetting pga infrastruktur, veinett og sikkerheten til skolebarn i området.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel gir overordnede rammer for arealbruken, og har ikke gjort detaljerte vurderinger av forhold som vegkapasitet eller trafiksikkerhet i alle områder. Dette må vurderes gjennom reguleringsplan eller byggesaksbehandling, basert blant annet på bestemmelser om kvalitet i KPA. Fagetaten anbefaler derfor at byfortettingssonen ved Ekornvegen/Bjørnevegen opprettholdes som foreslått, men forutsetter at vegkapasitet vurderes ved evt. reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>821 – Fredtun AS, v/Arkitektgruppen Cubus</b>	Byggesonen Grønnstruktur	Fana

#### Beskrivelse

Foreslår å lage lokk over motorveien og bygge boliger på gnr 13 bnr 115, 116, 1013 mfl. i tilknytting til forslaget om ny kunstig øy på Paradisstranden.

#### Fagetatens kommentar

*Utforming og kobling for fremtidig grønnstruktur vist i KPA må løses i detaljregulering. Deler av området er satt av til byggeområde øvrig byggesone. Avstand og høyde til lokalsenter, samt føringer i KDP ligger til grunn for denne vurderingen. For deler av området kunne nye strukturer kombinert med bortfall av støysone fra veg kanskje begrunnet omgjøring til ytre fortettingszone. Dette må i så fall vurderes på et annet detaljnivå.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>825 – Velforeningen Helleveien 205x, v/Arild Birkenes</b>	Byggesonen Grønnstruktur	Bergenhus

#### Beskrivelse

Velforeningen Helleveien 205x ønsker at arealet nord for og mellom Helleveien 179 og garasjene blir regulert til boligformål. Ønsker at hele Helleveien 211 blir avsatt til boligformål. Det ser ut til at det er tegnet inn et friluftssareal på tomten.

#### Fagetatens kommentar

*Området mellom nr. 179 og garasjene er vist som grøntområde i reguleringsplan av 1971. Det er ikke mange forbindelser fra friluftsområdene og ned gjennom bebyggelsen. Fagetaten mener derfor det er viktig å opprettholde de grønne strukturene som er regulert på tvers av bebyggelsen. Dette er en eldre reguleringsplan fra 1976. Utbyggingen sammenfaller ikke helt med grensene i reguleringsplanen, og innholdet i grønnstruktur gjennom bebyggelsen for nr. 211 mister sin funksjon. Sammenheng i grønnstrukturen og evt. tilkomst kan opprettholdes sør for eiendommen. Fagetaten anbefaler mindre justeringer slik at bygningsmassen inngår i byggeområdet.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>835 – Sigve Hoff-Larsen</b>	Byggesonen	Laksevåg

#### Beskrivelse

Mener at Olsvik bør få status som lokalsenter i KPA. Olsvik fungerer som en "liten by". Innen noen hundre meters gangavstand finnes flere små butikker/mindre butikkssenter, legesenter, skoler, idrettshall og flere firma av forskjellige slag.



### Fagetatens kommentar

Fagetaten anbefaler at det legges inn sentrumskjerne og byfortettingssone rundt Olsvik senter.

Fagetatens vurdering: Tatt til følge

---

#### Dok.nr. – avsender

**842 – Hans Jørgen Brun**

#### Tema

Byggesonen

#### Bydel

Fana

### Beskrivelse

Reagerer på den konsentrerte byutvikling som byrådet foreslår, ved bybanestoppene. Er redd for at alle grøntarealer blir forringet. Peker på en rekke prosjekter på Paradis. Bekymret for barns sikkerhet og stedets identitet og særpreg.

### Fagetatens kommentar

*Bakgrunnen for fortetningsstrategien er behovet for å redusere biltrafikken og å skape gode, tette bomiljøer. Kommuneplanens bestemmelser har en rekke krav til prosess og kvalitet som skal sikre gode bomiljøer, bl.a. med krav til uteareal, grønnstruktur, trafikkisikkerhet m.v. Det gjøres noen endringer i byggesonene og bestemmelsene for å forbedre disse kvalitetskravene. Dette må følges opp i regulerings- og byggesaksbehandling.*

Fagetatens vurdering: Tatt delvis til følge

---

#### Dok.nr. – avsender

**843 – Minde Vel ved Karl Erik Larsen**

#### Tema

Byggesonen

#### Bydel

### Beskrivelse

Kommunen må bli mer restriktiv i å godkjenne hva som bygges langs bybanen. Reagerer kraftig på at det planlegges på annen manns eiendom uten at eier er tatt med på råd. Mener at fortetting ikke må skje hvor det allerede finnes brukbare boligeiendommer.

### Fagetatens kommentar

*Se kommentar til 842. Ved regulerings- og byggesaksbehandling skal grunneier informeres og gis anledning til å uttale seg.*

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****849 – Ane Line Lunde****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Mener at fortetting i Søreide-området er for omfattende med tanke på infrastruktur, skolekapasitet og at nærmiljøet generelt ikke er tilrettelagt for den omfattende økningen.

**Fagetatens kommentar**

*Byfortettingssonen på Søreide anbefales redusert.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****852 – Anders Tarlebø Løvik****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at sentrumsgrensen for Paradis utvides til å omfatte eiendommene 13/19 og 13/367.

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommenes beliggenhet tilsier at de ikke bør ha krav om åpne fasader m.v. som kjennetegner sentrumskjernen. De ligger imidlertid i byfortettingssonen, og også der tillates bymessig bebyggelse med forholdsvis høy tetthet.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****854 – Storanaset 12 AS og Storanaset 32 AS,  
v/En Til En arkitekter****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Ønsker endring for Storanaset, Arna, fra Ytre fortettingssone til Byfortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Ligger utenfor 1 km gangavstand. Ytre fortettingssone har også forholdsvis høy utnyttning, og muligheten for transformasjon er årsaken til at hele området er omfattet av denne.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****863 – Eyvind Rødahl****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen  
Grønnstruktur  
Hensynssoner**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at planen endres slik at nåværende vernesone for eiendommene 12-26 på Ny-Paradis opprettholdes. Mener at offentlige reguleringsplaner må justeres i henhold til eksisterende villaklausuler. Ber om at Paradisbukten båtlag sin båthavn videreføres. Mener at planlagt grøntområde i Nordåsvannet vil være et stort naturinngrep.

**Fagetatens kommentar**

*Byfortettingssonen anbefales redusert slik at eiendommene Ny-Paradis 12-26 ikke inngår. Dette med grunnlag i terreng, vegtilknytning, avstand og eiendommenes karakter. Områder regulert med vernehensyn ville uansett gjelde foran kommuneplanens arealdel, med grunnlag i bestemmelsene i § 2, men her er det ryddig å i tillegg endre disse eiendommene til ytre fortettingssone.*

*Eventuelle villaklausuler må avklares og eventuelt innløses på reguleringsplannivå. Paradisbukten vises som småbåtanlegg.*

*Fremtidig grønnstruktur i Nordåsvannet er kun vist sjablongmessig. Detaljering og løsninger skal avklares i reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****864 – Øyvind Øyen****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen  
Hensynssoner**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at planen endres slik at nåværende vernesone for eiendommene 12-26 på Ny-Paradis opprettholdes. Stiller spørsmål om det også planlegges boliger på fotballbanene, i og med at idrettsanlegget på Fana gymnas inngår i fortettingsplanen. Idrettsanlegg må bevares. Det må legges til rette for enkel transport til og fra skole og fritidsaktiviteter uten bruk av bil. Det bør stilles krav om at planer tar hensyn til villaklausuler. Skolekapasitet må sikres. Det er for stor kontrast mellom gammel og ny bebyggelse.

**Fagetatens kommentar**

*Byfortettingssonen anbefales redusert slik at eiendommene Ny-Paradis 12-26 ikke inngår. Dette med grunnlag i terreng, vegtilknytning, avstand og eiendommenes karakter. Områder regulert med vernehensyn ville uansett gjelde foran kommuneplanens arealdel, med grunnlag i bestemmelsene i § 2, men her er det ryddig å i tillegg endre disse eiendommene til ytre fortettingssone.*

*KPA er en overordnet plan, og byggesonen omfatter derfor mange andre formål enn bolig, blant annet idrettsanlegg, skoler, barnehager og vegger. I dette tilfellet anbefaler vi likevel at idrettsbanen avsettes til offentlig tjenesteyting, i samsvar med gjeldende reguleringsplan.*

*Eventuelle villaklausuler må avklares og eventuelt innløses på reguleringsplannivå.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****866 – Bjørn-Yngve Knutsen****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Mener Eidemarken (Wesselmarken og Krohnengen) ulogisk er delt i byfortettingssone og ytre fortettingssone. Mener at skillet bør følge Øvre Blekevei.

**Fagetatens kommentar**

*Grensen anbefales endret slik at den følger Henrik Wergelands gate.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****887 – Områdesatsingen på Laksevåg,  
Fysisk miljø-gruppen, v/Gaute Baarøy****Tema**Byggesonen  
Diverse  
Hensynssoner  
Næring**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Innspill på vegne av Områdesatsingen i indre Laksevåg. Foreslår at sentrumskjernene S13 og S14 utvides og slås sammen. Mener det er uheldig at det fremdeles ligger inne områder for industri/lager i dette området. Mener det er behov for en felles områderegeringsplan, i og med at det strategiske planprogrammet ikke er juridisk bindende. Mener det bør lages en egen kommunedelplan for Byfjorden. Ønsker at bybanetrase Bergen sentrum – Damsgård – Laksevåg – Loddefjord – Spelhaugen tegnes inn i plankartet.

**Fagetatens kommentar**

*For Laksevåg foreligger det et forslag til strategisk planprogram som viser fagetatens anbefaling for utviklingen. Sentrumskjernen er avklart opp mot dette arbeidet. Generelt har vi bevisst laget sentrumskjernene forholdsvis små, tilpasset omlandet som sogner til stedet. Den foreslåtte sentrumskjernen i dette innspillet vil være for stor i forhold til dette nedslagsfeltet. Det kan bygges tett og bymessig også utenfor sentrumskjernene, med mulighet for forretning og service, men det vil ikke være krav om dette. Det vises for øvrig til kommentarer til dok.nr 556 om sentrumskjerner.*

*I KPA er IL6 - området tilrettelagt for arealkrevende funksjoner. Dette arealet grenser til sjøfront og gir muligheter for virksomheter der sjøadgang gir bedre vare/ råstofflogistikk. Overgang til byfortettingssone kan skje gradvis.*

*Spørsmål om avgrensning av områdeplaner avklares gjennom Strategisk planprogram for Laksevåg.*

*Det pågår arbeid med en strategisk plan for sjøfronten i Bergens sentrale deler, som vil ivareta forholdene som i innspillet nevnes som begrunnelse for ønske om en kommunedelplan for Byfjorden.*

*Kulturmiljø for hele indre Laksevåg og særpreg i området ivaretas på flere plannivå. Kommuneplanens samfunnsdel og arealdel gir føringer og rammer. I oppfølgingen vil utvikling av et program for fortetting i Bergen som inkluderer strategier innen en rekke områder, inklusive kulturminner, stedsidentitet og kvalitetsstrategi for fortetting, gi føringer som ivaretar kulturmiljø og særpreg i området. Gode prosesser i det oppfølgende arbeidet blir avgjørende for et godt resultat.*

Lokalisering av bybanens trasé og holdeplasser må gjøres gjennom en egen planprosess.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>888 – Jan Tore Helle</b>	Byggesonen	Fana

#### **Beskrivelse**

Har ingen tillit til måloppnåelsen i KPA med bakgrunn i at planen ikke har tiltak knyttet til vegutbygging. Viser til at SVV har foreslått utvidelse av motorvegen forbi Ny-Paradis til 6 felt. Også skeptisk til bystyrets tilslutning til ringveg øst samtidig som området på Ny-Paradis skal fortettes. Mener det er motstrid mellom fortetting og tidligere vern av villabebyggelse i reguleringsplan 15640000 (2005).

#### **Fagetatens kommentar**

*Overordnet vegnett, inkludert Ringveg øst utredes gjennom egne plan- og utredningsprosesser, og vises kun som prinsipp i KPA. KPA er en overordnet plan, og byggesonen omfatter derfor mange andre formål enn bolig, blant annet idrettsanlegg, skoler, barnehager og veger. I dette tilfellet anbefaler vi likevel at idrettsbanen avsettes til offentlig tjenesteyting, i samsvar med gjeldende reguleringsplan. Avveininger mellom KPA og villaklausuler og verneverdig bebyggelse må generelt gjøres gjennom reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>900 – Kjell-Andre Johannessen</b>	Byggesonen LNF	Arna

#### **Beskrivelse**

Ønsker økt bebyggelse på Gaupås. Det har ikke skjedd noen utvikling i Ytre Arna. Ønsker ikke utfylling i Arnavågen. Ikke skrinlegg Vårheia, se på kollektivmuligheter. Savner en større visjon for næringsutviklingen i Bergen.

#### **Fagetatens kommentar**

*Hovedstrategien for kommuneplanen er å sikre at mest mulig av transporten skal skje med gange, sykkel og kollektiv, og at fremtidig utbygging legges slik at vi sikrer dette. Det betyr at det skal bygges tett rundt kollektivknutepunkt, og at man skal være restriktive med ny utbygging i områder som vil være bilbasert. Ny utbygging utenfor dagens byggesone anbefales derfor ikke. Det er mulighet for fortetting i Ytre Arna, der det er avsatt Ytre fortettingssone.*

*Vurdering av utfylling i Arnavågen skjer gjennom reguleringsplan for Indre Arna. Vårheia anbefales ikke som framtidig boligområde, blant annet ut fra at all erfaring tilsier at slike områder vil få en høy bilandel. Det er generelt rikelig med utbyggingsmuligheter uten at de store sammenhengende grøntområdene må bygges ut, blant annet i sentrale deler av Indre Arna.*

Næringspolitikk håndteres ikke i KPA.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**901 – Nicolai Johannessen**

**Tema**

Byggesonen  
Grønnstruktur

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener at veien Skjoldberg ikke er dimensjonert for videre utbygging. Veien er rasutsatt og høyt belastet som skolevei. Ber også om at grøntarealene videreføres i sin nåværende form.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel gir overordnede rammer for arealbruken, og har ikke gjort detaljerte vurderinger av forhold som vegkapasitet eller sikkerhet. Dette må vurderes gjennom reguleringsplan eller byggesaksbehandling, basert blant annet på bestemmelser om kvalitet i KPA. Av bestemmelsene fremgår krav til infrastruktur, herunder særlig vektlegging av finmasket gangnett og gode gang- og sykkelforbindelser til lokalsenter, samt trygg skolevei.*

*Vurderinger knyttet til muligheter og krav rettet mot utbedring av veitilkomst vil bli håndtert i et reguleringsplanarbeid. Fagetaten ser at det er utfordringer i løsninger for biltilkomst ved en fremtidig fortetting, men mener dette hører hjemme i mer detaljerte vurderinger, og fastholder at området på bakgrunn av beliggenheten i bystrukturen kan bebygges tettere enn det en ser i dagens situasjon.*

*Grøntarealene på toppen av Skjoldhøgda er ved en inkurie lagt ut som byggeområde. Dette vil bli tilbakeført til grønnstruktur.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**902 – Velforeningen Storetveit Nord,  
v/Øystein Mjelde**

**Tema**

Byggesonen  
Grønnstruktur

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Velforeningen Storetveit Nord har innspill til grenser mellom byfortettingssone og ytre fortettingssone, og viktigheten av grøntområdet i Storetveitåsen.

**Fagetatens kommentar**

*Grensedragning mellom byggesonene er generelt gjort basert på vurderinger av gangavstand, gjeldende reguleringsplan, terrengforhold, eksisterende arealbruk m.v. Med svært mange grensedragninger i hele kommunen kan det imidlertid være faktorer som var ukjent eller ble oversett ved avgrensning som kan gi urimelige utslag ved en mer konkret vurdering. Bestemmelsen om mulighet for en viss justering av grensene gjennom reguleringsplan anbefales derfor opprettholdt.*

*Storetveitåsen er vist som grønnstruktur. Det er en viktig føring i arbeidet med ny KPA å sikre og styrke grønnstrukturen som en viktig struktur i byveven.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**911, 913, 915, 917 – Vidar Sætre**

**Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Samferdsel

**Beskrivelse**

Mener at planen ignorerer støyulempene med eksisterende veganlegg i dagen. Mener også at eksisterende tettbygde områder er plassert i en for usentral sone i forhold til utnyttingsgraden de har. Foreslår at områder for fortetting bør tilfredsstillende strenge støykrav. Savner to kollektivkorridorer: Fra sentrum og direkte til den nye kollektivterminalen ved Storavatnet, og mellom Oasen og Sandsli. Har innspill til plassering av bybanedepot ved Storavatnet og i Eidsvåg. Mener at Mindeplanen må revideres. Foreslår nye løsninger for bybanetraseer, gang-/sykkelveger, grøntområder og senterområder.

**Fagetatens kommentar**

*Det er avsatt støysoner rundt alle veger der det er relevant, og ny utbygging innenfor støysonene må ved reguleringsplan/byggesaksbehandling dokumentere at de tilfredsstiller støykravene.*

*Ved avgrensning av byggesonene er det ønsket framtidig tetthet som er avgjørende, og ikke tetthet i eksisterende bebyggelse. Eksisterende bebyggelse kan opprettholdes som i dag, og påvirkes ikke av krav til utnyttingsgrad for framtidig bebyggelse i samme sone.*

*Bybanen trasévalg til Fyllingsdalen er gjort gjennom egen reguleringsplan, som er vedtatt i bystyret. Den ble vedtatt før KPA ble lagt ut til høring. Avklaring av framtidige bybanetraséer vil også skje gjennom egne planprosesser.*

*Kollektivruter avgjøres ikke gjennom KPA, men gjennom egne planprosesser og i fylkeskommunens kollektivplanlegging. I kartet på side 38 er det strategiske temakartet supplert med prinsipp for kommunikasjon ut av Bergen kommune. Det strategiske temakartet er videreført og detaljert gjennom kommuneplankartet, og har ingen selvstendig juridisk betydning.*

*Byfortettingssonene er generelt avgrenset ut fra kriterier som gangavstand, gjeldende reguleringsplan, terrengforhold, eksisterende arealbruk m.v. Nærmere vurderinger om utbyggingsmuligheter må skje gjennom reguleringsplan.*

*Reguleringsplan for Mindemyren er vedtatt i Bergen bystyre, og endres ikke gjennom KPA. Gang-/sykkeltraseer fastsettes ikke gjennom KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****923 – Bjørn Vidar Grande****Tema**Byggesonen  
Hensynssoner**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Har innspill til byfortettingssonen i området Fredlundveien, og foreslår at byfortettingssonen reduseres slik at den trekkes ned til husrekken mot Fjøsangervegen. Ønsker at boligområdet mellom Fjøsangerveien/Mindemyren og Løvsstakken omfattes av hensynssone for bevaring kulturmiljø. Mener at planen bør være tydeligere på hvordan oppvekstmiljø for barn og unge skal sikres.

**Fagetatens kommentar**

*Avgrensningen av byfortettingssonen er basert vurderinger av gangavstand til blant annet bybanestopp, gjeldende reguleringsplaner, terrengforhold, eksisterende arealbruk m.v. I dette området gjør det nye bybanestoppet i Fjøsangervegen at det bør vurderes en tettere bebyggelse i gangavstand til stoppet. Byantikvaren har ikke foreslått hensynssone kulturmiljø for bebyggelsen i området Fjøsangerveien/Mindemyren og Løvsstakken. Konkrete vurderinger av atkomstforhold, verneverdig bebyggelse, tilpasning til terreng o.l. må gjøres på et mer detaljert plannivå, i en reguleringsplan.*

*Oppvekstmiljøet for barn skal utredes og ivaretas i all plan- og byggesaksbehandling. På dette plannivået gis det generelle føringer som skal sikre dette (krav til uteareal, kvalitet i bebyggelsen, trafiksikkerhet mv.)*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****925 – Kjell Kristoffersen****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Protesterer på at gnr 13 bnr 655 og 749, Stavkirkevegen, er vist som byfortettingssone. Ønsker endring til Ytre fortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Fortettingssonen er avgrenset på overordnet nivå, primært basert gangavstand, men også gjeldende reguleringsplaner, terrengforhold, eksisterende arealbruk inngår i vurderingen. Byfortettingssonen gir mulighet for en høyere utnyttning, men hvorvidt og evt. hvordan man ønsker å bygge ut eiendommen i samsvar med denne muligheten er opp til den enkelte grunneier.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****926 – Beate Hope****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Wergeland kan trenge en oppjustering og forbedring på mange måter. men det bør ikke gå på bekostning av verneverdige bygninger som er i god stand, og som har kulturhistorisk verdi.



### **Fagetatens kommentar**

*KPA gir generelle føringer for avveining mellom ønske om fortetting ved senterområder og ivaretagelse av verneverdige bygninger. Konkrete utredninger og beslutninger som dette må gjøres på reguleringsplannivå.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

#### **Dok.nr. – avsender**

**934 – Link Arkitektur AS**

#### **Tema**

Byggesonen

#### **Bydel**

Bergenhus

### **Beskrivelse**

Ønsker at gnr 168 bnr 1123 og 1124, Breiviken, endres fra Ytre fortettingsområde til Byfortettingssone. Tomten er i dag industriområde, og ønskes endret til boligformål.

### **Fagetatens kommentar**

*Avstand til framtidig bybanestopp og lokalsenter og høydeforskjell gjør at området ikke ble med i byfortettingssonen. Ved en ny vurdering av eksisterende arealbruk, tilgrensende planer og mulige snarveger anbefaler at vi at byfortettingssonen utvides til å ta med også dette området.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

#### **Dok.nr. – avsender**

**936 – Bjørn Smestad**

#### **Tema**

Byggesonen

#### **Bydel**

Ytrebygda

### **Beskrivelse**

Ønsker at gnr 39 bnr 8 i Steinsvik endres fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone, og viser til pågående reguleringsarbeid til boligformål. Mener at gangavstand til bybanestopp i Sandslivegen er 700 meter.

### **Fagetatens kommentar**

*Fagetaten legger vekt på å bevare en gjennomgående grønnstruktur langs daldraget fra Steinsviken til Skage, og har derfor anbefalt en mer restriktiv utbygging inntil dette. Vi ser imidlertid at avsetting av det aktuelle området til ytre fortettingssone ikke vil forringe denne muligheten, og anbefaler at planen endres.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til følge

---

**Dok.nr. – avsender****938 – Øvre-Eide gård****Tema**Byggesonen  
Hensynssoner**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker ikke næringsområde på gnr 215 bnr 1, 2 og 31. Viser til at dette er innenfor nedbørsfeltet til Jordalsvatnet, og bør opprettholdes som LNF. Mener dette også gjelder 215/37.

Videre at det ikke bør tillates fortetting rundt Øvre-Eide gård.

**Fagetatens kommentar**

*Det er likevel ikke foreslått næringsområde på gnr 215 bnr 1, 2 og 31. Vedlegg H er dessverre ikke oppdatert i forhold til dette, men er nå vist som LNF-område. Eksisterende byggeområder innenfor klausuleringsområde for drikkevann blir endret til "Øvrig byggesone", det inkluderer Øvre Eide gård.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****940 – Arne Storlid****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Overrasket over at Sætreffjell – Arna Stadion er tatt ut av planforslaget. Mener det er behov for nyetableringer i Ytre Arna. En utbygging i området forutsetter at veiadkomsten til Sætreffjell får en sterk standardøkning. Ber om at området forblir utbyggingsområde.

**Fagetatens kommentar**

*For å nå målsetningene om redusert biltrafikk legger KPA til grunn at ny utbygging skal skje ved fortetting innenfor dagens byggesone, primært med gangavstand til lokalsenter og kollektivknutepunkt. Nye utbyggingsfelt som Sætreffjell er vurdert som utenfor gangavstand og som bilbaserte områder, og anbefales ikke videreført.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****944 og 950 – Nye Eidsvåg Fabrikker AS,  
v/Link Arkitektur AS****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Ønsker å endre formål for Fagerdalen, Lønborg, fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone. Tomten er i dag et industriområde, og ønskes transformert til bolig.

**Fagetatens kommentar**

*Med grunnlag i vurderinger av avstand til lokalsenter og kollektivknutepunkt anbefales ikke området endret til ytre fortettingssone.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
954 – AS Tveiterås Gård, v/Advokatfirmaet Harris	Byggesonen	Fana

#### Beskrivelse

Mener at Tveiterås bør bevares som villaområde, at tinglyste villaklausuler håndheves og er til hinder for fortetting med høy utnyttelse. Ønsker at området endres fra byfortettingssone til øvrig byggesone. Et areal ved Hopsbroen ønskes endret fra grønnstruktur til boligformål.

#### Fagetatens kommentar

*Tveiterås inngår i hensynssone kulturmiljø - Tveiterås. Det betyr at kulturminneinteressene skal vurderes i forbindelse med plansaker i området. Det foreligger ikke et tilstrekkelig grunnlag for å verne det konkrete området. Men bestemmelsene er justert for å sikre at det legges særlig vekt på bygningsform og bebyggelsesstruktur innenfor hensynssone kulturmiljø i byfortettingssonen (§26.3.5). Innenfor disse rammene anbefaler fagetaten at byfortettingssonen opprettholdes.*

*Arealet ved Hopsbroen er del av en viktig grønnstruktur langs Nesttunvassdraget, og anbefales opprettholdt.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
957 – Elna-Nina von Erpecom Dahl	Byggesonen	Fana

#### Beskrivelse

Ønsker fremtidig mulighet for å bygge boliger på gnr 40 bnr 20, 339, 223, 1491, 212, Skjoldhaug. Det er særlig viktig at vestlige del av eiendommen 40/20 kan benytte tinglyst kjøreadkomst.

#### Fagetatens kommentar

*Eiendommen er avsatt til øvrig byggesone, men det anbefales at ytre fortettingssone utvides til å omfatte denne eiendommen.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
966 – Arne Nordtøft	Byggesonen	Åsane

#### Beskrivelse

Mener det er viktig av området rundt Eidsvåg Fabrikker bevares for fremtiden. Mener området mellom E39, Eidsvågen, elv fra Munkebotn og Jordalsvannet, må fredes/vernes slik det fremstår i dag.

#### Fagetatens kommentar

*Fabrikkbygningene ved Eidsvåg Fabrikker er ivaretatt gjennom reguleringsplan, og KPA endrer ikke denne. Byfortettingssonen er avsatt på overordnet nivå, og den krever konkrete vurderinger gjennom regulerings- eller byggesaksbehandling før evt. bygging kan tillates. I disse vurderingene inngår blant annet hensyn til eksisterende bygninger. Byfortettingssonen er derfor ikke til hinder for ivaretagelse av verneverdige bygninger, og anbefales opprettholdt.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****968 – Axer Eiendom AS, v/SJ Arkitekter****Tema**Byggesonen  
Grønnstruktur**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Foreslår utvidelse av byfortettingssonen og en sentrumskerne rundt bybanestoppet ved Griggastemma (209/288 og 208/189). Foreslår også at grønnstruktur innenfor planområdet defineres gjennom videre detaljregulering.

**Fagetatens kommentar**

*Det er igangsatt arbeid med reguleringsplan for bybanen til Åsane, der nøyaktig plassering av holdeplasser og trasé vil fastlegges. Fagetaten anbefaler at bystruktur og arealbruk ved holdeplassene avventer til bybanens plan er vedtatt. Spørsmålet om hvorvidt det skal være en sentrumskerne ved Griggastemma, og evt. avgrensningen av denne, må avklares ved reguleringsplan eller i senere revisjon av KPA.*

*Det har vært en viktig føring for KPA å sikre grønnstruktur i byggesonene. Ved en fremtidig regulering av byggeområder rundt Griggastemma vil plassering og utvikling av grøntområder være et viktig moment, særlig etablering av gode rekreasjonsområder inn mot vannet.*

*I merknaden fremsettes også ønske om at byfortettingssonen skal utvides på østsiden av hovedvegen. Forutsetningen for å bygge boliger i dette området er løsninger for gang-/sykkeltilknytning over hovedvegen, for bygging i bratt terreng, hensyn til grønnstruktur og dokumentasjon av akseptable støyforhold. Gode svar på disse punktene kan gi mulighet for grenseendring gjennom reguleringsplan, eller for grenseendring ved neste rullering av KPA. Spørsmålet om lokalisering av Byarena gjøres gjennom en egen prosess, og vi tar ikke stilling til dette her.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge**Dok.nr. – avsender****1000 – Fantoft og omegn velforening,  
v/Erik Wald-Jacobsen****Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Fantoft og omegn Velforening mener at en områdeplan for S24 Fantoft må ha særlig fokus på bygningsvolum og byggehøyder tilpasset området topografi og forholdet til sol/skygge, for bedre å kunne ivareta gjeldende og kommende energikrav. Mener at Kråkehaugen burde blitt omgjort til grøntareal.

**Fagetatens kommentar**

*Se kommentar til likelydende dok. 561*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>1013 – Encasa Eiendom AS</b>	Byggesonen	Arna

#### Beskrivelse

Ønsker at gnr 287 bnr 119, Teigane/Stølsvegen, inkluderes i byfortettingssonen.

#### Fagetatens kommentar

*Eiendommen ligger i grensen mellom byfortettingssone og ytre fortettingssone, og har relativt kort avstand til bydelssenteret og kollektivknutepunkt. Byfortettingssone anbefales utvidet.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>1014 – Annine Birkeland</b>	Byggesonen	Fana

#### Beskrivelse

Ønsker at eiendommen Wernersholm (42/2) på Hop, skal ligge som den gjør innenfor eksisterende arealplan, og ikke tas inn i en plan for ytterligere fortetting.

#### Fagetatens kommentar

*Eiendommen er vist som øvrig byggesone og grønnstruktur, og opprettholdes som dette.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>1023 – Åsane sentrum Øst AS, v/Arkitektgruppen Cubus AS</b>	Byggesonen	Åsane

#### Beskrivelse

Ønsker at Felt C (208/2), Åsane, tas inn som del av sentrumssonen (S2).

#### Fagetatens kommentar

*Sammenlignet med sentrumsområdet i KPA 2010 har foreslått ny KPA generelt en mindre sentrumskjerne men en større byfortettingssone. Dette på grunn av at vi i sentrumskjernen krever åpne fasader og møteplasser, og at størrelsen skal være tilpasset omlandets størrelse. Byfortettingssonen skal også bygges bymessig, men skal ha større vekt på bolig og evt. næring, og mindre krav til åpne fasader i alle bygg. Byfortettingssonen for felt C anses derfor ikke som et hinder for en tett og bymessig utbygging, men gir større frihet for bebyggelsens utforming og møte med gaten.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1036 – Block Watne AS****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen**Bydel****Beskrivelse**

Ønsker med innspillet å sette fokus på utbygger og boligkjøpers side av saken. Viser til at det er høy snittpris for leiligheter i Bergen, og at sosial utjevning er vanskelig å nå. Mener det er store muligheter for fortetting i Øvrig byggesone, og at det vil være positivt for disse homogene boligområdene.

**Fagetatens kommentar**

*Ønsket om sosial utjevning må håndteres med ulike virkemidler. Bidraget fra KPA er muligheten til å påvirke boligens størrelse og utforming. I bestemmelsene vektlegger vi derfor variasjon i størrelse og tilrettelegging for familieboliger. Det må også gjøres tiltak utenfor KPA for å sikre sosial utjevning, og vi viser blant annet til pilotprosjektet i Grønnevikken der delekultur og familieboliger i by vektlegges.*

*Ny KPA erkjenner at fortettingsstrategien vi har hatt de siste tiårene ikke er tilstrekkelig for å nå målsetningene som er gitt både fra statlig hold og av kommunen selv. Det krever et linjeskifte der vi tydeliggjør strategien, reduserer byspredningen og konsentrerer utbyggingen til områder som i liten grad vil være bilbaserte. Øvrig byggesone er derfor opprettholdt uten vesentlig utbyggingsmulighet. Byfortettingssonen ønskes bygd ut også med prosjekter som kan betegnes som tett/lav, men på mer bymessige prinsipper enn hittil. Vi presiserer bestemmelser og retningslinjer for å understreke denne variasjonen som ønskes i byfortettingssonen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1046 – Og Arkitekter****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Innspill til både visjoner og detaljer i planforslagets bestemmelser. Visjoner for Bergenhus og Koengen. Innspill til bestemmelser om uteoppholdsareal, parkering, grønne områder og grønnsstruktur.

**Fagetatens kommentar**

*Koengen er i KPA vist som grønnsstruktur og byggesone. Eventuelle endringer i arealbruken i området må foretas gjennom regulering.*

*Det er vanskelig å gi juridisk bindende regler for overdekket uteareal som skal fungere treffsikkert og tjenlig i mange ulike situasjoner. Regler som direkte tillater dette kan lett bli misbrukt (f.eks. i situasjoner der overdekking er nødvendig for å skjerme mot støy, mens området samtidig kan få begrensede kvaliteter på andre felter). Det er imidlertid ingen direkte forbud mot dette, og tiltaket kan vurderes konkret fra sak til sak. En ny informasjonstekst til § 2 understreker at det er anledning til å vurdere ulike løsninger i reguleringsplaner (også løsninger som avviker fra ordinære bestemmelser).*

*Det foreslås et eget punkt for studentboliger i bestemmelsene § 9. Her åpnes det for andre funksjons- og kvalitetskrav for studentboliger enn for ordinære boliger.*

*Vi anbefaler at kravet til andel boenheter med krav om direkte utgang på bakken reduseres fra 20 % til 10 %. Vi presiserer også at det ikke er krav om at hele boligens boareal skal være på bakken, dvs. at det kan være boenheter i flere etasjer. Det vil også være mulig å ha næring på en del av første etasje, f.eks.*

slik at næring vender mot gaten og boligen mot skjermet uterom.

*Parkering: Hensikten med kravet til fellesanlegg er å unngå store terrenginngrep og dominerende garasjeporter for hvert enkelt prosjekt. Bestemmelsene åpner for parkeringshus, men stiller krav om at de ikke skal ha fasade mot byrom.*

*Parkering: Hensikten med kravet til fellesanlegg er å unngå store terrenginngrep og dominerende garasjeporter for hvert enkelt prosjekt. Bestemmelsene åpner for parkeringshus, men stiller krav om at de ikke skal ha fasade mot byrom. For øvrig er unntaket fra utnyttingsgrad for parkering under bakken fjernet.*

*Grønnstrukturen i KPA er i hovedsak en videreføring av regulerte områder. Det er lagt til ny grønnstruktur etter utvalgte kriterier, slik at endringene skal være tilgjengelige for planens brukere. Kommuneplanen er en overordnet plan, og må utformes etter tydelige prinsipper. Medvirkningsprosesser og detaljerte vurderinger for det enkelte sted må skje i detaljplaner.*

*Grønnstrukturen i KPA er sammensatt av svært mange ulike typer områder, og bestemmelsene skal favne om alle de ulike områdene og funksjonene. Ved detaljplaner kan det gis mer konkrete bestemmelser til enkeltområder etter egne vurderinger. Konkret gjennomføring av tiltak i grønnstrukturen er ikke del av KPA. Tilrettelegging og drift må skje som egne forvaltningsoppgaver, og tiltak må prioriteres opp mot mål og tilgjengelige ressurser. Innhold i KPS skal følges opp ikke bare av KPA, men av alle kommunens planer, ved ulike sektorer. Fagetaten mener bestemmelsene som de nå legges frem, på en god måte balanserer de ulike hensyn som må inngå i grønnstrukturen.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1056 – Axer Eiendom AS,  
v/SJ Arkitekter AS**

**Tema**

Byggesonen  
Grønnstruktur

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at område ved Griggastemma (gnr/bnr 209/288, 208/189) avsettes til sentrumsformål og at grønnstruktur innenfor området vurderes i detaljreguleringsplan.

**Fagetatens kommentar**

Se kommentar er til dok 650 og 968.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1087 – Birgit Nistad**

**Tema**

Byggesonen

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Foreslår at et område på Nordås endres fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone. Mener at arealdelen i større grad bør gjelde foran eldre reguleringsplaner.

**Fagetatens kommentar**

*Vi anbefaler å konsentrere boligbyggingen om mer sentrale områder, og mener det samlet sett er gode arealer for fortetting også med familieboliger innenfor fortettingssonene. I dette området er grensen for ytre fortettingssone lagt også med grunnlag i eksponering mot sjø. Større utbygging i området kan evt. vurderes i en senere revisjon, når mer sentrale områder er utbygd.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---



## D5 – Innspill til deponiområder

### Innholdsfortegnelse

444 – Kaspar Strømme .....	2
479 – Ove Haugland .....	2
496 – Trond og Annika Losvik.....	3
517 – Anders Nygaard .....	3
518 – Regine Johnsen.....	4
521 – Stian Svendsen.....	5
525 – Rune Smedsvik.....	5
526 – Haakon Gams-Haugstøen .....	6
527 – Ulset Utvikling/Block Watne v/Monica Stoknes .....	6
536 – Ulf Dvergsdal .....	6
537 – Lene Thomren Steensen.....	7
546 – Aksjonsgruppen mot massedeponi på Hamre .....	8
676 – Ida Bjerke Olsen.....	9
685 – Øyvind Kjeilen.....	9
689 – Advokatfirmaet Harris ved Henrik Lande .....	10
696 – Arild Ertesvåg.....	10
717 – Trond-Eirik Hasselø.....	11
731 – Finn Peder Bøe .....	11
736 – Espen Halvorsen .....	12
752 – Kari Seim.....	12
774 – Eleanor Mary Charnock.....	13
789 – Bente Y. Skar.....	14
798 – Stian Scisly Sagevik .....	14
799 – Martin Øyjordsbakken.....	15
800 – Trond Skar.....	16
803 – Anne Margrethe Veseth .....	16
813 – Anne Martinsen.....	17
823 – Øystein Grinde.....	18
830 – Roald Fjellveit.....	18
841 – Jon-Kåre Hansen.....	19
853 – Christian Rolland.....	19
858 – Åge Marøy .....	20
892 – Karen Tvedt .....	20
980 – Bymiljøetaten .....	21
1065 – Bergen elveforum .....	22
1072 – Bergen elveforum .....	22
1074 – Kalandsvannets grunneierlag .....	23
1113, 1114, 1115 – Advokatfirmaet Harris, v/Olav Pedersen .....	23
1116 – Multiconsult.....	23

**Dok.nr. – avsender****444 – Kaspar Strømme****Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Kritisk til de trafikale konsekvensene av massedeponi på Gimmeland.

**Fagetatens kommentar**

*Det er mangel på landbruksarealer som kan bruke jord som en ressurs. Lokaltiteten ved Gimmeland kan få stor betydning som mottaker av jord fra jordbruksområder som bygges ut. Fagetaten anbefaler at Gimmeland beholdes som et mottakssted for jord, selv om atkomstvegen har dårlig standard. Ved regulering av området bør trafikale konsekvenser og de avbøtende tiltakene som er foreslått i merknaden vurderes nærmere.*

*Landbruket har ikke ressurser til å oppgradere vegens bæreevne. Et eventuelt rekkefølgekrav om å forsterke vegen ville trolig føre til at tiltaket ikke blir gjennomført. Ivaretagelse av landbrukets jordressurser er høyt prioritert, og det bør derfor åpnes for tiltaket selv om det vil gi slitasje på vegen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****479 – Ove Haugland****Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener at FV 164 må oppjusteres som følge av foreslått deponi ved Kalandseid (M6). Det må stilles rekkefølgekrav for å sikre to felts veibane og gang/sykelsti. Mener det ikke er noen gårdsbruk i nærheten som vil ha nytte av landbruksarealet som blir etablert. Tviler på at "rene masser" er så rene

**Fagetatens kommentar**

*Se kommentar til dok. nr. 980 og 689. Området reduseres i størrelse og endres fra et varig område for massehåndtering til et landbruksområde som kan ta i mot rene jordmasser. Det antas at dette gir redusert trafikkbelastning. Trafikk, nytteverdi for landbruk og avbøtende tiltak må vurderes nærmere i reguleringsplan. Siden arealet ikke ligger i tilknytning til gårdsbruk i drift vil det trolig være behov for å etablere et relativt stort dyrka areal for at området skal få nytteverdi for landbruk.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****496 – Trond og Annika Losvik****Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Protesterer mot deponi ved Fanafjell, da planene anses å berøre et stort antall boliger på Titlestad/Hamre på en svært negativ måte. Ber om at forslaget tas ut av endelig KPA.

**Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

**Dok.nr. – avsender****517 – Anders Nygaard****Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Påpeker at deponi på Hamre vil belaste ett nabolag og nærmiljø negativt med tanke på støy, støv og forurensning.

**Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**518 – Regine Johnsen**

**Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Negativ til deponi i Fanafjellet. Det ligger i nærheten av skole, barnehager, kirke, flotte naturområder, turområder, beboelse og nabolag.

**Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**521 – Stian Svendsen**

**Tema**  
Deponi

**Bydel**  
Fana

### **Beskrivelse**

Mener det er ekstremt ulogisk å vurdere massedeponi i Fana, da det er etablert både barne-, ungdoms- og videregående skole i Fana og det er et fantastisk område å bo i.

### **Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukkk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukkk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**525 – Rune Smedsvik**

**Tema**  
Deponi

**Bydel**  
Fana

### **Beskrivelse**

Kan ikke forstå at det er behov for et nytt knuseverk få kilometer fra eksisterende knuseverk i Rådalen. Mener bygden allerede er tungt belastet med gjennomgangstrafikk fra tunellarbeidene og eksisterende anlegg.

### **Fagetatens kommentar**

*Se kommentar til dok. nr. 546. Eksisterende lokalitet i Rådalen har et begrenset utvidelsespotensial med mindre det foretas utvidelse under eksisterende anlegg. Pukk- og grusproduksjonen i eksisterende anlegg er for liten til å dekke etterspørselen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****526 – Haakon Gams-Haugstøen****Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker ikke ny steinknuseverk eller nytt massedeponi i Fana. Erfaringer viser at anleggene fører til uønsket avrenning av miljøgifter til vassdrag og sjø. Mener også det er fare for forgiftning av drikkevannet til mange mennesker.

**Fagetatens kommentar**

*Se kommentar til dok. nr. 546.*

*Det er enklere å håndtere avrenning fra et underjordisk anlegg enn fra et dagbrudd, forutsatt at grunnforholdene er gode. De utførte forundersøkelsene tyder på at grunnforholdene i Fanafjellet er gode. Dette temaet vurderes nærmere i reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****527 – Ulset Utvikling/Block Watne v/Monica Stoknes****Tema**

Deponi

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Mener at område M3 – Salhusvegen er i konflikt med boligområde på Ulset, med tanke på støy, støv og begrensninger på friluftsliv, i tillegg til å være svært synlig. Mener at område for massedeponi må begrenses til det som er satt av til I/K/L i KPA2010.

**Fagetatens kommentar**

*Ved videre planlegging av massedeponiet må støy, støv og synlighet utredes og avbøtende tiltak må innarbeides. Deponiområdet vil bli synlig fra område M3, og det bør ses på avbøtende tiltak som f.eks. visuell skjerming ved hjelp av vegetasjon for å dempe synligheten. Massedeponiet vil gi noen negative virkninger for friluftsliv, men som følge av topografisk skjerming vurderes disse som akseptable sett i forhold til tiltakets fordeler for framtidig ressursutnyttelse av masser.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****536 – Ulf Dvergsdal****Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

I mot massedeponi ved Klokkarvann. Mener dette er et sårbart område og at Fana allerede har vært belastet med tungtrafikk i mange år.

**Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i*

*dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

*Åpning av ny E39 i 2022 vil medføre at trafikkbelastningen ved Klokkarvatnet går ned.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**537 – Lene Thomren Steensen**

**Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker ikke permanent steinknuseverk på Hamre, på grunn av mye støy og skit, og ødeleggelse av naturen rundt og mulig forurensning i Klokkarvannet.

**Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurder tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**546 – Aksjonsgruppen mot  
massedeponi på Hamre**

**Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Opprop mot forslag om massedeponi på Hamre. Oppropet er undertegnet av 375 beboere/personer som bor i nærområdet til det foreslåtte anlegget.

**Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurder tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---



**Dok.nr. – avsender****676 – Ida Bjerke Olsen****Tema**Deponi  
Næring**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Spør om det er tilrådelig med steinknuseverk og deponi i Fanafjellet. Mener at Fanabygden og Fanafjorden i dag er utsatt for store ytre påvirkninger som bidrar til forurensning av sjø, land og luft. Ønsker en skikkelig miljøkartlegging og fokus på blågrønn infrastruktur, biologisk mangfold, klima,

**Fagetatens kommentar**

*Se kommentar til dok. nr. 546.*

*De overordnede konsekvensutredningene som er utført i kommuneplanen tyder på at det ikke vil bli noen vesentlige negative virkninger av underjordisk steinbrudd og deponi.*

*Anlegget er reguleringspliktig. Som et ledd i vurderingen av reguleringsplanens virkninger skal de nevnte miljøtemaene behandles mer utførlig.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****685 – Øyvind Kjeilen****Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker ikke permanent steinknuseverk ved Fanafjell.

**Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**689 – Advokatfirmaet Harris ved Henrik Lande**

**Tema**

**Bydel**

Deponi

Fana

**Beskrivelse**

Grunneier av gnr 77 bnr 3, Blåurskampen/Gjelet, ønsker ikke utlegging til massedeponi, men vil at området skal forbli skogbruk/landbruk.

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommen gnr. 77 bnr. 3 tas ut av formålet. Se også kommentar til dok. nr. 980*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**696 – Arild Ertesvåg**

**Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Kritisk til massedeponi ved Fanafjell

**Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****717 – Trond-Eirik Hasselø****Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Protesterer mot planer om permanent steinknuseverk på Hamre

**Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****731 – Finn Peder Bøe****Tema**Deponi  
Næring**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mange virksomheter påvirker det verdifulle kulturlandskapet, den blågrønne infrastrukturen og Fanafjorden gjennom forurensning. Mener at Rådalen Miljøparks planer om storstilt utvidelse må stoppes, og området tilbakeføres til LNF. Mener også at henvisningen til godsterminal i planbeskrivelsen s 42 må fjernes. Går i mot steinknuseverk og deponi i Smedsviklia - Fanafjellet. Mener

**Fagetatens kommentar**

*Uttalelsen peker på mange viktige avveininger mellom kulturlandskap, næring, rekreasjon og infrastruktur i en by. Endringer i ny kpa i Fana sør for områdene Hordnesskogen, Stavollen og Stend m.v. er nevnt i kommentarer under dok.nr. 874.*

*Det er stor import av byggeråstoffene pukk og grus til Bergen. Økt lokal produksjon kan redusere transportavstand og bidra til å få ned råvareprisene. På sikt er det behov for et nytt deponi for lettere forurensa masser i Bergen. Stendafjellet har begrenset utvidelsespotensial med mindre det etableres nye haller under eksisterende.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**736 – Espen Halvorsen**

**Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

#### **Beskrivelse**

Steinknuseverk ved Klokkarvannet berører et område som har vært et rekreasjonsområde brukt til bading, fiske, tur og sykling og vassdrag med et spesielt rikt fugleliv. Ser ikke fornuften i et det opprettes et steinknuseverk og deponi for farlig avfall i dette flotte området.

#### **Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**752 – Kari Seim**

**Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

#### **Beskrivelse**

Er sterkt i mot endring fra idrettsanlegg til Fremtidig råstoffutvinning på Hamre.

#### **Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at*

*prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**774 – Eleanor Mary Charnock**

**Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Bekymret for at industriutviklingen i området har blitt prioritert på bekostning av Fanabygden sin historiske kultur- og naturarv. Mener at steinknuseverket på Hamre vil gi tungtrafikk, støy og forurensende støv for hundrevis av mennesker i nærområdene.

**Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**789 – Bente Y. Skar**

**Tema**  
Deponi

**Bydel**  
Fana

### **Beskrivelse**

Peker på flere negative sider ved steinknusing/massedeponi på Hamre/Fanafjell. Ber om at område for massedeponi ved Hamre tas ut at KPA

### **Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafikkikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

**Dok.nr. – avsender**  
**798 – Stian Scisly Sagevik**

**Tema**  
Deponi

**Bydel**  
Fana

### **Beskrivelse**

Vedrørende massedeponi ved Fjellbirkeland. Mener en av hensyn til sikkerhet til myke trafikanter bør utbedre med gang- og sykkelfelt langs tilkomstvei og avsette areal til dette, samt utbedre veibanen til å kunne håndtere tungtrafikk. Mener at arealet bør avgrenses før Storefossen for å bevare elveløpet med hensyn til fisk som går i elven, og øvrig dyreliv som i dag holder til ved fossen.

### **Fagetatens kommentar**

*Fjellbirkeland er ett av svært få områder som kan ta i mot en større mengde jord og benytte den som en jordbruksressurs. Tilkomstvegen har fortau eller gang- og sykkelanlegg fram til avkjørsel til Bjøllebotn. Fra Bjøllebotn til Fjellbirkeland følger vegen en sidebratt dal, hvor anleggelse av gang- og sykkelanlegg vil gi store terrenginngrep og høy kostnad. Det er ikke realistisk å få opparbeidet gang- og sykkelanlegg på strekningen som følge av få beboere, liten årsdøgntrafikk (400/2017), lite potensial for myke trafikanter og høy kostnad.*

*Landbruket har ikke ressurser til å oppgradere vegens bæreevne. Et eventuelt rekkefølgekrav om å forsterke vegen ville trolig føre til at tiltaket ikke blir gjennomført. Ivaretagelse av landbrukets jordressurser er høyt prioritert, og det bør derfor åpnes for tiltaket selv om det vil gi slitasje på vegen.*

*Avgrensning av området og ivaretagelse av vassdrag og fauna må vurderes nærmere i reguleringsplan. I dette inngår nærmere vurderinger av hvor brei vernesone som skal settes av langs vassdrag.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**799 – Martin Øyjordsbakken**

**Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Er i mot permanent steinknuseverk grunnet støy, støv og ødeleggelse av grøntarealer som i utgangspunktet var tiltenkt et annet formål.

**Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**800 – Trond Skar**

**Tema**  
Deponi

**Bydel**  
Fana

### Beskrivelse

Mener at permanent steinknuseverk og massedeponi på Hamre vil komme i konflikt med så mange nærmiljøinteresser og er uegnet som knuseverk/deponiområde. Ber om at forslaget trekkes ut/ikke blir tatt med i ny KPA

### Fagetatens kommentar

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**803 – Anne Margrethe Veseth**

**Tema**  
Deponi

**Bydel**  
Fana

### Beskrivelse

Vedrørende uttak av stein til byggeråstoff og underjordisk lagring av forurensete masser. Konsekvenser av støy og støv fra utvinning og transport er kraftig undervurdert. Fana ridesenter as fikk overta tomten for en pris som var tilpasset formålet og med en forutsetning om at området ble benyttet til tiltak for barn og unge.

### Fagetatens kommentar

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt*



*nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**813 – Anne Martinsen**

**Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Det framstår som dårlig faglig begrunnet at området ved Klokkarvatnet anbefales til massedeponi/steinknuseverk. Mener området er uegnet til steinknuseverk ut fra beliggenheten. Området er en del av en grønn korridor med aktivt landbruk/aktivt friluftsliv. Området ble fradelt med formål etablering av ridesenter

**Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****823 – Øystein Grinde****Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Forslag til 2 nye lokalitet for deponi - forbedring av produksjonsgrunnlag – på gnr 59 bnr 3, Riple.

**Fagetatens kommentar**

*Lokaliteten som foreslås er totalt på ca. 20 daa, og er dermed neppe i stand til å bekoste en reguleringsplanprosess. Lokaliteten bør kunne vurderes i forhold til nytt regelverk i kommuneplanen som åpner for at inntil 10 daa kan behandles som byggesak. Lokaliteten må i så fall deles i to byggetrinn.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****830 – Roald Fjelltveit****Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Protesterer mot at det blir etablert underjordisk uttak av stein og lagring av forurensete masser ved Klokkarvatnet. Dette begrunnes med støy, støv, forurensing, eksisterende anlegg, befolkning og helsemessige årsaker.

**Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafiksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****841 – Jon-Kåre Hansen****Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ber om at forslag til massedeponi og uttak av stein til byggeråstoff ved Fanafjell ta ut av forslag til ny KPA. Området må primært tilbakeføres til LNF eller beholdes som idrettsarena.

**Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*Området ligger inntil et viktig friluftsområde i og rundt Klokkarvatnet og Stendafjellet og nær boligfelt og vassdrag. Ved regulering av området må det ses nærmere på alle virkningene av tiltaket, inkludert utforming og avbøtende tiltak for å sikre at ulempene ved anlegget blir små og akseptable.*

*Det antas at det ikke vil være nødvendig å sette ei øvre grense på årlig steinuttak. Det begrenses trolig av etterspørselen etter deponi. Dette bør likevel vurderes nærmere i reguleringsplan, for å sikre at tungtransporten ses i sammenheng med vegstandard, trafikksikkerhet og nærmiljø.*

*Fagetaten vurderer tiltaket til å ha stor samfunnsnytte. Siden anlegget ligger inne i fjell er det svært gode muligheter til å innpasse alle nødvendige miljøhensyn slik at ulempene for nærmiljø, natur og friluftsliv blir små.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

**Dok.nr. – avsender****853 – Christian Rolland****Tema**Deponi  
Næring**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Mener at næringsområdet Hordvik-Tuft bør avvente til det foreligger ny vegtrase, og reguleres tilbake til LNF. Etablering av massedeponi og utvidelse av næringsareal i Åsane Nord vil bidra til mer personbiltransport og tungtransport, og dette er ikke ønskelig langs en allerede trafikkfarlig skolevei.

**Fagetatens kommentar**

*Det er mangel på arealer for ny arealkrevende næring i hele kommunen. Næringsområdet Hordvik - Tuft er gunstig lokalisert nær overordnet veg og bør utvikles. Skoleveg må vurderes og ivaretas i den videre planleggingen.*

*Det er usikkert om massedeponiet øker trafikken på E39. Transport av stein og jord utgjør en stor del av tungtransporten på veg. Målet med det nye massedeponiet er å foredle masser til byggeråstoff lokalt for å redusere transportlengdene for masser. I dag transporteres mye av massene lenger enn nødvendig pga. mangel på lokaliteter for mottak og foredling.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**858 – Åge Marøy**

**Tema**  
Deponi

**Bydel**  
Arna

**Beskrivelse**

Ikke ødelegg naturen ved utfylling av stein i Grimen og Søylen. Når ringvei øst er gjennomført kan eksisterende vei brukes som sykkelvei.

**Fagetatens kommentar**

*Eventuell utfylling er forutsatt utført på en måte som ivaretar naturmiljø og helst forbedrer strandsonene for friluftsliv.*

*Ringveg øst mellom Fana og Arna er ikke prioritert i Nasjonal transportplan. Prosjektet ligger mange år fram i tid med uvisst tidsramme. En oppgradering langs Grimevatnet og Søylevatnet som gjennomføres parallelt med bygging av E16 Arna - Trengereid vil være svært positivt, særlig for gående og syklende. Vegen vil gjøre nytte i mange år før den eventuelt avlastes. Det er ikke sikkert at ringveg øst vil gi en så stor trafikkavlastning at behovet for å oppgradere eksisterende veg bortfaller. Hvis den nye hovedvegen baseres på lange tunneller og få kryss kan det bli en betydelig resttrafikk på eksisterende veg.*

*Kommunen prioriterer arealer ved Midtun, Heldal og Arnadalen til industri og lager. Dette kan føre til økt tungtransport både på eksisterende veg og på en framtidig avlastet veg.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**892 – Karen Tvedt**

**Tema**  
Deponi

**Bydel**  
Fana

**Beskrivelse**

Veien til foreslått massedeponi på Fjellbirkeland og Gimmeland er ikke lagt til rette for tungtrafikk. Det er derfor ikke ønskelig med massedeponi her.

**Fagetatens kommentar**

*For Fjellbirkeland: Se kommentar til dok. nr. 798.*

*For Gimmeland: Se kommentar til dok. nr. 444.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****980 – Bymiljøetaten****Tema**

Bestemmelser

Deponi

Grønnstruktur

Hensynssoner

**Bydel**

Arna

Fana

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Bymiljøetaten har innspill til bestemmelser og retningslinjer med spesiell fokus på temaene: Sykkel og mobilitet, Vei, trafikksikkerhet og funksjonalitet, Blågrønne strukturer og byrom.

Er kritisk til område for massehåndtering M6 Blåurskampen, utfra krevende tilkomst, natur- og klimaverdier. Området har betydelige friluftskvaliteter. Er også bekymret for at et massedeponi vil kunne medføre avrenning til Kvernhusbekken som har sitt utløp like ved Kalandsvika naturreservat.

Bymiljøetaten mener at grøntområder som ligger innenfor byggesonen bør vises som grønnstruktur og ikke som LNF, gjelder f.eks Sandslihaugane, ved bybanestopp ved Sandslivegen, grøntareal langs Elvenesvegen. Mens større grøntområder utenfor byggesonen bør være LNF, f.eks Korsneset. De mener også at statlig sikrede områder for friluftsliv bør vises på plankartet.

Mener det må tas inn krav til I/L10 om bruksmessig og visuell tilpassing til omkringliggende landbruksareal. Og krav om at det ikke etableres forurensende industri langs vassdraget. Næringsområdet I/L11 langs Hardangerveien må ta hensyn til eksisterende hjortetrekk.

Arnaelven langs Haukelandsvatnet og nordover bør få arealformål grøntstruktur langs breddene. Det samme gjelder vassdraget fra Søylenvannet til Nordåsvannet.

Foreslår at områder som skal fylles ut i Store Lungegårdsvann og ved Storavatn bør vises som Framtidig grønnstruktur. Det bør knyttes en bestemmelse til Fremtidig grønnstruktur som sier noe om at "områdene kan fylles ut på en skånsom og naturvennlig måte for å tilrettelegges som attraktive friluftsområde med høy vekt på landskapsestetikk".

Hensynssonen rundt Seløyskjera naturreservat bør utvides så langt sør og øst som mulig uten å komme i konflikt med farleden.

**Fagetatens kommentar**

*Felt M6 - Blåurskampen:*

*Områdets beliggenhet er ikke ideell i forhold til en varig omdisponering til massehåndtering, med noe lang veg til marked og eksponering som følge av beliggenhet på høydedrag. Dette er ett av få store områder hvor jord fra dyrka mark kunne blitt brukt som en ressurs i framtidig jordbruk. Siden feltet ikke ligger i tilknytning til gårdsbruk i drift antas det å være nødvendig med store tiltak for at området skal være økonomisk bærekraftig for landbruk. Fagetaten anbefaler at formålet tas ut av kommuneplanen, siden det ikke foreligger noen planer for oppdyrking innenfor området. Området tilbakeføres til LNF.*

*Det er ikke alle grøntområder innenfor byggesonen som hører hjemme under grønnstruktur, det finnes f.eks områder som er regulert til landbruk. Fagetaten er enig i at større områder regulert til friluftsføremål bør vises som LNF, men vi mener det er behov for mer en konkret vurdering av områdene før man gjør disse endringene.*

*§ 6 sikrer sonen rundt vassdrag gjennom egen byggegrense. Grønnstruktur langs vassdraget fra Søylenvatnet til Grimevatnet må vurderes gjennom videre arbeid med mulig utfylling i Grimevatnet. Videre langs Hardangerveien vil byggegrense langs vassdrag gi begrensninger for nye tiltak. Her pågår også planarbeid som i hovedsak sikrer elven som grønnkorridor.*

Det legges til ny grønnstruktur langs Arnaelven.

Utfylling i Store Lungegårdsvann og ved Storavatnet vil bli innarbeidet i plankartet når reguleringsplanene er vedtatt.

Hensynssonen rundt Seløyskjera naturreservat blir utvidet.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1065 – Bergen elveforum**

**Tema**

Deponi

**Bydel**

Arna  
Fana

**Beskrivelse**

Mener at utfylling i Grimenvanet, Storavannet og messedeponi på Blåurskampen og ved Klokkervannet er åpenbare brudd på EUs vanndirektiv.

**Fagetatens kommentar**

*Noen av de foreslåtte tiltakene kan gi negative virkninger på berørte vannforekomster i anleggsfase. Det må forutsettes at anleggene planlegges og gjennomføres med miljøforsvarlige teknikker og avbøtende tiltak, slik at virkningene reduseres og ikke blir varige. I driftsfase forutsettes at vannforekomstene raskt reetablerer god økologisk tilstand. For utfyllinger som er foreslått langs eksisterende veganlegg og fyllinger i strandsona er noe av hensikten å forbedre lokalitetenes økologiske tilstand. Disse tiltakene vil være i tråd med vanndirektivet.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1072 – Bergen elveforum**

**Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener at deponiområde på Blåurskampen må tilbakeføres til LNF, da området inngår i nedbørsfeltet til Osvassdraget og Kalandsvannet.

**Fagetatens kommentar**

*Se kommentar til dok. nr. 980 og 689. Området endres til LNF-formål med bestemmelsesområde jf. kommuneplanens § 38.1: Områder hvor tilførte rene masser kan benyttes for å øke gårdens produksjonsevne. Fagetaten vurderer ikke deponering / bruk av jord som ressurs i landbruk som en type tiltak som prinsipielt er i konflikt med vassdragsvernet. Verneinteressene er blant de hensyn som må ivaretas på neste plannivå. Tiltakshaver må utarbeide en realistisk plan for langsiktig drift av eventuell ny jord.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1074 – Kalandsvannets grunneierlag****Tema**Deponi  
Vann/vassdrag**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Foreslår å tilbakeføre arealet langs kanalen ved Fana kirke, da BKK skal legge ned kraftverket på Stend.

Foreslår at deponiområdet ved Klokkarvann endres til gravplass. Deponi og steinknuseverk må forventes å gi behov for oppgradering av Hamrevegen.

**Fagetatens kommentar**

*Kanal ved Fana kirke: Denne kanalen har ikke eget formål i KPA, men er vist som del av tilgrensende formål som byggeområde, gravplass eller LNF-område. Kommuneplanen gir derfor ingen føringer for kanalen, og er ikke til hinder for at den kan fjernes.*

*Steinuttak og deponi i Fanafjellet: Lokaliteten vurderes som særlig godt egnet som atkomst til underjordisk steinuttak og deponi i Fanafjellet. Ny E39 ventes å redusere trafikken på Hamrevegen vesentlig. I reguleringsplan for steinuttak og deponi vil konsekvenser for trafikk og avbøtende tiltak utredes nærmere.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1113, 1114, 1115 – Advokatfirmaet  
Harris, v/Olav Pedersen****Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Utdypende merknad til høringsinnspill vedrørende R4 - Råstoffutvinning og deponi i Hamreveien/Fanafjellet, på vegne av eierne av gnr 96 bnr 743.

Peker på at anleggsvirksomheten som Fanabygden har vært utsatt for den siste tiden, på ingen måte er en referanse for et underjordisk masseuttak som planlegges på R4. Mener at ulempene for nærområdet vil være begrensede og at ulempene vil oppveies av de betydelige fordeler steinuttak på denne eiendommen vil medføre for Bergen.

**Fagetatens kommentar**

*Planforslaget opprettholdes.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1116 – Multiconsult****Tema**

Deponi

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Supplement til innspill 1113. Informasjon om alternativ etterbruk av bergrom etter bruk til masseuttak.

**Fagetatens kommentar**

*Tas til orientering.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---



## D6 – Diverse innspill

### Innholdsfortegnelse

402 – Hordaland fylkeskommune .....	3
513 – Christer M.L. Bendixen .....	3
524 – Trygg Trafikk .....	4
572 – Njord V. Svendsen .....	4
579 – Advokat Lexau .....	4
582 – Bergen Næringsråd.....	5
586 – Velforeningen Fantoftåsen.....	5
614 – Fyllingsdalen kulturråd .....	6
648 – Sweco.....	6
652 – Etat for helsetjenester .....	7
670 – Erik Abrahamsen .....	7
672 – Erik Abrahamsen .....	7
690 – BKK.....	8
720 – Kommuneoverlegen .....	8
727 – Øistein Paulsen .....	8
729 – BAF, ved Hanne Karin Broch.....	9
759 – LUKS v/Jürg Berger .....	9
777 – Fortunen Arkitekter AS.....	10
778 – Fredrik Brun.....	10
781 – GC Rieber, ved Nils Petter Storebø.....	11
790 – Ellinor Bartle .....	12
792 – Lasse Berntzen.....	12
793 – Og Arkitekter .....	13
796 – Øystein Skofteland .....	13
801 – Jan Tuv.....	14
810 – Mads-Jørgen Klausen.....	14
814 – Kristian Botnen .....	15
828 – Hege Aarethun.....	15
832 – Advokatfirmaet Harris ved Olav Pedersen.....	15
839 – Bergen sentrum AS.....	16
859 – Stein Arne Risa.....	16
869 – Byggelaget Helgeplasset.....	17
887 – Gaute Baarøy .....	17
928 – Byarkitekten .....	18
931 – Terje J. Ledahl .....	19
949 – Jon Eirik Fjørtoft .....	19
1003 – Laksevåg kulturhistoriske forening.....	20
1020 – Byantikvaren.....	20
1045 – Hordaland fylkeskommune .....	21
1060 – Høgskolen på Vestlandet, ved Arve Leiknes .....	21
1069 – Bergen elveforum .....	22
1070 – Bergen elveforum .....	22

1073 – Bergen elveforum .....	22
1078 – Forum for natur og friluftsliv .....	23
1080 – Urban Rabbe Arkitekter AS.....	23
1090 – Fylkesmannen i Hordaland .....	24
1099 – Byrådsavd. for barnehage, skole og idrett.....	24

**Dok.nr. – avsender****402 – Hordaland fylkeskommune**  
**404 – Hordaland fylkeskommune****Tema**Bestemmelser  
Diverse**Bydel****Beskrivelse**

Gjelder handel. Viser til at lokalisering og dimensjonering av handel bør avgjøres i overordnede planer og være i tråd med regionale føringer. Peker på at Regional føresegn for handel ikke er nevnt i utkast til KPA. HFK savner at handel er presentert som et eget tema i planen, og foreslår at bestemmelsene blir en endret i tråd med de regionale bestemmelsene.

**Fagetatens kommentar**

*Temaet handel blir bearbeidet videre, bl.a. basert på fylkeskommunens innspill. Generelt legger KPA til rette for en bystruktur med handelsetableringer som fremmer gåbyen og bruk av kollektive transportmidler, og ikke handelskonsentrasjoner som bidrar til økt bilbruk.*

*Fagetaten foreslår å samle bestemmelser vedrørende handel i en ny bestemmelse (§21). Unntakene er oppdatert i tråd med regional plan.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering**Dok.nr. – avsender****513 – Christer M.L. Bendixen****Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Foreslår følgende mål: Barn bør kunne trygt transportere seg selv, Trær, skulpturer og utsmykninger bør være tydelige interaktive. Steder hvor det bor barn bør ha områder med klatretre, klyvebakker, gjemselbusker etc. og ikke bare grus- og gummiørkener med apparater.

**Fagetatens kommentar**

*Mangfold i utfordringer for barn fremmer motorikk og mestring. I oppfølgingen av KPA følger et program for byutvikling som er under utarbeiding. Uterom og aktiviteter for barn vil være et av temaene. Trygge ferdelsveier for barn til og fra skole og fritidsaktiviteter vil også ha fokus. Utvikling av grønne strukturer prioriteres i KPA. I disse vil det ligge ekstra godt til rette for trygg ferdsel. "Hjertesone" er et nasjonalt initiativ for å sikre trygge ferdselssoner rundt skoler. I oppfølgingsstrategiene for gjennomføring av kommuneplanens intensjoner vil dette temaet høre hjemme.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

**Dok.nr. – avsender****524 – Trygg Trafikk****Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Håper kommunen vil tydeliggjøre noen formuleringer i planutkastet for bedre ta i vare bystyrevedtaket om "hjertesoner"-satsingen.

**Fagetatens kommentar**

*I oppfølgende strategiarbeid for gjennomføring av KPA vil tiltak for å sikre hjertesoner rundt skolene ha en naturlig plass.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****572 – Njord V. Svendsen****Tema**

Diverse

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Innspill vedrørende trafikksikkerhet og bomiljø på Dokken/Jekteviken.

**Fagetatens kommentar**

Trafikksikkerhet på konkrete veistrekninger er ikke tema i arealdelen. Dette er tiltak som må løses i områderegeringsplan for området eller gjennom kommunen tiltaksplan for trafikksikkerhet. Innspillet blir videreformidlet til Bymiljøetaten.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering.

---

**Dok.nr. – avsender****579 – Advokat Lexau****Tema**Diverse  
Hensynssoner**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener at fortetting i bydelen Fantoft og Slettebakken vil ramme automatisk fredete kulturminner. Mener det er nødvendig med nærmere undersøkelse av forholdene rundt automatisk fredete kulturminner knyttet til jordbruksdrift på Storetveit, Fantoft og Slettebakken, inkludert ferdselsårer og omkringliggende arealer.

**Fagetatens kommentar**

*Det er krav i bestemmelsene (§12) at alle planer og tiltak skal vurderes i forhold til kulturminner. Denne utredningsplikten følger av kulturminneloven.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****582 – Bergen Næringsråd****Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Planforslaget gir ikke svar på byrådets politiske bestilling. Vi trenger et samarbeidsorgan som behandler konfliktfylte saker. Fire plannivå er uakseptabelt. Planforslaget legger ikke til rette for nødvendig vekst. Næringslivets arealbehov må møtes med fleksibilitet.

**Fagetatens kommentar**

*Uttalelsen peker på viktige utfordringer for byutviklingen i Bergen. Fagetaten vil peke på at kommuneplanens samfunnsdel beskriver hovedmålsettingene. Arealdelen viser hvor dette skal skje, og gir bestemmelser og retningslinjer som legger føringer for arealbruk. Hvordan dette skal skje utdypes i et eget program for byutvikling i Bergen. En rekke strategier er under utvikling.*

**Sentrale utfordringer er:**

- *Koordinering av innsats i store, sentralt plasserte transformasjonsområder som tilrettelegger for arbeidsplasser, boliger og attraktivt byliv. Egen utredning om utvikling av Bergens sentrale deler er utarbeidet, og peker på områder som har potensial for fortetting.*
- *Tilrettelegging av sosial infrastruktur i fortettingsområdene for barnefamilier i den tette byen. Kommunen må gå foran med investeringer og kombinasjonsløsninger som gir attraktive sosiale møteplasser i knutepunktene.*
- *Sjøfrontutredning er under utarbeidelse. Tilretteleggingspunkter for bruk av persontransport til sjøs er del av dette arbeidet. Egen strategi for "blå bybane" og muligheter for gode overganger til landbaserte kollektivløsninger er igangsatt.*
- *Medvirkningsprosesser og gode dialogarenaer vil være et fokusområde i utvikling av strategi for kvalitet i fortetting.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering**Dok.nr. – avsender****586 – Velforeningen Fantoftåsen****Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Mener at kommuneplanen mangler lovpålagt konsekvensutredning.

**Fagetatens kommentar**

*Spørsmål vedrørende konsekvensutredning av kommuneplanens arealdel ble behandlet av Bergen bystyre 24.5.2018 etter en interpellasjon og fattet følgende vedtak:*

*"Bystyret viser til Kommuneplanens samfunnsdel og de nye utredningene om "Bergens byskikk og byggehøyder", "Næringsareal og fortetting", "Blågrønt-temakart" og "Uterom i tett by" som belyser virkningene av fortetting og ulike redskaper for å sikre fortetting med kvalitet, grønne lunger, hundremeterskoger og vassdrag, og styrket vern av kulturminner i Bergen. Bystyret imøteser et forslag til ny Kommuneplanens arealdel for Bergen i inneværende bystyreperiode, hvor utredningstemaene i vedtaket 19.november 2014 "Planprogram for KPA" er belyst."*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**614 – Fyllingsdalen kulturråd**

**Tema**

Diverse

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Kulturrådet ønsker å bevare Fyllingsdalen som en grønn bydel, som er sosialt bærekraftig og med god ivaretagelse av kulturminner og kulturlandskap.

**Fagetatens kommentar**

*Områderegeringsplan for Fyllingsdalen er under utarbeiding. Kommuneplanens arealdel gir rammer som støtter opp om områderegeringsplanarbeidet. Grønne strukturer og sosialt bærekraftig bydel ivaretas i disse prosessene.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**648 – Sweco**

**Tema**

Diverse

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

BKK ønsker at gnr 161 bnr 23 og 24 endres fra Energianlegg til Ytre fortettingssone. BKK foreslår å legge inn en mindre del til energianlegg i henhold til en skisse.

**Fagetatens kommentar**

*I forslag til ny kommuneplan er BKK sitt anlegg registrert som energianlegg etter innspill fra NVE. Det er positivt om anlegget blir mindre synlig og omgjøres til lukket anlegg. Frigjorte arealer vil egne seg til bolig.*

*Fagetatens foreslår likevel å opprettholde BKK sin eiendom vist som energianlegg i ny KPA. Ved senere regulering kan en mindre del som ønskes til energianlegg reguleres inn og boligformål reguleres for det resterende. Å legge inn en mindre del til energianlegg nå, kan fort endre seg i senere plan, og anbefales derfor ikke. Senere kommuneplan oppdateres i henhold til resultatet av ny reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****652 – Etat for helsetjenester****Tema**Bestemmelser  
Diverse**Bydel****Beskrivelse**

Innspill til bestemmelsene. Mener også at konsekvenser for folkehelsen ikke er tilstrekkelig utredet. Tiltaksgrense langs sjø/vassdrag på 3 m er for knapp. Konkrete innspill til bestemmelser om støy og luft.

**Fagetatens kommentar**

*Tiltaksgrense mot sjø/vassdrag utvides. Støybestemmelsen omarbeides og stiller strengere krav til avvik.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****670 – Erik Abrahamsen****Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Mener det mangler konsekvensutredning for den foreslåtte KPA

**Fagetatens kommentar**

*Interpellasjon om konsekvensutredning av KPA ble behandlet i Berge bystyre 24.5.2018. Det vises til denne, se også kommentar til dok.nr. 586*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****672 – Erik Abrahamsen****Tema**Diverse  
Hensynssoner**Bydel****Beskrivelse**

Mener at flystøysonenes utbredelse må revurderes

**Fagetatens kommentar**

*Støysonene for fly er utarbeidet av Sintef på vegne av Avinor. Bergen bystyre vedtok i prinsipp om rullebane 2 og flystøy at flystøysoner for 2 rullebaner skal legges til inn i arealdelen, som et føre var prinsipp. Effekten av støysvake fly og annet arbeid for å redusere støy rundt flyplassen vil bli fanget opp av fremtidige prognoser.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****690 – BKK****Tema**

Diverse

**Bydel**Bergenhus  
Åsane**Beskrivelse**

Innspill vedrørende sine eiendommer i Eidsvåg (215/11, 216/543), Dokken (164/13) og Solheim (159/37).

**Fagetatens kommentar**

*I forslag til ny kommuneplan er BKK sitt anlegg registrert som energianlegg etter innspill fra NVE. Fagetaten ser positivt på at endret bruk i tråd med områdene rundt anleggene, når dette er aktuelt gjennom ny reguleringsplan. Fagetaten foreslår å opprettholde BKK sine eiendommer som energianlegg i KPA. Senere kommuneplaner oppdateres i henhold til resultatet av ny reguleringsplan for BKK sine anlegg.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****720 – Kommuneoverlegen****Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Foreslår at det gjøres en helsekonsekvensutredning av planen.

**Fagetatens kommentar**

*Uttalelsen berører en rekke sider ved fortetningspolitikken. Samfunnsdelen og arealdelen av kommuneplanen har som målsetting å gi kvaliteter i den tette byen som fremmer folkehelse. Den videre oppfølging av planene gjennom strategiutvikling og et eget program for byutvikling, avgjør hvordan kommunen lykkes med de vedtatte ambisjonene.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****727 – Øistein Paulsen****Tema**Byggesonen  
Diverse**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Foreslår fortetting langs hovedinnfartsårer som RV 555, og at andre vegstrekninger rundt Vestkanten kan brukes på en ny måte. Mener det er uheldig av kommunen og fylkesmannen ikke har samme

**Fagetatens kommentar**

*Fortetting ønskes primært i gangavstand til kollektivknutepunkter og lokalsentre, og dette er vanskelig langs store deler av RV 555. Utbygging langs en stor trafikkåre som RV555 har også begrensninger ut fra*



støy, byggegrensener mot veg og veggen som barriere.

Kommunen er i gang med utarbeidelse av et planprogram som tar for seg det helhetlige grepet for utvikling i Loddefjordområdet.

Bestemmelser om støy tilpasses de statlige støyretningslinjene.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**729 – BAF, ved Hanne Karin Broch**

**Tema**

Bestemmelser  
Diverse

**Bydel**

**Beskrivelse**

Mener at følgende bør vektlegges i ny KPA: Bygnings-topologi, Prosess, Mangfold, Blå-grønne faktorer, Sammenhenger – forbindelser på ulike nivåer, Byliv.

**Fagetatens kommentar**

*Uttalelsen berører mange av de temaene som gir kvalitet i den tette byen. Egen strategi for kvalitet i fortetting er et av satsingsområdene i Byrådsavdeling for byutvikling. Knutepunktsutvikling og god infrastruktur som binder byområdene sammen er også et viktig tema i KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**759 – LUKS v/Jürg Berger**

**Tema**

Bestemmelser  
Diverse

**Bydel**

**Beskrivelse**

Mener det må utarbeides en logistikkplan for transport av varer, gods og avfall som også ivaretar sjåførenes arbeidsmiljø, som en del av ROS-analysen. Mener det også må stilles krav om nødvendige arealer for vareleveranser, transport av flytting, avfallshåndtering, rett hjem leveranser etc.

**Fagetatens kommentar**

*Vareleveranser i den tette byen er utfordrende og krever helhetlige plangrep der dette hensynstas. Kommuneplanen er overordnet og gir føringer for den overordnede arealdisponeringen. Løsningene som uttalelsen etterspør, vil i stor grad finnes på reguleringsplannivå.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****777 – Fortunen Arkitekter AS****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen  
Diverse  
LNF**Bydel**Bergenhus  
Fana**Beskrivelse**

Fortunen har følgende innspill: Stedsanalyser nyttig som verktøy for utvikling. Fortgang i utsoning av gods- og transportvirksomhet på Dokken. Nøstet og Dokken som sentrumsnære utviklingsområder. Utvidelse av byen mot fjorden - kommunen bør innta en aktiv rolle i utvidelse av byen mot fjorden. Det er stort potensiale i kollektiv sjørettet transport. Mener at aktivisering av byrom gjennom midlertidig bruk er viktig, og at det er ønskelig med en lavere terskel for tillatelse til slike tiltak. Innspill om å endre deler av gnr 95 bnr 1, Salbu, fra LNF til boligområde for å kunne etablere 6 eneboliger.

**Fagetatens kommentar**

*Rammer for utarbeidelse av stedsanalyser prioriteres i KPA. Egen utredning av Bergens sentrale deler skal ferdigstilles og gi vurderinger av områder som egner seg for transformasjon i stor skala. Gjennom egen strategi for sjøfronten i Bergens sentrale deler, vektlegges hvordan disse områdene kan utvikles. Persontransport til sjøs inngår i en egen strategi som fagetaten skal arbeide med. Midlertidig bruk av byrom gjenspeiles ikke i KPA, men gir dynamikk og "puls" i utvikling av byen. Det gir engasjement og øker beboernes medvirkning og bevissthet om det byområdet de bor i, og gir med det bedre kvalitet og opplevelse av det tette bylivet.*

*Eiendommen 95/1 ligger ved Fanafjorden, ca. 2 km sør for Fana kirke. En videre utbygging i dette området er i strid med kommuneplanens målsetning om en kompakt byutvikling, og utvidelse av byggesonen anbefales derfor ikke.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

**Dok.nr. – avsender****778 – Fredrik Brun****Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Mener at planen ikke gjør nok for å beskytte den vanlige eier mot verditap og verdioverføring til utbygger eller kommune. Mener naboeiendommer må informeres umiddelbart ved forhåndskonferanser. Tilbud om fri retts hjelp til eiere som blir innlemmet i reguleringsplaner. Kommunen bør unngå ekspropriasjon. Også de som ikke grenser direkte til utbyggers tomt bør få nabovarsel. Etterlyser generelt bedre informasjon til nabolag om forhåndskonferanser, reguleringsplaner og større utbygginger.

**Fagetatens kommentar**

*Styrkeforholdet mellom en profesjonell utbygger og en privat grunneier er ulikt og krevende for de private grunneierne. Kommuneplanen angir ingen løsning på dette, men gode medvirkningsprosesser i fortettingsprosessene er viktig for å skape aksept og forståelse for den tett bystrukturen det legges opp til.*

*Tiltak for å bedre dialogen mellom private eiere og utbyggere vil være et tema for videre oppfølging av kommuneplanen gjennom utvikling av et eget program for byutvikling.*

**Dok.nr. – avsender**

**781 – GC Rieber, ved Nils Petter Storebø**

**Tema**

Bestemmelser  
Byggesonen  
Diverse

**Bydel**

**Beskrivelse**

GC Rieber har innspill på følgende tema:

1. KPA som verktøy for å angi gode og effektive planprosesser
2. Kommuneplanen som verktøy for å sikre kvalitet og god folkehelse i byutviklingen
3. Konkrete innspill til arealbruk

Mener at KPA bør være mindre detaljert. Bestemmelser om uteareal er komplisert. Er bekymret for at stedsanalyse vil forsinke plan- og byggesaker, og mener den evt. bør utføres av private. Kommunens fagetater må handle raskt og "holde tritt" med pågående planprosesser. Mange krav til ny bebyggelse kan gi lite variasjon. Ønsker mer omfattende unntak fra støymålene.

Konkrete forslag til endringer av plankartet for Bontelabo, Solheimsviken, Birkeland

**Fagetatens kommentar**

*Bestemmelser om uteoppholdsarealer er forenklet og tydeliggjort for å unngå forvirring mellom ulike arealkrav. Størrelsen på arealkravet i byfortettingssonen er beholdt og ikke differensiert på bakgrunn av boligstørrelse, både for å bidra til forenkling, men i første rekke for å sikre gode kvaliteter for alle og incentiv for å bygge større fremfor mindre enheter.*

*Fagetaten foreslår at en innledende del av stedsanalysen skal lages av det offentlige i områder der private utbyggerne ønsker oppstart av planarbeid. Dette vil gi bakgrunn for vurdering av om planoppstart anbefales, og kan gjøres overordnet og med begrenset ressursbruk. Når planarbeidet igangsettes kan det være behov for en grundigere stedsanalyse for relevante tema. Fagetaten foreslår at den kan foretas av de private utbyggerne.*

*Folkehelseperspektivet er et bredt tema. Det er en målsetting å sikre mangfold i de tette boområdene, ikke minst å legge til rette for barnefamilier. Bestemmelser om uteareal og boligstørrelser er noe endret, men oppnåelse av målsetningen medfører fortsatt noe kompleksitet.*

*Innspill til arealbruk: For Bontelabo endres plankartet i samsvar med innspillet. Arealene avsatt som grønnstruktur i Solheimsviken er i samsvar med reguleringsplan og kommunedelplan for området, og anbefales opprettholdt. Den delen av byggeområdet ved Birkeland som er vist som ytre fortettingssone endres til byfortettingssone. Grønnstrukturen ved Birkeland er lagt inn i samsvar med gjeldende reguleringsplan for området, vedtatt i 2014. Løsning for grøntområdet kan endres gjennom ny reguleringsplan, forutsatt at behovet for rekreasjonsområder fortsatt ivaretas i planen.*

**Fagetatens vurdering: Tatt delvis til følge**

---

**Dok.nr. – avsender****790 – Ellinor Bartle****Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Er bekymret for at boligbygging går på bekostning av viktig infrastruktur, spesielt sykkel og offentlig kommunikasjon. Det er viktig å ta vare på, prioritere og ivareta det unike ved Bergen, slik at Bergen ikke blir en generisk by. Er også bekymret for hvordan planene påvirker individet og folkehelsen. Utfordrer bystyret til å være enda modigere, til å utvikle en Bergen for fremtiden som stolt bygger på tusen års tradisjoner.

**Fagetatens kommentar**

*Gjennom stedsanalyser og strategier som tar for seg kulturminner, stedsidentitet og kvalitet i fortetningsprosessene, vil mange av de problemstillinger som tas opp ivaretas.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****792 – Lasse Berntzen****Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Mener planen er så ambisiøs at det er naturlig å spørre hvor realistisk den er. Mener dokumentet bærer preg av oversalg av gode intensjoner og at det argumenteres og konkluderes både lettvtint, bastant og kategorisk på områder hvor det faktisk er gjort lite kritisk utrednings- og forskningsarbeid. Stiller spørsmål ved en rekke tema: Fortett med vett. Troverdighet og tydelighet. Miljø. Behov. Bybanen.

**Fagetatens kommentar**

*En rekke sentrale problemstillinger ved fortetningspolitikken omtales. Overgangen fra gode intensjoner i kommuneplanens samfunnsdel, de arealmessige konsekvensene av dette slik de nedfelles i kommuneplanens arealdel og til fortetningsprosesser som resulterer i god kvalitet i gjennomføringsfasen, er krevende.*

*Kommunen er i gang med utviklingen av et bredt anlagt program for fortetting som skal sikre kvalitet i gjennomføringen av samfunnsdel og arealdel. En aktiv og engasjert kommune som sikrer gode medvirkningsprosesser i oppfølgingen av arealdelen er avgjørende for hvordan vi lykkes med ambisjonene.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****793 – Og Arkitekter****Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Foreslår at "blå bybane" implementeres som en viktig strategi i videre utvikling av kollektivtransporttilbudet.

**Fagetatens kommentar**

*Bystyret har ved flere anledninger ønsket å klarlegge potensialet for "Bybane til sjøs", blant annet i forbindelse med vedtak av prinsippsak om strategisk temakart i september 2016. Eget utredningsarbeid igangsettes. I arbeidet med Strategi for sjøfronten i Bergen sentrale deler tas det høyde for strukturer som gir gode overganger mellom kollektivtransport til lands og til vanns. Hordaland fylkeskommune har en sentral rolle i utvikling av konsepter og tilbud.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****796 – Initiativ Laksevåg  
v/Øystein Skofteland****Tema**Bestemmelser  
Diverse  
Plankart**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Mener det mangler flere forhold for at kommuneplanen kan fungere som et styringsverktøy for fremtidig byutvikling på Laksevåg. Mener følgende må endres eller styrkes:

1. Krav til kvalitet, konkrete innspill til bestemmelsene. Gode intensjoner må ha juridisk virkning som bestemmelser. Det må kreves en felles områderegulering for hele Indre Laksevåg. § 7 om levekår bør styrkes. Til § 8 Byskikk - krav om formingsveiledere for 2 områder i bydelen. § 9: tilrettelegging for småbarnsfamilier er vesentlig. Forslag om at en andel av boligene skal omsettes utenfor det frie markedet. Avgrensning av reguleringsplaner må baseres på områdebetragtninger, ikke på eiendomsgrenser.
2. Opplegg for medvirkning i KPA-prosessen. Foreslår dialogmøter eller planverksteder for grupper med et særskilt informasjonsbehov.
3. Andre innspill til plankartet

**Fagetatens kommentar**

1. *Krav til kvalitet. Plankravet er utvidet med hjemmel til å kreve felles detaljregulering for flere eiendommer (§ 2.5). Innspillet til § 7 om levekår er fulgt opp. § 8 om byform og arkitektur er grundig drøftet og vesentlig omarbeidet. Planens ambisjoner for kvalitet og for tilrettelegging for barnefamilier er vesentlig sterkere i dette planforslaget enn i tidligere kommuneplaner. Det er ikke alle forhold som egner seg for juridisk bindende bestemmelser av generell karakter, enkelte virkemidler bør i stedet vurderes mer fleksibelt fra sak til sak (som f.eks. omsetning av boliger utenfor ordinært marked). Fagetaten deler oppfatningen om behovet for offentlig tilstedeværelse i byutviklingen.*
2. *Opplegg for medvirkning. Kommunens erfaring er at dialogmøter og planverksteder er mer hensiktsmessig i konkrete områdeplaner og strategiske planprogram. Kommuneplanens arealdel*

kan bli for abstrakt for slike møter. Kommunen har derfor valgt å gjennomføre å informasjonsmøter i bydelene. Dette er i tråd med planprogram vedtatt i 2015.

3. *Innspill til plankartet. Område for industri/lager I/L 6 er i tråd med Strategiprogram for Indre Laksevåg. Det strategiske planprogrammet vil anbefale hvor det bør gjennomføres områdereguleringsplan. Gang-/sykkelforbindelse over Puddefjorden er foreløpig ikke tilstrekkelig utredet til å tegnes inn på plankartet. Behovet for ny gangforbindelse over Puddefjorden er imidlertid vist i planbeskrivelsen på side 42. I tillegg er begge sider at Puddefjorden markert med hensynssone for omforming, med signal om at det vil skje en ny utvikling i disse områdene.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**801 – Jan Tuv**

**Tema**

Diverse

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Det nye planforslaget virker fornuftig for oss som bor nær Nygårdslie. Det er uforståelig at det er gitt tillatelse til den første utbyggingen opp i fjellet.

**Fagetatens kommentar**

Boligfelt i Nygårdslie ble lagt inn i en tidligere arealdel, og er ikke i tråd med gjeldende fortettingsstrategi.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering.

---

**Dok.nr. – avsender**

**810 – Mads-Jørgen Klausen**

**Tema**

Diverse

**Bydel**

**Beskrivelse**

Vanskelig å finne hvordan faktisk fortetning tenkes gjennomført i allerede utbyggete områder. Finner lite eller ingenting om hvordan trafikkavvikling i de aktuelle sonene planlegges. Det er lite håndfast om hvordan endring og utvikling av bydelen planlegges gjennomført i praksis.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten foreslår at det stilles krav om en innledende stedsanalyse i områder der private utbygger vil starte planarbeid. Overordnet byromsstruktur, sosial og teknisk infrastruktur etc. vil bli belyst og gi grunnlag for om planoppstart anbefales. I oppfølgende planarbeid vil stedsanalyser gi svar på noen av de temaene som etterspørres i høringsuttalelsen.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****814 – Kristian Botnen****Tema**

Diverse

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

FAU Damsgård skole mener det er merkelig at det ikke er vurdert behov for nye skoletomter i Laksevåg på lengre sikt. Mener at man må tenke skole først, og fortetting etterpå.

**Fagetatens kommentar**

*Skolekapasitet og plassering av nye skoleanlegg til rett tid er avgjørende for å lykkes med høy andel barnefamilier i byfortettingsområdene. Dette krever god samordning internt i kommunen og strategisk bruk av virkemidler for å oppnå ønskete resultater. Se også kommentarer til dok.nr.1099.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****828 – Hege Aarethun****Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Ber om at det gjøres utredning for bedre utnytting av areal som bedrer fremkommeligheten for gående og syklende i Loddefjord bydel. Planforslaget er for lite opptatt av det som skje utenfor "bybanetraseen" og Bergen sentrum.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten har igangsatt et planarbeid som skal resultere i et planprogram for Loddefjordområdet. Gang- og sykkelveier som binder området bedre sammen inngår i arbeidet.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****832 – Advokatfirmaet Harris  
ved Olav Pedersen****Tema**Bestemmelser  
Diverse**Bydel****Beskrivelse**

Har følgende merknader: KPA er for detaljrik, omfattende og ressurskrevende. Risiko for motstrid. Det er for absolutte føringer om fortetting, noen B-områder (fra KPA 2010) og evt andre egnede områder må avsettes til bolig for å oppfylle kommunens mål om sosial utjevning og en by for alle. Haukås nevnes konkret. Utfordringene ved fortetting er betydelige. Miljøaspektet er ikke tilfredsstillende utredet. Konkrete innspill til noen av bestemmelsene. Plankravet bør ikke gå lenger enn lovens plankrav.

**Fagetatens kommentar**

*Alle B-områder er ikke utgått som byggeområder - flere av områdene er inkludert i ulike byggesoner (bl.a. B10, 23, 27, 28, 34, 38).*

*Arealforvaltningen må alltid avveie mellom ulike interesser. "Analysene" er en hensiktsmessig metode for å oppfylle lovmessige krav til saksopplysning og interesseavveining.*

*Det er ingen automatikk i krav om flere plannivåer, og dette tas ikke i bruk uten konkrete behov og begrunnelser. Aktuelle eksempler kan være at grunneier ikke er klar for å gjøre nødvendige valg når et område inngår i en overordnet offentlig plan, eller at en overordnet plan ikke går langt nok inn i prioriteringer mellom ulike hensyn og der valg som gjenstår ikke bør håndteres via byggesaksbehandlingen, men gjennom en politisk prosess.*

*Plankravet kan ikke begrenses til lovens absolutte grense for plankrav, særlig ikke ved kompleks byfortetting.*

*Flere av bestemmelsene som kommenteres konkret blir vesentlig omarbeidet.*

*Stedsanalyser: Det legges opp til en innledende stedsanalyse i områder der privat planarbeid ønskes igangsatt. Når planoppstart er vurdert og anbefalt, går prosessen videre og det må gjennomføres grundigere analyser av relevante tema. Dette forslaget gir en mindre ressurskrevende prosess, og gjør at kommunens kapasitet til å gjennomføre stedsanalyser ikke blir en "propp" i systemet.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**839 – Bergen sentrum AS**

**Tema**

Diverse

**Bydel**

**Beskrivelse**

Ber om at Bergen sentrum i KPA2018-2030 blir utpekt og tydelig definert som det klart viktigste, høyest prioriterte og favoriserte utviklingsområdet i Bergen kommune. Utvikling av området må også forseres.

**Fagetatens kommentar**

*Utvikling av Bergen sentrale deler har høy prioritet. Egen utredning om transformasjonsområder i det utvidete sentrumsområdet er utarbeidet av fagetaten. Tilrettelegging for boliger og arbeidsplasser i gangavstand til Bergen sentrum gjør det sentrale byområdet pulserende og attraktivt.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**859 – Stein Arne Risa**

**Tema**

Diverse

**Bydel**

**Beskrivelse**

Mener at planens mål om økt fortetting ikke reduserer negativ miljøpåvirkning. Planens mål om høy tetthetsgrad har utfordringer knyttet til gode bomiljø. Økt næringsvirksomhet i søndre bydel vil øke ubalansen mellom bydelene.



### Fagetatens kommentar

*Byutvikling er en avveining mellom en rekke ulike faktorer. Grønne strukturer, byrom og parker prioriteres som sosiale møteplasser i den tette bystrukturen. Spredt boligbygging krever omfattende sosial og teknisk infrastruktur og bruk av bil vil øke dersom denne utviklingen skal fortsette. Miljøvennlig bilpark reduserer ikke plassen en bil tar. Framkommelighet og forutsigbarhet er viktig for befolkningens dagligliv og for et velfungerende næringsliv. Alternative transportmidler må prioriteres. Dette er faktorer som motvirker noen av de negative effektene som påpekes i høringsuttalelsen. Fortetting med kvalitet skal vektlegges.*

*Medvirkningsprosesser må prioriteres for god gjennomføring av kommuneplanens intensjoner.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

#### **Dok.nr. – avsender**

**869 – Byggelaget Helgeplasset**

#### **Tema**

Bestemmelser  
Diverse

#### **Bydel**

Fyllingsdalen

#### **Beskrivelse**

Ønsker at det iverksettes tiltak for å hindre vekst i gjennomgangstrafikk i J.L Mowinckelsvei og Krohnegården. Fartsgrensen bør senkes. Gjøre bybanen til et mer attraktivt alternativ. Gjøre skolevei/turområder tryggere for barn og voksne. Nybygg må tilpasses eksisterende strøkskarakter. Det må vernes om grønne lunger i Fyllingsdalen, spesielt mellom Hamrelien og Helgeplasset.

#### **Fagetatens kommentar**

*Områdereguleringsplan for Fyllingsdalen er under utarbeidelse der fortetting og gode bokkvaliteter i utviklingen av Fyllingsdalen vektlegges. Området som omtales ligger utenfor dette planområdet, men intensjonen som tas opp i uttalelsen bygger opp om å utvikle kvaliteter for de som bor der. Kommuneplanen er mer overordnet. Det foreligger ikke forslag om bevaring og avsetning av grønn struktur som foreslått i planforslaget.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

#### **Dok.nr. – avsender**

**887 – Områdesatsingen på Laksevåg,  
v/Gaute Baarøy**

#### **Tema**

Byggesonen  
Diverse  
Hensynssoner  
Næring

#### **Bydel**

Laksevåg

#### **Beskrivelse**

Innspill på vegne av Områdesatsingen i indre Laksevåg. Foreslår at sentrumskjernene S13 og S14 utvides og slås sammen. Mener det er uheldig at det fremdeles ligger inne områder for industri/lager i dette området. Mener det er behov for en felles områderegeringsplan, i og med at det strategiske planprogrammet ikke er juridisk bindende. Mener det bør lages en egen kommunedelplan for Byfjorden. Ønsker at bybanetrase Bergen sentrum – Damsgård – Laksevåg – Loddefjord – Spelhaugen tegnes inn i

### **Fagetatens kommentar**

*For Laksevåg foreligger det et forslag til strategisk planprogram som viser fagetatens anbefaling for utviklingen. Sentrumskjernen er avklart med dette arbeidet. Generelt har vi bevisst laget sentrumskjernene forholdsvis små, tilpasset omlandet som sogner til stedet. Den foreslåtte sentrumskjernen vil være for stor ifht dette nedslagsfeltet. Det kan bygges tett og bymessig også utenfor sentrumskjernene, med mulighet for forretning og service, men det vil ikke være krav om dette. Det vises for øvrig til kommentarer til dok.nr 556 om sentrumskjerner.*

*I KPA er IL6 - området tilrettelagt for arealkrevende funksjoner. Dette arealet grenser til sjøfront og gir muligheter for virksomheter der sjøadgang gir bedre vare/ råstofflogistikk. Overgang til byfortettingssone kan skje gradvis.*

*Spørsmål om avgrensning av områdeplaner avklares gjennom Strategisk planprogram for Laksevåg.*

*Det pågår arbeid med en strategisk plan for sjøfronten i Bergens sentrale deler, som vil ivareta forholdene som i innspillet nevnes som begrunnelse for ønske om en kommunedelplan for Byfjorden.*

*Kulturmiljø for hele indre Laksevåg og særpreg i området ivaretas på flere plannivå. Kommuneplanens samfunnsdel og arealdel gir føringer og rammer. I oppfølgingen vil utvikling av et program for fortetting i Bergen som inkluderer strategier innen en rekke områder, inklusive kulturminner, stedsidentitet og kvalitetsstrategi for fortetting, gi føringer som ivaretar kulturmiljø og særpreg i området. Gode prosesser i det oppfølgende arbeidet blir avgjørende for et godt resultat.*

*Lokalisering av bybanens trasé og holdeplasser må gjøres gjennom en egen planprosess.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

### **Dok.nr. – avsender**

**928 – Byarkitekten**

### **Tema**

Bestemmelser  
Diverse

### **Bydel**

### **Beskrivelse**

Støtter hovedgrepene i planforslaget om en kompakt byutvikling, sterkere vektlegging av sammenhengende byromsstruktur og finmasket gangveinett, samt føringer om at bærekraftig utvikling og den menneskelige skale legges til grunn for all byutvikling. Har klare anbefalinger for å styrke kvaliteten i byutviklingen: Det bør utarbeides stedstilpassede rammer for utbyggingen. Dagens arkitekturstrategi bør forankres i planbestemmelsene. Det bør innarbeides krav til dokumentasjon av arkitektonisk kvalitet i plan- og byggesaker. Det bør utarbeides en veileder for saksbehandling. Det bør settes særlige kvalitetskrav til prosjekter som kan bli unntatt krav til reguleringsplan.

### **Fagetatens kommentar**

*Innspillet fra Byarkitekten er omtalt i vedlegg B.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****931 – Terje J. Ledahl****Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Mener at de nye grenselinjene i planforslaget synes å være vilkårlig satt og at beskrivelsen i vedtektene er uklare. Ber om at det utarbeides en korrekt støysonplan. Foreslår at det utarbeides en ny prognose frem mot 2050.

**Fagetatens kommentar**

*Støysoner og vurderinger knyttet til temaet utarbeides i nær dialog med innsigelsesinstansene.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****949 – Jon Eirik Fjørtoft****Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Mener at tema i planforslaget i for liten grad forholder seg til hva som vil gi størst effekt på gjennomføring av en bærekraftig arealutvikling. Dette gjelder tema som energibruk/klimagassutslipp, livsmiljø/livskvalitet og gjennomføring av bærekraftig arealbruk.

**Fagetatens kommentar**

*Uttalelsen reiser mange sentrale problemstillinger i byutviklingen i Bergen. Det er fagetatens oppfatning at temaene som nevnes ivaretas i kommuneplanarbeidet.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

990 – Statsbygg

**Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Statsbygg er positiv til hovedgrepene i forslaget til kommuneplan. Statsbygg vurderes at planforslaget ikke innebærer vesentlige endringer for sine pågående utrednings- og byggeprosjekter i kommunen.

**Fagetatens kommentar**

*Uttalelsen støtter om hovedgrepet i kommuneplanen.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1003 – Laksevåg kulturhistoriske forening****Tema**Bestemmelser  
Diverse  
Plankart**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Foreslår å lage en helhetlig strategi for hvilken by vi vil at Bergen skal være om noen hundre år. Foreslår at arealdelen lages sammen med nabokommunene. Foreslår å innføre maks byggehøyde langs strandlinjen. Foreslår at MBV-området omreguleres til friareal og at det opprettes båtforbindelse mellom Laksevåg og sentrum. Foreslår i tillegg at Banuren omreguleres til boligformål, at det lages en offentlig tilgang til byfjellene vest, og at det settes av areal til Gravdalsparken. Foreslår en arealplan med en overordnet kulturplan som favner både byggeopphav, byggeskikk og arkitektur, der nye elementer skal tilpasses de eksisterende.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens samfunnsdel formulerer strategier for Bergen frem til 2030. Og dagens arealstrategi vil gi føringer for hvordan Bergen vil se ut i fremtiden.*

*Det er krevende å lage kommuneplanens arealdel. Det ville vært enda mer krevende å lage en arealdel som også skulle vedtas i flere kommunestyrer. Dette må i såfall være et politisk ønske. Det er for øvrig fylkeskommunen som har ansvar for regional planlegging.*

*MBV-området avklares i pågående planarbeid; Strategisk planprogram for Indre Laksevåg.*

*Banuren er ikke foreslått som boligområde med bakgrunn i avstand til tjenestetilbud og kollektivtilbud. Offentlig tilgang til byfjellene er for detaljert til å fastsettes i plankartet.*

*En kulturplan inngår ikke i kommuneplanens arealdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1020 – Byantikvaren****Tema**Bestemmelser  
Diverse  
Hensynssoner**Bydel**Bergenhus  
Årstad**Beskrivelse**

Mener det er behov for en gjennomgang av begreper og definisjoner i planforslaget. Foreslår at det utvikles retningslinjer til hensynssone bevaring kulturmiljø med anbefalinger om ulike typologiske prinsipper for fortetting. Peker på at hensynssonen for sentrum- Sandviken er falt ut av plankartet, og at det er overlapp mellom omformingsområde og kulturmiljø på Laksevåg. Har innspill til stedsanalyse.

**Fagetatens kommentar**

*Innspillet fra Byantikvaren er omtalt i vedlegg B.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1045 – Hordaland fylkeskommune****Tema**Diverse  
Samferdsel**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Utval for kultur, idrett og regional utvikling behandlet saken i møte 23.1.2018. Utvalget mener planforslaget tar på alvor de store utfordringene knyttet til klima og miljø, men også folkehelse og endringer i befolkningsstruktur. De mener også at planforslaget legger opp til et skifte i arealplanleggingen som vil bidra til å nå mål om redusert klimagassutslipp og nullvekst i personbiltransporten. Ønsker at planen skal stille krav om at behov for areal til infrastruktur for kollektivtransport og sykkel skal vurderes i alle planer. De fremmer innsigelse knyttet til unntaksregelen for detaljhandel. Foreslår at universell utforming settes høyere på agendaen. Mener planen har solide bestemmelser og retningslinjer for kulturminner og kulturmiljø, men har likevel en innsigelse til at det ikke er vist hensynssone for Sandviksbukten og Skuteviken, for middelalderbyen og for automatisk fredete kirker, kirkesteder og kirkegårder. De mener også at automatisk fredete bygninger skal vises

**Fagetatens kommentar**

*Hordaland fylkeskommune sine innspill er kommentert i vedlegg A.*

*Bestemmelser om handel samles i en ny bestemmelse § 21 Handel.*

*Hensynssone for Sandviksbukten og Skuteviken tas inn i plankartet. Fredete kirker, kirkesteder og kirkegårder innarbeides som hensynssoner.*

**Fagetatens vurdering:** Tas delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1060 – Høgskolen på Vestlandet,  
ved Arve Leiknes****Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Høgskolen på Vestlandet stiller seg bak og roser den strategien Bergen kommune har valgt på sin veg mot et bærekraftig bysamfunn. Har noen kommentarer til rekkefølgen av kap i planbeskrivelsen, stiller spørsmål om fortetting skal være overordnet det meste, og om det er drastisk å ta ut boligområder fra KPA2010.

**Fagetatens kommentar**

*Uttalelsen stiller spørsmål ved byfortettingssonen og hensynssone for kulturminner og hva som har høyest prioritet. I den videre oppfølging av kommuneplanen vil et program for byutvikling der fortetting med kvalitet bli utarbeidet. Fagetaten viser til at dette ivaretar balansen mellom ulike hensyn. Fortetting er et virkemiddel for å forme den byen som omtales i kommuneplanens samfunnsdel.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**1069 – Bergen elveforum**

**Tema**

Diverse

**Bydel**

**Beskrivelse**

Mener det er viktig at man i byggesaker benytter de mange fagmiljøer i Bergen og omegn, og ikke tillate at utførende aktører tar raske løsninger.

**Fagetatens kommentar**

*Uttalelsen peker på behovet for veileder som sikrer unødig rasering av natur på byggeplass. Temaet fanges ikke opp i kommuneplanens arealdel. Fagetaten merker seg innspillet. Vurderes i oppfølging av kommuneplanarbeidet der utarbeiding av veiledere og kontrollrutiner har en mer naturlig plass.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**1070 – Bergen elveforum**

**Tema**

Diverse

**Bydel**

**Beskrivelse**

Foreslår at kommunen kan tilrettelegge for at borgere bedre skal se hvilke forhold som gjelder en

**Fagetatens kommentar**

*God kommunikasjon og åpenhet mellom kommune og befolkning er et sentralt tema der det alltid vil være rom for forbedringer. Fagetaten vil arbeide for best mulig måloppnåelse på dette punkt.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**1073 – Bergen elveforum**

**Tema**

Diverse

**Bydel**

**Beskrivelse**

Mener at borgerne i større grad må involveres i den videre prosessen

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten tilstreber god involvering i kommuneplanprosessen så vel som i planprosesser forøvrig. Det vises også til kommentar i dok.nr.1070*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1078 – Forum for natur og friluftsliv****Tema**Diverse  
Grønnstruktur**Bydel****Beskrivelse**

FNF Hordaland støtter byrådets visjoner i kvalitetsprogrammet for fortetting. FNF støtter initiativet om å opprette et vassdragsråd for kommunen. Mener kommunen må sikre tilstrekkelig ivaretagelse av blågrønne verdier i dagens arealforvaltning. Gjøre flere utredninger. Lage restaureringsplaner og opprette arealregnskap.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanen viderefører i all hovedsak all eksisterende regulert grønnstruktur. I tillegg er ny grønnstruktur lagt til etter utvalgte kriterier. Ytterligere omgjøring av arealbruk bør skje gjennom detaljregulering, som sikrer bedre medvirkningsprosesser og gir rom for mer stedstilpasset og detaljert håndtering av det enkelte området. Fagetaten viser for øvrig til bestemmelser både for eksisterende blågrønne verdier, og bestemmelser til byggeområdene som sikrer helhetlige hensyn i videre prosesser.*

*Temakartet vil bli gjenstand for videre bearbeiding, også uavhengig av kommuneplanen. Det vil kunne startes opp egne prosjekt for delarbeid knyttet til prioriterte tema.*

**Fagetatens vurdering: Tatt til orientering**

---

**Dok.nr. – avsender****1080 – Urban Rabbe Arkitekter AS****Tema**

Diverse

**Bydel****Beskrivelse**

Mener at innholdet i KPA må stokkes om, og omgrupperes, slik at det klart framgår av innholdsfortegnelsen hvordan planens ulike deler fremmer bærekraftig byutvikling.

**Fagetatens kommentar**

*Uttalelsen berører en rekke sentrale problemstillinger ved byutviklingen i Bergen. Det er fagetatens oppfatning at kommuneplanens samfunnsdel og arealdel fanger opp mange av de perspektivene som omtales. I det påfølgende program for byutvikling som er under utarbeiding, utdypes strategier innenfor en rekke av de tema som tas opp. Vi vil spesielt henvise til vektleggingen av fortetting med kvalitet.*

**Fagetatens vurdering: Tas til orientering**

---

**Dok.nr. – avsender****1090 – Fylkesmannen i Hordaland****Tema**Bestemmelser  
Diverse  
LNF  
Plankart  
Sjø/naust/kyst**Bydel****Beskrivelse**

Møtereferat fra dialogmøte, inkludert FM sin uttalelse til planforslaget. FM mener at planforslaget har mange hovedtrekk som fullt ut er i samsvar med statlige planforutsetninger. Det er noen sentrale plantema de har særlige merknader til. Blant disse er innspill til plankart og bestemmelser, forvaltning av strandsonen, handel, parkering, bebyggelse og anlegg, klimatilpasning og ROS, støy, grønnstruktur, jordvern og LNF.

Fylkesmannen i Hordaland har innsigelse til 65 av naustområdene og 15 av småbåtanleggene.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetatens kommentarer til uttalelsen fremkommer av vedlegg A.*

*Det er blant annet gjort endringer i følgende bestemmelser:*

*§ 2 Virkninger i planen*

*§ 3 Plankrav*

*§ 6 Byggegrenser*

*§ 13 Barn og unge*

*§ 19 Støy*

*§ 21 Handel (ny)*

*Plankartet oppdateres ved at naustområder og småbåtanlegg med innsigelser tas ut. Se vedlegg E.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1099 – Byrådsavd. for barnehage, skole og idrett****Tema**Bestemmelser  
Diverse  
Idrett**Bydel****Beskrivelse**

Generelt mener BBSI at vurdering av areal til barnehage, skole og idrett må øremerkes/avsettes i KPS som er en overordnet plan. BBSI ber derfor at det i KPA gjøres en gjennomgang av dagens kapasitet opp mot behovet for økt kapasitet i fortetningsområdene. Strategisk tenkning i reguleringsprosesser for å sikre plass til arealkrevende offentlige tjenester de kompakte byutviklingsområdene og oppkjøp av arealer er nødvendig. Konkrete innspill til bestemmelser og retningslinjer er også gitt. I tillegg har BBSI bydelsvise kommentarer fra sektorplan Idrett.

**Fagetatens kommentar**

*Kompakt byutvikling i fortetningsområder krever samordnet kommunal innsats for å sikre arealer til offentlige tjenester i disse områdene. Sambruk og kombinasjonsløsninger må utvikles, strategiske oppkjøp av arealer gjennomføres. Dette arbeidet bør helt klart struktureres bedre framover. Prosessene*



*som fører fram til reell avsetning av offentlig areal er krevende, og vil i de fleste fortetningsområdene skje når stedsanalyser og reguleringsprosesser er kommet lengre. I denne KPA er det ikke grunnlag for å gjøre disse avsetningene. I oppfølgende arealplaner der stedsanalyser gir føringer for et områdes utvikling, kan avsetninger i KPA være en aktuell tilnærming.*

*Større innslag av barnefamilier i fortetningsområder er en viktig målsetting. Skole, barnehage og idrettstilbud er en vesentlig faktor for at flere velger å bosette seg i disse områdene. Offentlige samordningsprosesser som gir aktivitetstilbud til barn og unge er derfor et satsingsområde for å sikre kvalitet i fortetting.*

*Den bydelsvise gjennomgangen av behov for idrettsarealer, gjerne i kombinasjon med grønne strukturer, er viktige innspill for å sikre kvalitet og allsidighet i og rundt fortetningsområdene. I de fleste av tilfellene er vår oppfatning at intensjonene ivaretas uten endringer i KPA. Idrettsanlegget ved Eidsvåg skole endres fra grøntområde til offentlig anlegg, noe som stadfester dagens bruk i tråd med høringsinnspillet.*

*Se for øvrig vedlegg B.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

## D7 – Innspill som berører Forsvaret

### Innspill

438 – Eiendom vest AS .....	1
534 – Forsvarsbygg.....	2
691 – Innbyggerinitiativet Raaderett .....	2
1030 – Espen Hannisdal .....	2
1039 – Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange .....	3

#### Dok.nr. – avsender

**438 – Eiendom vest AS**

#### Tema

Forsvaret

#### Bydel

Fyllingsdalen

#### **Beskrivelse**

Mener at gnr 29 bnr 1, Bjørge, må opprettholdes som byggesone, og ikke legges inn som forsvarrets område.

#### **Fagetatens kommentar**

*Området inngår i reguleringsplan 8480000, vedtatt i 1990. Her inngår del av gnr 29 bnr 1 i området regulert til forsvarsformål. Fagetaten har meldt til Forsvarsbygg at Forsvaret eventuelt må ta initiativ til en omregulering her.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****534 – Forsvarsbygg****Tema**Forsvaret  
Hensynssoner  
Plankart**Bydel**Bergenhus  
Fana  
Laksevåg  
Ytrebygda**Beskrivelse**

Varsler innsigelse for følgende: Endring av sentrumsformål til grønnstruktur for Bergenhus. Angivelse av Ytre fortettingssone innenfor hensynssone M1 ved Bjørndalspollen. Avkorting av forsvarrets område i Fleslandsområdet. Har i tillegg faglige råd til forsvarrets areal på land i Vågedalen, hensynssone rundt ammunisjonslager på Flesland, hensynssone rundt skyte- og øvningsfelt utenfor Korsnes.

**Fagetatens kommentar**

1. *Forsvarsbygg har akseptert grønnstruktur på Bergenhus, med følgende bestemmelse: "Bergenhus festning er underlagt Forsvaret, og vil kunne underlegges militær adgangskontroll".*
2. *Byggesonen ved Hetleviksstraumen endres til "Øvrig byggesone" innenfor hensynssone M1.*
3. *Deponiområde M5 tas ut av plankartet.*
4. *Faglige råd vedrørende ubåtbunken, Flesland og Korsneset tas til følge.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****691 – Innbyggerinitiativet Raaderett****Tema**Forsvaret  
Hensynssoner**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ber om at sikringssonen M1 blir gjenstand for ny vurdering i forbindelse med KPA2016.

**Fagetatens kommentar**

*Sikringssonen er utarbeidet på grunnlag av en ROS-analyse utarbeidet av Forsvarsbygg. Forsvarsbygg mener at behovet for sikringssonen er høyere enn noensinne. Behovet for ny vurdering har ikke kommet opp i forbindelse med kommunens overordnede ROS-analyse. Fagetaten kan ikke se at vi har grunnlag for å gjøre noen ny vurdering av sikringssonen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1030 – Espen Hannisdal****Tema**

Forsvaret

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at det gjennomføres reguleringsplan for B35 (Hetleviksåsen) i offentlig regi, som ivaretar krav til KU og medvirkning fra berørte parter.

### Fagetatens kommentar

Som nevnt i vedlegg L til høring av KPA2016, vil en boligbygging her være i strid med kommunens fortettingsstrategi, og i konflikt med sikringssonen rundt Haakonssvern. Det båndlagte området ble derfor tatt ut av plankartet, området er ikke prioritert for offentlig planarbeid.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>1039 – Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange</b>	Forsvaret Hensynssoner	Laksevåg

### Beskrivelse

Viser til tidligere vedtak om å utarbeide reguleringsplan for områdene B35, Søndre Hetlevik og Q-sonen, innenfor sikringssonen rundt Haakonssvern. Ønsker i den forbindelse av det gjennomføres en konsekvensutredning av sikringssonen. Viser til at sikringssonen ikke overholdes av forsvaret selv, og at dette er usaklig forskjellsbehandling.

### Fagetatens kommentar

*I henhold til planprogrammet vedtatt i 2014, skulle følgende områder konsekvens-utredes:*

- nye områder avsatt til utbyggingsformål
- endret utbyggingsformål
- åpning for spredt bebyggelse i LNF

*Sikringssonen rundt Haakonssvern var ikke en av disse områdene.*

*Sikringssonen rundt Haakonssvern er basert på en ROS-analyse utarbeidet av Forsvarsbygg. ROS-analysen har fokus på konsekvenser av evt terror mot militærbasen. Sikringssonens bestemmelser skal også gjelde Forsvarets eiendommer, som ikke er regulert til forsvarsformål.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

## D8 – Innspill vedrørende fortetting

### Innholdsfortegnelse

392 – Velforeningen Fantoftåsen .....	2
478 – Ragni Helweg .....	2
491 – Dagny Røyrvik .....	3
498 – Terje Søreide.....	3
580 – Autismeforeningen Hordaland .....	4
788 – Heike Mütter .....	4
872 – Wergeland Vel .....	5
881 – HLM Arkitektur, v/Gudrun Molden .....	5
893 – David M. Lovret .....	6
897 – Liv Hovland og Jens Chr. Holm .....	6
898 – Andrew Duncan McConnell.....	7
907 – Benedicte Brun .....	7
918 – Beate Hope .....	7
1012 – Link Arkitektur AS .....	8
1035 – OBOS Stor-Bergen .....	9
1119 – Rådet for byforming og arkitektur.....	9

**Dok.nr. – avsender****392 – Velforeningen Fantoftåsen****Tema**

Fortetting

**Bydel****Beskrivelse**

Mener at planutkastet ikke er tilstrekkelig konsekvensutredet ihht pbl § 4-2. Mener at formålet med fortetningspolitikken om miljøgevinst ikke treffer fordi utformingen av fortetningspolitikken er overlatt til private utbyggere. Viser til at befolkningsprognosene er endret uten at dette tatt opp til vurdering i høringsutkastet. Mener at fortetting gir overvekt av pensjonister og unge i blokker.

**Fagetatens kommentar**

*Blant de overordnede målsetningene for kommuneplanens arealdel er å sikre et utbyggingsmønster som er bærekraftig, med reduksjon av biltrafikken selv om byen vokser. Det er godt dokumentert at en konsentrert utbygging er helt sentralt for å nå dette, siden det legger grunnlag for gange, sykkel og kollektiv. Statlige og regionale myndigheter stiller krav om at kommunene skal sikre for en slik kompakt byutvikling. Fortettingsstrategien er derfor godt forankret både i et bredt forskningsgrunnlag og i statlige og regionale krav. Det er også betydelig forskningsmessig belegg for at den motsatte strategien, fortsatt byspredning, bidrar til økt biltrafikk.*

*Utfordringen ligger i å sikre at denne fortettingen skjer med god kvalitet, slik at vi oppnår målsetningene også om attraktive bomiljøer. Dette er forhold der de konkrete løsningene må finnes på reguleringsplannivå, men der kommuneplanen må stille generelle krav både til utredninger, prosess og utforming. Det er tatt inn en rekke slike krav i bestemmelsene, og utredning av konsekvenser for det enkelte område vil ivaretas gjennom dette.*

*Fortetting er ikke primært et virkemiddel for å løse en tidligere forventet stor befolkningsøkning. Uansett befolkningsvekst trenger vi et utbyggingsmønster som tilrettelegger for Bergen som en gåby – at vi skaper gode nærmiljøer, gir mulighet for å nå hverdagens målpunkt med gange og sykkel, og reduserer avhengigheten av bil. Det betyr at kommuneplanens hovedmål om å konsentrere ny utbygging rundt viktig knutepunkt er like viktig selv om prognosene for befolkningsvekst reduseres.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****478 – Ragni Helweg****Tema**

Fortetting

**Bydel****Beskrivelse**

Mener at fortetting går på folkets og byens helse løs. Stiller spørsmål ved hvordan fortetting skal ta respektfullt hensyn til eksisterende, historiske bomiljøer, og ved hvordan kollektivnettet skal ta unna trafikkveksten. Mener at nye komplette bomiljøer på Unneland og Vårheia vil kunne legges til rette for nye kollektive ruter. Det må sikres tilstrekkelige vernesoner og grønne buffere mot eksisterende bomiljøer med lavere utnyttelse. Mener de indre sentrumsarealene må bygges ut først, og det må sikres at markedet ikke mettes før de indre sonene er ferdig utbygd.

**Fagetatens kommentar**

Bystyret har fastsatt at arealbruken i kommunen skal tilrettelegges med sikte på redusert bilbruk og økt bruk av gange, sykkel og kollektiv. Fortetting innenfor byggesonen er nødvendig for å oppnå dette. All erfaring viser at mer fjerntliggende boligområder som Unneland og Vårheia vil bli bilbaserte og derfor bryte med målsetningene.

Samtidig må fortettingen skje med kvalitet, og med hensyntagen til stedets særpreg og kulturmiljøer. Krav til prosess for plan- og byggesaksbehandling (med stedsanalyse som sentralt verktøy) og til utforming av nye tiltak er derfor innarbeidet i kommuneplanbestemmelsene. I dette inngår krav til leke- og uteoppholdsareal for boliger.

Utbyggingsrekkefølgen styres ikke i KPA.

**Fagetatens vurdering:** Tas ikke til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**491 – Dagny Røyrvik**

**Tema**

Fortetting

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Dersom Arnavågen blir utfylt og bebyggd mister mange dagslys og utsikt til sjø og fjell. De områdene som skårer høyest på levekår er de som har mest eneboliger og spredt bebyggelse. Stiller spørsmål om hvor mange av Bergens befolkning som ønsker å bo i høyhus i en drabantby på et bybanestopp.

**Fagetatens kommentar**

*Målsetningen for kommuneplanen er å tilrettelegge for variert boligbebyggelse i gangavstand fra kollektivknutepunkt, for å redusere bilbruk og øke gange, sykling og kollektivbruk. Boligbebyggelsen skal også inkludere urbane rekkehus og andre familieboliger. Erfaring viser at slik kompakt byutvikling, utført med god kvalitet gir godt grunnlag for bokvalitet og folkehelse, og at sentralt beliggende boliger er etterspurt blant boligkjøpere.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**498 – Terje Søreide**

**Tema**

Fortetting

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Konkret spørsmål om en privat reguleringsplan på Søreide. Stiller spørsmål ved hvordan kommunen tenker seg at fortetting kan skje innenfor allerede utbygde og etablerte boligområde.

**Fagetatens kommentar**

*KPA gir generelle føringer som skal legges til grunn for all plan- og byggesaksbehandling. Samtidig er det en overordnet plan, som ikke kan vurdere konkrete forhold i alle deler av kommunen. Generelt vil det derfor alltid være mulig å avvike fra kommuneplanen på regulerings- eller byggesaksnivå, dersom det er særlige grunner for det i det enkelte tilfellet. Slike avvik skal være unntak, og skal begrunnes særskilt.*

*Byfortettingssonen gir mulighet for tettere utbygging i gangavstand til sentre og kollektivknutepunkt. Om og hvordan utbygging skal skje må avklares gjennom regulerings- eller byggesaksbehandling. Byfortettingssonen rundt Søreide er for øvrig noe redusert etter høringen.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****580 – Autismeforeningen Hordaland****Tema**

Fortetting

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Peker på at mennesker med autismespekterforstyrrelser er særlig sårbare i forbindelse med fortetting i boligområder, og bygge-/anleggsarbeider i slik sammenheng. Mener det er viktig at kommunen lokaliserer de bofellesskapene som vil bli berørt, og at det etableres en hensynssone rundt dem. Peker på Fantoft bofellesskap som eksempel.

**Fagetatens kommentar**

*Det er ulike forhold knyttet til bofellesskapene i kommunen, og kommuneplanen er for overordnet til å vurdere dette. Plan- og bygningsloven gir heller ikke anledning til å fastsette hensynssoner rundt slike institusjoner. Særlige hensyn til bofellesskap må derfor ivaretas på regulerings-/byggesaksnivå.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****788 – Heike Mütter****Tema**

Fortetting

**Bydel****Beskrivelse**

Mener at KPA ikke gir tydelige nok føringer for hva slags byutvikling man ønsker, og at tiltakene som foreslås ikke ser ut til å bygge på fakta eller forskning og at det ikke tydelig legges opp til evaluering av tidligere eller kommende tiltak. Stiller følgende spørsmål: Hvor mange boliger trenger Bergen? Hvordan skal man prioritere? Hvor trenges det nye boliger? Hva betyr KPA forslaget for meg?

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel skal legge arealmessig til rette for en langsiktig byutvikling, og vi legger til grunn en vekst i befolkningen og behov for nye boliger. Prognosene for befolkningsvekst varierer, og er redusert siden arbeidet med planen startet. Det anbefalte utbyggingsmønsteret, men en kompakt byutvikling, er imidlertid viktig uavhengig av vekstraten. Vi trenger et utbyggingsmønster som tilrettelegger for Bergen som en gåby – at vi skaper gode nærmiljøer, gir mulighet for å nå hverdagens målpunkt med gange og sykkel, og reduserer avhengigheten av bil. Hvor mange boliger som bygges vil være opp til markedet, men KPA skal tilrettelegges for at ny utbygging legges på rett sted for å nå de fastsatte målsetningene. Forskning og erfaring viser at et kompakt utbyggingsmønster er effektivt for å redusere bilbruken.*

*Byfortettingssonen, som er fra 600 til 1000 m gangavstand fra lokalsenter/kollektivknutepunkt, skal ha en variert bebyggelse, som også inkluderer urbane rekkehus og andre familieboliger. Denne målsetningen er nå tydeliggjort i bestemmelsene.*

*Kommuneplanen avsetter senterområder i alle deler av kommunen, men har samtidig begrenset antallet og redusert byggesonen for å unngå at ny utbygging spres på for mange steder. Senterområdene er basert på både bybane-, buss- og tog som kollektivtilbud. Hvor det tas initiativ til utbygging i er i stor grad opp til private utbyggere, mens kommunen som planmyndighet har ansvar for at det skjer med kvalitet og innenfor gjeldende rammer. Kommunen kan også ha andre virkemidler utenfor plan- og bygningsloven for å påvirke boligbyggingen, men disse er ikke tema for KPA.*

*Fagetaten ønsker at senterområdene skal romme både boliger og arbeidsplasser, og planen åpner derfor for en blandet arealbruk.*



**Fagetatens vurdering:** Tas ikke til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**872 – Wergeland Vel**

**Tema**

Fortetting

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Velforeningen Wergeland Vel opplever det som en dramatisk endring at området blir byfortettingssone. Etterlyser med håndfaste retningslinjer for hvordan det skal fortettes i hensynssonen Bevaring av kulturmiljø på Wergeland. Opplever press fra private eiendomsutviklere som vil rive eksisterende boliger og bygge høyt og tett. Og mener det nye forslaget til KPA vil øke presset.

**Fagetatens kommentar**

*I hensynssoner for kulturmiljø skal det legges særlig vekt på tilpasning av ny bebyggelse til omgivelsene, og dette er nå tydeliggjort i bestemmelsene. Vi har også anbefalt en byggehøyde på 4 etasjer i byfortettingssonen, som utgangspunkt for at man ved konkret vurdering kan justere denne ned eller opp. Områdene som er berørt av hensynssone kulturmiljø er svært forskjellige, og det er vanskelig å sette mer håndfaste retningslinjer gjennom KPA. Konkret vurdering av det enkelte stedet må gjøres gjennom stedsanalysen, og vi ha nå utvidet innholdet i denne til i større grad å omfatte også bygningsform m.v.*

**Fagetatens vurdering:** Tas delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**881 – HLM Arkitektur, v/Gudrun Molden**

**Tema**

Fortetting

**Bydel**

**Beskrivelse**

HLM arkitektur mener at byfortetting er et middel og ikke et mål i seg selv. Fortetting krever bedre koordinering og samkjøring av områder, styrt av det offentlige. En grundig stedsanalyse vil gjøre prosjektene bedre. Denne bør være et samspill mellom offentlig og private konsulenter. Mener byfortettingssonene utenfor sentrum strekker seg for langt. Stedets karakter vil ikke kunne videreføres.

**Fagetatens kommentar**

*Målsetningen for kommuneplanen er en utvikling som både gir en god og bærekraftig by. Virkemidlene i KPA for å nå dette er generelle kvalitetskrav og krav til planprosessen. Prosesskravet er i hovedsak stedsanalysen, som nå anbefales todelt, med større bredde i den andre delen av analysen. Stedsanalysen skal godkjennes av kommunen som del av plan- og byggesaksprosessen. Fagetaten er enig i at byfortettingssonene er svært forskjellige, og da er nettopp stedsanalysen det viktigste verktøyet for en stedegen vurdering.*

*Satsning på de store transformasjonsområdene sentralt i Bergen er i gang, men dette er kompliserte prosesser som vil ta lang tid. KPA har begrensede virkemidler mht. hyblifisering og leiepriser.*

**Fagetatens vurdering:** Tas delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****893 – David M. Lovret****Tema**

Fortetting

**Bydel****Beskrivelse**

Mener at befolkningsprognosen i Bergen2030 ikke er grundig korrigert i KPA og at dette har ført til at det private næringsliv kan fortsette å fremheve at fortetting må til. Viser til at SSB sine prognoser for befolkningsøkning i 2017 er 1352, ca. en fjerdedel av prognosen i Bergen2030.

**Fagetatens kommentar**

*Fortetting er ikke primært et virkemiddel for å håndtere en stor befolkningsøkning. Uansett befolkningsvekst trenger vi et utbyggingsmønster som tilrettelegger for Bergen som en gåby – der vi skaper gode nærmiljøer, gir mulighet for å nå hverdagens målpunkt med gange og sykkel, og reduserer avhengigheten av bil. Det betyr at kommuneplanens hovedmål om å konsentrere ny utbygging rundt viktig knutepunkt er like viktig selv om prognosene for befolkningsvekst reduseres.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****897 – Liv Hovland og Jens Chr. Holm****Tema**

Fortetting

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener at området Fantoftåsen ikke bør fortettes av flere grunner: Den reelle befolkningsveksten er lavere enn befolkningsprognosene. Det foreligger ikke en konsekvensutredning av planens virkninger for berørte parker, interesser og hensyn. Området Fantoftåsen, Fantoftneset, Øvre og Vestre Fantoftåsen har spesielle kvaliteter knyttet til områdets historiske, kulturhistoriske og arkitektoniske verdi.

**Fagetatens kommentar**

*Fortetting er ikke primært et virkemiddel for å håndtere en stor befolkningsøkning. Uansett befolkningsvekst trenger vi et utbyggingsmønster som tilrettelegger for Bergen som en gåby – der vi skaper gode nærmiljøer, gir mulighet for å nå hverdagens målpunkt med gange og sykkel, og reduserer avhengigheten av bil. Det betyr at kommuneplanens hovedmål om å konsentrere ny utbygging rundt viktig knutepunkt er like viktig selv om prognosene for befolkningsvekst reduseres. Fortettingsstrategien er godt forankret både i et bredt forskningsgrunnlag og i statlige og regionale krav. Det er også betydelig forskningsmessig belegg for at den motsatte strategien, fortsatt byspredning, bidrar til økt biltrafikk. Utredning av konsekvenser i det konkrete utbyggingsområdet må gjøres gjennom plan- og byggesaksprosessen, blant annet gjennom stedsanalysen.*

*KPA stiller generelle krav til kvalitet og prosess for nye utbyggingstiltak, men de konkrete vurderingene må gjøres på regulerings- eller byggesaksnivå. I hensynssoner for kulturmiljø skal det legges særlig vekt på tilpasning av ny bebyggelse til omgivelsene, og dette er nå tydeliggjort i bestemmelsene.*

**Fagetatens vurdering:** Tas ikke til følge

---

**Dok.nr. – avsender****898 – Andrew Duncan McConnell****Tema**

Fortetting

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener byfortettingssonen rundt Paradis er i konflikt med intensjoner i tidligere KDP, byantikvarens avgjørelser og majoriteten til beboerne i området. Fortetting i området er heller ikke i samsvar med planer om å utvide E39 til 6 felt. Mener at planforslaget er en degradering av bevaringsområdet Ny-Paradis.

**Fagetatens kommentar**

*Byfortettingssonen på Ny-Paradis anbefales redusert slik at de nevnte eiendommene på Ny-Paradis blir del av ytre fortettingssone.*

*Utredningen av Ringveg øst foregår som et eget planarbeid i regi av Statens vegvesen. Arbeidet er på et tidlig stadium, der det foreløpig er prinsippløsninger som er under diskusjon. Det er derfor langt fram før det tas beslutninger om trasevalg og om mulig kryss ved Fjøsanger. Utredningen av Ringveg øst har ingen sammenheng med kommunens forslag om utfylling og rekreasjonsområder ved Nordåsvannet.*

**Fagetatens vurdering:** Tas delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****907 – Benedicte Brun****Tema**

Fortetting

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener det er nødvendig å bevare alle bolighus og andre bygninger som er i noenlunde vel bevart stand fra slutten av 1800-tallet og første halvdel av 1900-tallet. I Paradis-området er disse husene nå i ferd med å erstattes med boligblokker. Mener at kommunen har ansvar for at området reguleres på en måte som gjør at private boligutbyggere ikke får mulighet til å kjøpe ut eksisterende eiere med formål å destruere bebyggelsen.

**Fagetatens kommentar**

*KPA tilrettelegger generelt for fortetting i gangavstand rundt kollektivknutepunkt, inkludert bybaneholdeplassen på Paradis. Vurdering av hvorvidt og evt. hvordan det skal fortettes må gjøres på reguleringsplannivå, innenfor kommuneplanens generelle rammer. Blant annet skal det lages en stedsanalyse, og for hensynssoner kulturmiljø skal det tas særlig hensyn til omgivelsene. Bestemmelsene for hensynssone kulturmiljø er noe endret for å tydeliggjøre dette.*

**Fagetatens vurdering:** Tas delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****918 – Beate Hope****Tema**

Fortetting

**Bydel****Beskrivelse**

Hvordan kan kommunen tillate at oppkjøpere kjøper opp eiendommer som de lar forfalle, og ellers skremmer eiere til å selge? Hvorfor må alle bo i blokker nær og i Bergensområdet? Kommunen må vise at en kan spare verneverdige boliger.

### **Fagetatens kommentar**

*Målsetningen for kommuneplanen er å tilrettelegge for variert boligbebyggelse med gode nærmiljøer i gangavstand fra kollektivknutepunkt, for å redusere bilbruk og øke gange, sykling og kollektivbruk. Forskning og erfaring viser at en kompakt bystruktur med forholdsvis høy tetthet ved knutepunktene er vesentlige bidrag til å nå dette målet.*

*Vurdering av hvorvidt og evt. hvordan det skal fortettes må gjøres på reguleringsplannivå, innenfor kommuneplanens generelle rammer. I KPA kreves blant annet at det skal lages en stedsanalyse, og for hensynssoner kulturmiljø skal det tas særlig hensyn til omgivelsene. Bestemmelsene for hensynssone kulturmiljø er noe endret for å tydeliggjøre dette. Håndtering av kjøp og salg av eiendommer ligger utenfor kommuneplanens arealdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

### **Dok.nr. – avsender**

**1012 – Link Arkitektur AS**

### **Tema**

Bestemmelser  
Fortetting

### **Bydel**

### **Beskrivelse**

Generell merknad om at områder som allerede er etablert med infrastruktur også bør evalueres som utviklingsområder i KPA. Det kan være bærekraftig å forsterke allerede etablerte områder. Mener innovative løsninger vil kunne løse trafikkutfordringer. Foreslår at veileder for byromsanalyse bør tilpasses sonene 1-4. Mener forslaget legger til grunn en streng praksis før en kan få møte med kommunen. Foreslår at byarkitektens rolle og praksis bør defineres i ny KPA. Har i tillegg konkrete innspill til bestemmelsene.

### **Fagetatens kommentar**

*Senterområdene omfatter mange områder som kun har bussdekning, der utvikling av gode lokalsentre og styrket bussdekning gir grunnlag for fortetting. Samtidig ønsker vi å konsentrere utbygging om et begrenset antall steder, og sikre en god utvikling av disse før evt. nye steder bygges ut. Kommuneplanen skal rulleres jevnlig, og vurdering av nye byggeområder kan komme i senere revisjoner.*

*Bestemmelsene for stedsanalyse er endret etter høringen, blant annet med flere aktuelle tema for analyse. Stedsanalysen skal tilpasses utredningsbehov for tiltaket den gjelder, og kan ha svært forskjellig omfang avhengig av sakens størrelse og påvirkning på omgivelsene. Det er et siktemål at analysen skal bidra til tidlig dialog mellom utbygger og kommune. Spørsmål om møter/forhåndskonferanse må løses utenfor KPA.*

*Bestemmelsene er endret på flere av punktene som påpekes.*

**Fagetatens vurdering:** Tas delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1035 – OBOS Stor-Bergen****Tema**Bestemmelser  
Fortetting**Bydel****Beskrivelse**

OBOS er generelt positive til planens fortettingsstrategi men ønsker å belyse noen punkter: Viktig av kommunen legger til rette for nye sentrale boligområder. Andelen utleieleiligheter bør økes. Stiller spørsmål ved krav om uteoppholdsareal på 25 m<sup>2</sup> pr boenhet. Viktig at byromsanalysen utarbeides i samspill med forslagsstiller. Kommunen må fokusere på fleksibilitet både i saksbehandling og utforming for å oppnå variasjon i boligområdene.

**Fagetatens kommentar**

*Arbeidet med å klargjøre nye større områder/prosjekter i sentrum for transformasjon pågår uavhengig av kommuneplanen, men dette er kompliserte prosesser som vil ta lang tid. Løsninger for å sikre større andel utleieboliger er viktig, men kan ikke løses gjennom arealdelen. Kravene til uteoppholdsareal og prosessen knyttet til byroms-/stedsanalyse er gjennomgått og justert.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1119 – Rådet for byforming og arkitektur****Tema**Bestemmelser  
Fortetting**Bydel****Beskrivelse**

Fra Rådets synsvinkel ser det ut til at planene for byfortetting åpner for en særdeles høy utnyttelse i de foreslåtte senterområdene og særlig i de nye byfortettingssonene langs bybanen. Mener at bybanetraseen ikke ensidig kan være premissleverandør for videreutvikling av en kompakt bystruktur. Peker på at verdiene som hensynssone kulturmiljø representerer må respekteres ved videre utbygging, og legge føringer for fortetting. Ønsker at dimensjonen med sosial bærekraft i større grad må vektlegges i planlegging av nye boligområder i fremtiden. Inndeling i fire utbyggingssoner er interessant men må ikke låse behovet for lokal differensiering. Rådet anbefaler at kravet til stedsanalyse utvides også til å omfatte konkrete anbefalinger av typologier for den nye bebyggelsen bygget på analyser av omliggende bebyggelse og landskap.

Rådet har i tillegg konkrete innspill til bestemmelsene: § 9 Byforming og arkitektonisk utforming, § 8.2 Stedsanalyse, § 38.3 Historiske områder, §§ 26.2 - 26.5 Bebyggelse og anlegg - byggesoner 1-4.

**Fagetatens kommentar**

*Både § 8 og § 26 har krav om at ny bebyggelse skal være basert på stedets egenart, og ivareta sammenheng med omgivelsene. Det fremste verktøyet for å sikre dette i plan- og byggesaksbehandlingen er krav om stedsanalyse. Den skal blant annet gi føringer for bystruktur og typologi for nye tiltak. I retningslinjer er det satt kriterier for hvilke forhold som skal inngå i vurdering av "stedets egenart".*

*Bestemmelsene om byggehøyder er endret, blant annet med anbefaling om utgangspunktet for byfortettingssonen skal være maks. 4 etasjer, men at stedsanalysen må avgjøre om lavere høyde skal kreves eller større høyde aksepteres. Ellers er krav til uteoppholdsarealer noe økt i forhold til gjeldende krav til leilighetsbygg noe som gir lavere tetthet for denne typen bygninger.*

*Senterområdene er steder som er lokalsentre i dag, eller som har potensiale for videreutvikling som gode møtestedet og kollektivknutepunkt for sitt nærmiljø. Kollektivdekningen kan løses både med bybane og buss.*

*Bestemmelsene er endret, og er nå tydeligere på at det i hensynssone kulturmiljø skal legges særlig vekt på bygningsform og –struktur, basert på stedsanalysen.*

*Arealdelens bidrag til å tilrettelegge for sosial bærekraft ligger i krav til variasjon i boligstørrelser og til familieboliger. Det er nødvendig også med andre virkemidler for å nå målet, men dette ligger utenfor kommuneplanens arealdel.*

*Reguleringsplan for Mindemyren er vedtatt i bystyret, og endres ikke vesentlig gjennom KPA.*

*Stedsanalysen anbefales todelt, og bygningstypologi kan inngå i den andre delen av analysen. Det skal lages en egen veileder for stedsanalyse.*

*Deler av de konkrete innspillene til bestemmelsene er innarbeidet i § 8, enten ved nytt punkt eller justering av tidligere tekst. Noen av punktene inngår allerede i bestemmelsene.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

## D9 – Innspill som berører gravplasser

### Innholdsfortegnelse

874 – Jan Petter Nøst .....	2
932 – Terje Norheim.....	2
939 – Bergen Kirkelige Fellesråd .....	3
986 – Opplysningsvesenets Fond .....	3
1094 – Stig Heldal .....	3

**Dok.nr. – avsender****874 – Jan Petter Nøst****Tema**Gravplasser  
Næring**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Bjarg og Hordnesskogens venner mener at godsterminal og massedeponering i Hordnesskogen bør tas ut av planen. Mener at arealinngrepet som Rådal Miljøpark foreslår må avvises. KPA må synliggjøre at hensynet til folkehelse er tillagt den betydningen det skal ha. Stavollen er et aktivitetsområde for alle i samarbeid mellom skole, idrett og grunneiere. Det er en rekke miljøutfordringer i området, mener området vest for Fanavegen må opprettholdes for jordbruk. VA-etatens biogassanlegg representerer stor risiko. Mener at gjeldende arealbruk i Rådalen må videreføres som i gjeldende KPA2010, og at næringsarealet ikke må utvides.

Foreslår at gravplassen heller plasseres i Trolldalen, også på gnr 96 bnr 1.

**Fagetatens kommentar**

*Høringsuttalelsen er omfattende og setter søkelys på den overordnede byutviklingen i Fana, søndre del.*

*En endring i ny kpa er at areal avsatt til LNF/ idrettsformål ved Klokkarvatnet er endret til råstoffutvinning. I dette tilfelle steinknuseverk i fjell. Det stilles i høringsuttalelsen spørsmål ved videre bruk av haller som opparbeides. Dette vil håndteres etter vanlige saksbehandlingsprosedyrer.*

*Nytt næringsområde vest for Fanavegen (IL12) endrer arealer fra grønn struktur, men gir muligheter for næringsetableringer for arealkrevende virksomheter langs hovedvei.*

*Gravplass ved Fana prestegård tas ut av planen etter innspill fra Riksantikvaren.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****932 – Terje Norheim****Tema**

Gravplasser

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener at arealet som er foreslått som fremtidig gravplass ved Fana kirke har særskilte verneinteresser knyttet til Fana kirke, krykkehaugen, prestegården, kulturminner, landskap og har historiske røtter tilbake til 1100-tallet. Arealet er i tillegg i bruk som produktiv dyrket mark. Foreslår alternativ plassering av gravplass på gnr 96 bnr 78 på Fanavollen.

**Fagetatens kommentar**

*Gravplass ved Fana prestegård tas ut av planen etter innspill fra Riksantikvaren.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---



**Dok.nr. – avsender****939 – Bergen Kirkelige Fellestråd****Tema**

Gravplasser

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Konstaterer at deres innspill til gravplass ved Åsane kirkegård og Fana kirkegård er tatt inn, mens Sælen gård fortsatt er LNF. Foreslått arealbruk er ikke konflikt med eventuell fremtidig gravplass så lenge det ikke gis tillatelse til annen utbygging. Stiller seg bak at eksisterende gravplasser vises som gravplassformål i plankartet. Ønsker at Nykirkegården, Assistentkirkegården og St. Jacob kirkegård også vises.

**Fagetatens kommentar**

*Gravplass ved Fana prestegård tas ut av plankartet etter innspill fra Riksantikvaren som mener arealet er i konflikt med kulturminneloven § 3.*

*Nykirkegården, Assistentkirkegården og St. Jacob kirkegård er ikke aktive gravplasser. Fagetaten har derfor ikke vist disse som gravplass.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****986 – Opplysningsvesenets Fond****Tema**

Gravplasser

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Gjør oppmerksom på at Opplysningsvesenets Fond (OVF) ikke har gitt samtykke til Bergen kirkelig fellestråd sitt innspill om gravplass på OVF's grunn ved Fana prestegård. OVF ønsker derimot boligbygging på gnr 96 bnr 1. Mener det er urimelig at OVF skal avgi både areal ved Hamrevegen og ved presteboligen, til sammen 80 daa, til gravplassutvidelse. Stiller spørsmål om behovet er så stort.

**Fagetatens kommentar**

*Gravplass ved Fana kirkegård er tilbakeført til LNF, etter innspill fra Riksantikvaren. Av samme grunn er det ikke aktuelt med boligformål her.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1094 – Stig Heldal****Tema**

Gravplasser

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Bekymringsmelding til HFK om at planforslaget setter av gravplass i Fana på særskilt verneverdig og kulturhistorisk formål.

**Fagetatens kommentar**

*Gravplass ved Fana prestegård er tilbakeført til LNF, etter innspill fra Riksantikvaren.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

## D10 – Innspill om grønnstruktur

### Innholdsfortegnelse

364 – Roar Hop, v/Opus Bergen AS	4
365 – Rasmus Meyers legat, v/Arkitektkontoret Kari Nissen Brodtkorb AS	4
367 – Arkitektgruppen Cubus	5
374 – Øystein Sørhaug	5
430 og 431 – Petter Sletten Løvøy og Morthen Ivar Vikanes	5
432 – Øystein Nordvik	6
439 – Eiendom vest AS	6
440 – Eiendom vest AS	7
452 – Helge Mæhle	7
456 – Øystein Sørhaug	8
462 – Rolf Andreas Wigand	8
465 – Svein Otto Sande	8
467 – Jarle Magne Alvheim	9
469 – Kari Elisabeth Sæthre	9
477 – Rolf Andreas Wigand	10
480 – Andre J. Olsen	10
484 – Erlend Hopland	10
489 – Liv Natlandsmyr	11
490 – Stig Nyland Andersen	11
495 – Even O. Sørland	11
502 – Evy Lambrechts	12
507 – Gunnar Undeland	12
515 – Rå borettslag v/Olav Overå	13
519 – Constructa Eiendom AS, v/Arkitektkontoret Kari Nissen Brodtkorb	13
520 – Norsk Kennel Klubb	14
530 – Jonas Hodne, v/Opus Bergen AS	14
535 – Axer Eiendom, v/Arkitektgruppen CUBUS	14
538 – Berland bygg, v/Opus Bergen AS	15
553 og 560 – Birkeland borettslag og Skjoldhøyden terrasse, v/Advokatfirmaet Harris DA	15
564 – Lars Erik Grytdal	15
578 – Nordnæsdalen AS, v/Advokatfirmaet Harris	16
581 – A2G Gruppen AS, v/ b + b arkitekter AS	16
590 – Folldal og Holta Velforening	17
591 – Terje Hjalmar Michelsen	17
593 – Beboere på Skjoldhøgda og Lille Skjolddal	17
594 – Etat for utbygging, v/Norconsult AS	18
600 – Vann- og avløpsetaten, v/Asplan Viak AS	18
604 – Didrik Fasmer	18
611 – Gunnar Gihle Raddum	19
617 – Linstow AS, v/Opus Bergen AS	19
619 – JC Utvikling AS, v/Advokatfirmaet Harris	19
621 – Backer Bolig AS, v/ABO plan & arkitektur	20
632 – Allison og Erik Dreyer	20

636 – Håne Invest AS, v/Asplan Viak AS .....	20
646 – Og Arkitekter AS .....	21
651 – Hammervold Pind AS .....	21
655 – Vestbo .....	21
662 – JM Norge AS .....	22
27 beboere ved Nybøvegen .....	22
684 – Gunnar Gjellestad .....	23
697 – Jarle Magne Alvheim .....	23
701 – Liv Strand .....	24
711 – Iver Chelsom Vogt .....	24
718 – Åsen Eiendom as, v/Forum arkitekter .....	25
723 – Chris Jørgen Knudsen Rødland .....	25
726 – Kanalveien 54 AS, v/En Til En arkitekter AS .....	26
733 – Øyvind Askeland .....	26
739 – Jon Hanstveit .....	27
740 – Sigve Erlend Hoff-Larsen og Morten Fredrik Hoff, v/Advokatfirmaet Harris .....	27
753 – Christine Henriksen Ødegaard .....	28
754 – FAU Slettebakken skole .....	28
811 – Torvald Jakobsen .....	29
817 – Familien Horn, v/Arkitektgruppen Cubus .....	29
818 – DNB Liv, v/Arkitektgruppen Cubus .....	30
819 og 820 – Arkitektgruppen Cubus .....	30
821 – Fredtun AS, v/Arkitektgruppen Cubus .....	31
825 – Velforeningen Helleveien 205x, .....	31
v/Arild Birkenes .....	31
850 – Gunnar Gjæringen .....	32
851 – Anna Birgitte Milford .....	32
855 – Per Olav Solberg .....	32
861 og 984 – Geir Soltvedt .....	33
863 – Eyvind Rødahl .....	33
865 – Sigve Hoff-Larsen .....	34
882 – Geir Bjørkeli .....	34
896 – Kronstad Studiegruppe .....	34
901 – Nicolai Johannessen .....	35
902 – Øystein Mjelde .....	35
912 – Vegard V. Vetti .....	36
927 – Cardo 8614 AS .....	36
937 og 1085– Byrådsavdeling for Helse og omsorg .....	37
952 – Fredrik Brun .....	37
959 – Lægdene Vel .....	38
962 – Kvernslottet AS .....	38
968 – Axer Eiendom AS, v/SJ Arkitekter AS .....	38
970 – Åsen Eiendom AS, v/Forum Arkitekter AS .....	39
980 – Bymiljøetaten .....	39
984 – Geir-Otto Soltvedt .....	40
993 – Staren AS, v/Opus Bergen AS .....	41
1005 – Skarphaugen Eiendom, v/Opus Bergen AS .....	41

1018 – Strandgaten 68 AS .....	41
1032 – Erstad & Lekven Utbygging AS, v/Asplan Viak AS .....	42
1033 – Sælen tomte- og utbyggingsselskap, v/Advokatfirmaet Harris.....	42
1047 – Bømlo Hus AS .....	43
1056 – Axer Eiendom AS, v/SJ Arkitekter AS .....	43
1059 – Naturvernforbundet Hordaland .....	43
1076 – Bergen Elveforum .....	45
1077 – Bergen og Hordaland Turlag.....	45
1078 – Forum for natur og friluftsliv .....	51
1079 – Åsen Eiendom AS, v/Forum Arkitekter As.....	51
1086 – Lennart Meyer Beck .....	52
1098 – Kommunalt råd for funksjonshemmede .....	52

**Dok.nr. – avsender****364 – Roar Hop, v/Opus Bergen AS****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker endring av gnr 41 bnr 35, Hop, fra grønnstruktur til byggesone. Gammel gårdseiendom i boligområde. Området som ønskes omgjort er den delen av eiendommen avsatt til grønnstruktur øst for gnr 41/912 og 4204. Området ligger innenfor den funksjonelle strandsonen (hensynssone H550) og delvis innenfor hensynssone for kulturmiljø - Troidhaugen (H570\_263). Området er regulert til jordbruk/hestehold i plan 70400000 fra 1987. Det er gjort en vurdering av hensynssonene og andre tema knyttet til en endring av området i innspillet.

**Fagetatens kommentar**

*Dette er et av få større grøntområder i området.*

*Området har ca. 700 m gangavstand til kollektivholdeplass ved Fritz Riebers veg, og er utenfor gangavstand fra lokalsenter.*

*En omgjøring av området er ikke i tråd med kommunens arealstrategi, eller føringer i grønn strategi. Områdets kvaliteter som jordbruksareal har verdi selv om ikke hestehold lenger er aktuelt.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****365 – Rasmus Meyers legat,  
v/Arkitektkontoret Kari Nissen  
Brodtkorb AS****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

3 mulighetsstudier for Rasmus Meyers Legat på Åstveit. Det legges forslag om tre ulike delfelt som bes omgjort fra grønnstruktur til byggesone. Felt 1 omkranser de offentlige funksjonene (DPS, vgs, ungdomsskole og svømmehall) på Åstveit i sør og vest. Felt 2 er lagt sentralt i grøntområdet.

**Fagetatens kommentar**

*Grøntområdet på Åstveit er et større sammenhengende naturområde, regulert som friluftsområde. Det er gitt verdi A i kommunens kartlegging av friluftsområder i 2016. Registrert som opplevelsesrikt landskap med høy egenverdi (kl. A) i Grønt atlas i 1993. Landskapet har ikke endret seg mye siden da, så denne vurderingen står seg.*

*Med et fremtidig bybanestopp ved Griggastemma vil det bli etablert et nytt lokalsenter. Områdene inn mot senteret er avsatt til byfortettingssone og ytre fortettingssone. Eksisterende grøntområder får en enda viktigere funksjon som rekreasjonsområde med vesentlig fortetting inn mot nytt sentrumsområde. Minste gangavstand fra fremtidig bybaneholdeplass er over 600 meter til nærmeste del av området som ønskes omgjort, og innspillet er dermed heller ikke i tråd med gåbyen. Med bakgrunn i verdifastsetting i friluftskartlegging, samt gjeldende reguleringsstatus, og verdien i at det er et større sammenhengende område, anbefaler fagetaten at grønnstrukturformålet opprettholdes.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**367 – Arkitektgruppen Cubus**

**Tema**  
Grønnstruktur

**Bydel**  
Årstad

#### **Beskrivelse**

Mener ny utvikling kan ha betydning for vurdering av innspill om endring av gnr 18 bnr 299, Grønnestølen, fra grønnstruktur til boligfortettingsområde.

Viser til kommunens behov for å bygge Løvstien og tilkomst til denne.

#### **Fagetatens kommentar**

*Området har stor verdi som leke- og rekreasjonsområde, og som grønnkorridor. Dette var også vurderingen av innspill til oppstart. Etablering av turvei og tilkomst til turvei kan gjøres uavhengig av privat utbygging, og har ikke betydning for vurderingen av områdets kvaliteter. Fagetaten fastholder anbefaling om grønnstruktur.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**374 – Øystein Sørhaug**

**Tema**  
Grønnstruktur

**Bydel**  
Åsane

#### **Beskrivelse**

Ønsker som privatperson å spille inn Åstveitskogen sitt potensiale til å bli en enda flottere friluftspersle for hele Åsane og Bergen. Foreslår enkel form for opparbeiding slik at området kan brukes større deler av året.

#### **Fagetatens kommentar**

*Området er avsatt til grønnstruktur, og opparbeiding til friluftsliv er ikke i strid med formålet. Eventuelle tiltak må håndteres i andre prosesser enn KPA. Fagetaten anbefaler forøvrig videreføring av arealformålet.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**430 og 431 – Petter Sletten Løvøy og Morthen Ivar Vikanes**

**Tema**  
Grønnstruktur

**Bydel**  
Ytrebygda

#### **Beskrivelse**

Ønsker at grøntområde på gnr 121 bnr 52, endres fra grønnstruktur til byggeområde. Peker på at en fremtidig fortetting/utbygging av byggeområder vest for gnr/bnr 121/52 er avhengig av oppgradert tilkomstveg, og mener dette er eneste mulige løsning for veitilkomst ved fremtidig fortetting.

#### **Fagetatens kommentar**

*Eiendommen eies av Bergen kommune og inneholder en større ballplass, turveier og naturområde. Merknaden gjelder den nordlige delen av eiendommen, en smal passasje ut mot Nordåsvegen. Passasjen har en gruset turvei som gir tilkomst til idrettsplassen/grøntområde. Dersom det blir aktuelt med et fremtidig planarbeid på nærliggende områder, bør en se på mulig tilkomst som en del*

av planarbeidet. Det er ikke riktig å fastsette en tilkomst til et område uten en grundig vurdering av trafikkfaglige forhold, herunder trygg og sikker tilkomst til barn og unges lekeområder og til rekreasjonsarealer, på KPA-nivå. I et eventuelt reguleringsarbeid kan det være aktuelt å vurdere en slik løsning, men det kan også vise seg at andre løsninger som f.eks. tilkomst til felles parkeringsanlegg i utkanten av planområdet kan være mulig.

Området som bes omgjort er en viktig lenke i turveinettet på Sørås/Nordås, og en nødvendig del av tilkomst til Barkedalen idrettsplass. Fagetaten mener den tydelige sammenhengen i grønnstruktur, fra Søråshøgda og Barkedalen ned mot Nordås, kommer godt frem gjennom gjeldende arealformål, og kan ikke se at det er grunnlag for å gjøre endringer i grønnstrukturen.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**432 – Øystein Nordvik**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Foreslår at muligheten for et bygg tilsvarende for Ny Krohnborg skole utredes for Fridalen skole. Fridalen og nærområdet har få sosiale arenaer, og lav deltakelse i lag og organisasjoner. Foreslår at området endres fra grønnstruktur til utbygging. Bibliotek og gymsal er gamle, slitte lokaler i dag. Foreslår at parken sør for skolen kan bebygges med noe tilsvarende som er gjort ved Ny Krohnborg skole.

**Fagetatens kommentar**

*Behovet for møteplasser og tilleggsarealer til skolen tar ikke KPA stilling til. Det kan evt. fremmes som innspill til skolebruksplanen. Etablering og styrking av offentlige funksjoner og tilbud er i tråd med KPS. Sett opp mot KPA er det for øvrig et spørsmål om hvilke arealer som skal benyttes til ny utbygging. Området som tegnes opp er et opparbeidet parkområde som er mye brukt. Det utgjør også en viktig lenke i et større sammenhengende grøntbelte i nærområde. Av hensyn til behovet for rekreasjonsarealer og økosystemtjenester (fordrøyning, luftrensing, støydemping) kan fagetaten ikke anbefale at et byggeområde for fremtidig offentlige tjenester legges i parkarealet/grønnstrukturen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**439 – Eiendom vest AS**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Mener det foreligger faktafeil ved fagetatens vurdering av innspill på gnr 29 bnr 1, Bjørge. Ønsker en ny vurdering av endring fra grønnstruktur til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Begrunnelsen for å ikke endre formålet i KPA ved oppstart av planarbeid, var at det ikke er i tråd med kommunens fortettingsstrategi og gåbyen. Det er da lagt til grunn avstand til skole, bydelssenter og busstopp.*

Avstand til skole og bydelssenter er ikke uriktig. At andre har lengre avstand til skolen, endrer ikke vurderingen knyttet opp mot nye strategiske vedtak. Det er kommet ny bussholdeplass nærmere, men tilbudet er likevel ikke med frekvens som tilsvarer hoved- eller stamrute. Nærliggende byggeområder ligger i øvrig byggesone, og er dermed ikke tenkt utbygget videre. Fagetaten opprettholder vurderingen av at eiendommen ikke bør omgjøres til byggeområde.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**440 – Eiendom vest AS**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 29 bnr 1, Bjørge, fra grønnstruktur til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Begrunnelsen for å ikke endre formålet i KPA ved oppstart av planarbeid, var at det ikke er i tråd med kommunens fortetningsstrategi og gåbyen. Blant annet er avstand til skole, bydelssenter og busstopp lagt til grunn. Det er ca. 400 m til nærmeste busstopp, men frekvensen tilsvarer ikke hoved- eller stamrute. Vi kan ikke se at det foreligger grunnlag for å endre dette.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**452 – Helge Mæhle**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at parkområdet ved tidl. Tveiterås skole / Statsped. vest, gnr. 9/3 blir vist som friluftsområde.

**Fagetatens kommentar**

*Ved utarbeiding av planforslag til ny KPA ble det gjort en endring av grensene mellom grønnstruktur og byggesone. Denne endringen knytter seg til verdien av Eikelundstjørna som viktig naturområde, samt koblingen mot Myravatnet. Det er klare grøntkvaliteter oppe på de øvre deler av eiendommen også, med parkmessig opparbeiding. Området er uregulert, og eventuelle tiltak på eiendommen betinger reguleringsplan. Samtidig ser fagetaten at området inngår i kartlagt friluftsområde, som leke- og rekreasjonsområde med verdi A.*

*En eventuell fremtidig utbygging bør sikre de klare grøntkvalitetene som ligger i området, og fagetaten anbefaler at dette tydeliggjøres med en utviding av grønnstrukturen. For daldraget nord mot Sandbrekkeveien vil det være viktig å opprettholde god tilkomst ned til vannet. I hvilken grad det er rett å beholde alt som grønttområde i form av grønnstruktur, eller om noe kan bebygges - kan vurderes i detaljplan. Området har ikke direkte betydning for naturkvalitetene ved vannet. Fagetaten foreslår at det settes av en grøntkorridor i KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---



**Dok.nr. – avsender****456 – Øystein Sørhaug****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Gir tilslutning av viktigheten av å beholde Åstveitskogen som LNF/friluftsområde. Mener det burde vært bygget ut et nett av sammenhengende grusstier. Det samme gjelder gnr 189 bnr 199 Ulsetskogen. Ber også om at kommunen innløser eiendom og tar initiativ til å styrke friluftskvalitetene i området - med økt opparbeiding.

**Fagetatens kommentar**

*Åstveitskogen er vist som grønnstruktur. Den er kartlagt som et friluftsområde med verdi A i kommunens kartlegging fra 2016. Området har verdi som et større sammenhengende naturområde, og dette er en kvalitet å ta vare på med fremtidig fortetting nærmere inn mot sentrumsområdene. Store boligområder har Åstveitskogen som sitt nærturområde, og eneste friluftsområde innen akseptabel gangavstand.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering**Dok.nr. – avsender****462 – Rolf Andreas Wigand****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Sterke innvendinger om fremtidig grønnstruktur langs Straumevegen. Er bekymret for opprettholdelse av kaiplass, tilgjengelighet med båt til Kleiven 21-25. Området er undersøkt og det er allerede fine friluft- og badeplasser på Kyrkjjetangen, Langestranden og på Gamlehaugen.

**Fagetatens kommentar**

*Området er avsatt til fremtidig grønnstruktur. Hensikten er å etablere et mest mulig sammenhengende turveitilbud rundt Nordåsvannet. Detaljer i utformingen ligger utenfor KPA, og må håndteres i etterfølgende detaljarbeid. Nordåsvannet er et viktig friluft- og utfartsområde for store deler av bergensdalen. Tilgjengeligheten til og rundt vannet er vurdert å være for dårlig for allmennheten. Et styrket friluftstilbud med ny grønnstruktur her, er i samsvar med strategisk temakart vedtatt i bystyret.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge**Dok.nr. – avsender****465 – Svein Otto Sande****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Positiv til utfylling i Bjørndalspollen. Mener potensialet for bruk av masser er større når det skal legges til rette for gang/sykkelveg, båthavn m.v rundt hele pollen.

### Fagetatens kommentar

Detaljer for løsningene, samt fremdriftsplan for prosjektet ligger utenfor rammene i KPA. Arealformålet opprettholdes.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

#### Dok.nr. – avsender

**467 – Jarle Magne Alvheim**

#### Tema

Grønnstruktur

#### Bydel

Ytrebygda

#### Beskrivelse

Ønsker grense for grønn sone på boligtomt gnr 106 bnr 660, Hjellestad, endret slik at byggegrense mot sjø på tomten endres fra 50 meter til 25 meter.

#### Fagetatens kommentar

*Området avsatt til grønnstruktur ligger innenfor den funksjonelle strandsonen (H550). Området gir tilkomst fra vei ut i friluftsområde med tilknytning til sjø. Tilgrensende byggeområde ligger i øvrig byggesone. Fagetaten kan ikke se at det er grunnlag for å endre fra grønnstruktur til byggeområde i strandsonen. Utbygging vil heller ikke være i tråd med fortettingsstrategien.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

#### Dok.nr. – avsender

**469 – Kari Elisabeth Sæthre**

#### Tema

Grønnstruktur

#### Bydel

Fana

#### Beskrivelse

Ønsker at gnr 9 bnr 3, Tveiterås, blir avsatt til grønnstruktur. Utbygging av området vil ikke være i tråd med de opprinnelige intensjonene for området. Ref. eiendommens historie og bakgrunn for overdragelse til staten. Området kan gi et verdifullt tilbud til grupper som ikke har mulighet til å komme

#### Fagetatens kommentar

*Utbygging vil kreve regulering. Og da kan detaljplan avklare innhold og evt. hvor det er viktig å videreføre grøntkvaliteter. Området ligger i ytre fortettingssone. På østsiden av veien er det meste av eiendommen allerede avsatt til grønnstruktur eller bebygget. Draget fra fotballbanen og nordover langs Myravegen har klare grøntverdier. Her ligger også hovedforbindelse i grønt temakart. Bestemmelsene til KPA vektlegger hovedforbindelsene, og det gir viktige føringer ved eventuell utvikling av eiendommen. Fagetaten mener det i dette tilfellet er riktigere å legge de endelige rammene for avgrensing av ytterligere grønnstruktur i neste plannivå, og mener dette er sikret gjennom bestemmelsene slik det nå foreligger.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****477 – Rolf Andreas Wigand****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Mener det er bedre å ta i bruk Bønesholmen som friareal, fremfor å anlegge et grøntområde nedenfor Strømmeveien. Oppfordrer kommunen til å ta opp igjen planen for Bønesholmen friområde.

**Fagetatens kommentar**

*Bønesholmen er avsatt til grønnstruktur i KPA. Det er vurdert et behov for flere grøntområder rundt Nordåsvannet. Store deler av strandlinjen er vesentlig påvirket av tidligere vegutbygging, og områder avsatt til fremtidig grønnstruktur er tenkt å fylle både behovet for deponiområder, men også muliggjøre en reetablering av en attraktiv strandsone, med mulighet for et mest mulig sammenhengende turveitilbud rundt Nordåsvannet. Nordåsvannet er et viktig friluftstils- og utfartsområde for store deler av bergensdalen. Tilgjengeligheten til og rundt vannet er vurdert å være for dårlig i dag. Et styrket friluftstilbud med ny grønnstruktur her, er i samsvar med strategisk temakart vedtatt i bystyret, og fremtidig grønnstruktur langs Straumeveien innebærer ikke at verdien av Bønesholmen som attraktivt friområde endres. Fremdrift på reguleringsplanen ligger utenfor rammene for KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge**Dok.nr. – avsender****480 – Andre J. Olsen****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Kritisk til at parken ved Eidsvåg kirke er lagt ut som sentrumsområde. Mener parken må vises som park i planen. Åsane trenger en ordentlig park til hyggelige turer og kos for beboerne.

**Fagetatens kommentar**

*Området rundt kirken ligger også i gjeldende KPA i byggeområde. En fremtidig sentrumsutbygging ved Eidsvåg må skje gjennom reguleringsplan, og forholdet mellom park og utbyggingsbehov må vurderes nærmere i et mer detaljert arbeid. For Eidsvåg er ikke plassering av sentrumskjerne avklart, og det vil være nødvendig med en større områdeplan som inkluderer plassering av en sentrumskjerne i Eidsvåg. Fagetaten anbefaler at planforslaget opprettholdes, og at vurderingene må legges til etterfølgende detaljplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge**Dok.nr. – avsender****484 – Erlend Hopland****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Ønsker at nordre del av gnr 161 bnr 1022, Nattlandsveien, endres fra grønnstruktur til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Området er del av et lengre sammenhengende grøntområde, en bratt li. Området ligger innenfor hensynssone fareområde pga. rasfare, og innenfor gul støvsone. Nærliggende byggeområde ligger i*

ytre fortettingssone. Fagetaten kan ikke se at det foreligger tungtveiende grunner for å omgjøre området til byggesone.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>489 – Liv Natlandsmyr</b>	Grønnstruktur	Fana

#### **Beskrivelse**

Mener at eiendommen gnr 10 bnr 213 må opprettholdes som LNF-område og ikke som grønnstruktur. Ca 13 da av eiendommen er fulldyrket og brukes til slått og beite i forbindelse med sauehold.

#### **Fagetatens kommentar**

*LNF-området ved Rambjøra ble foreslått omgjort til grønnstruktur med bakgrunn i hensyn til naturkvalitetene. Fagetaten ser at eiendommen gnr. 10/213 ikke skulle vært inkludert i denne endringen, og støtter merknadsstiller i at området bør vises som LNF-område.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>490 – Stig Nyland Andersen</b>	Grønnstruktur	Laksevåg

#### **Beskrivelse**

Ønsker at gnr 123 bnr 470 og 478, Brøndalen, endres fra grønnstruktur til Ytre fortettingssone evt Øvrig byggesone, tilsvarende tilstøtende bebyggelse.

#### **Fagetatens kommentar**

*Tomtene til Brøndalen 34 C og D ble fraskilt etter vedtak om mindre vesentlig reguleringsendring i 1989. Endringen er ikke registrert i kommunale kartsystem, og tomtene er av den grunn lagt i grønnstruktur i samsvar med opprinnelig reguleringsplan. Vedtak om planendring medfører at eiendommene gnr. 123 bnr. 470 og 478 bør vises som byggeområde - ytre fortettingssone i KPA. Fagetaten anbefaler endring.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>495 – Even O. Sørland</b>	Grønnstruktur	Åsane

#### **Beskrivelse**

Ønsker å argumentere for viktigheten av at Åstveitskogen beholdes som grønnstruktur/friluftsområde. Mener det er uheldig at sterke grunneierinteresser med gode formål som brekkstang manøvrerer inn omfattende endringer i etablerte forhold i det overordnede planarbeidet.

### Fagetatens kommentar

Åstveitskogen er vist som grønnstruktur. Den er kartlagt som et friluftsområde med verdi A i kommunens kartlegging fra 2016. Området har verdi som et større sammenhengende naturområde, og dette er en kvalitet å ta vare på med fremtidig fortetting inn mot sentrumsområdene. Store boligområder har Åstveitskogen som sitt nærturområde, og eneste friluftsområde innen akseptabel gangavstand.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

#### Dok.nr. – avsender

**502 – Evy Lambrechts**

#### Tema

Grønnstruktur

#### Bydel

Fana

### Beskrivelse

Ønsker at de deler av gnr 12 bnr 28, Fantoftneset, som er avsatt til grønnstruktur endres til Ytre fortettingssone. Eventuelt at de deler av eiendommen som ligger nærmest veien endres til fra grønnstruktur til ytre fortettingssone.

### Fagetatens kommentar

Området avsatt til grønnstruktur i KPA er en videreføring fra gjeldende KPA, og ble tatt inn i kommuneplanen fra KDP Landås fra 1996. Området er der avsatt til "offentlig friområde med særlige historiske og estetiske kvaliteter". Dette gjelder det meste av arealet rundt Tveitevannet, men ikke langs den aktuelle eiendommens østside, som også grenser ut i vannet. Merknaden gjelder eiendommens vestlige arealer.

Fagetaten kan ikke se at det er grunnlag for å endre formålet på eiendommen. Av bestemmelsene til KPA går det også frem en byggegrense som ikke åpner for tiltak på eiendommen. En endring av formålet ville dermed uansett ikke gi et reelt byggeområde til bebyggelse, og fagetaten anbefaler at gjeldende planstatus videreføres.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

#### Dok.nr. – avsender

**507 – Gunnar Undeland**

#### Tema

Grønnstruktur

#### Bydel

Fyllingsdalen

### Beskrivelse

Ønsker at den delen av gnr 29 bnr 515, Bjørgelien, som er avsatt til grønnstruktur endres til område for bebyggelse.

### Fagetatens kommentar

Området er regulert i plan fra 1962, og bygget ut i 2000/20002. Fagetaten anbefaler at grensene for byggeformål og grønnstruktur justeres etter eiendomsgrensen.

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****515 – Rå borettslag v/Olav Overå****Tema**Bestemmelser  
Grønnstruktur**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener at gangveier, lekearealer og parker må detaljreguleres av det offentlige. Peker på fire områder: Siljustølparken, Gangveien mellom Råstølen og Folldalen, Bekken som renner i det åpne i Folldalen og andre friareal og lekeplasser i reguleringsplan 61720000. Fellesarealer bør markeres som fellesarealer også i KPA.

**Fagetatens kommentar**

*Det meste av detaljregulering for utbygging må skje i privat regi, og det er viktig at disse planene tar tilstrekkelig hensyn også til fellesarealer. Ny KPA søker å styrke forventningene til utforming av gode gangnett, også i de private planene. Egne planer for offentlig gangveier kan initieres, men utenfor rammene av KPA-arbeidet. Merknaden tas til orientering.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****519 – Constructa Eiendom AS,  
v/Arkitektkontoret Kari  
Nissen Brodtkorb****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Har på vegne av Rasmus Meyers legat utarbeidet mulighetsstudie for gnr 209 bnr 1, Åstveit. Ønsker å omregulere ca 140 mål av legates eiendom (ca 650 mål), fra grønnstruktur til utbygging. Planlegger boliger, barnehage og demenslandsby.

**Fagetatens kommentar**

*Åstveitskogen er vist som grønnstruktur. Den er kartlagt som et friluftsområde med verdi A i kommunens kartlegging fra 2016. Området har verdi som et større sammenhengende naturområde, og dette er en kvalitet å ta vare på med fremtidig fortetting inn mot sentrumsområdene. Store boligområder har Åstveitskogen som sitt nærturområde, og eneste friluftsområde innen akseptabel gangavstand.*

*Se forøvrig kommentar til dok.nr. 365*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

**Dok.nr. – avsender****520 – Norsk Kennel Klubb****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Mener det er viktig å ivareta Åstveitskogen som friluftsområde. Den er et yndet turområde for barnefamilier og mange turgåere med hund. Viktig med flere adkomster til området. Åstveitskogens verdi er nettopp at den er stor. Mener en utbygging som omsøkt vil marginalisere skogen til restsoner.

**Fagetatens kommentar**

*Åstveitskogen er vist som grønnstruktur. Den er kartlagt som et friluftsområde med verdi A i kommunens kartlegging fra 2016. Området har verdi som et større sammenhengende naturområde, og dette er en kvalitet å ta vare på med fremtidig fortetting inn mot sentrumsområdene. Store boligområder har Åstveitskogen som sitt nærturområde, og eneste friluftsområde innen akseptabel gangavstand.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering**Dok.nr. – avsender****530 – Jonas Hodne, v/Opus Bergen AS****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 187 bnr 6, Haukedalsveien, fra grønnstruktur til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommen er regulert til friområde i gjeldende reguleringsplan. Området er en del av en sammenhengende grønnstruktur langs Daleelva, selv om dette området ligger vesentlig høyere opp enn selve elven. Friområdet er dermed en del av hovedstruktur i blågrønt temakart. Tilliggende byggeområder er avsatt som øvrig byggesone, og ytterligere utbygging er ikke i tråd med arealstrategien, da området p.t. ikke har tilstrekkelig servicefunksjoner. Tomten er forøvrig svært bratt, bort mot 1:1. Fagetaten kan ikke anbefale omgjøring av området.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge**Dok.nr. – avsender****535 – Axer Eiendom,  
v/Arkitektgruppen CUBUS****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 189 bnr 325, Myrdalshovden, endres fra grønnstruktur til byfortettingssone, slik at grønnstruktur kan fastsettes gjennom detaljregulering. Mener grønnstrukturen er plassert på uriktig trase for den Trondhjemske postvei.

**Fagetatens kommentar**

*Grønnstrukturen samsvarer med regulert grønnstruktur i allerede vedtatt detaljregulering id 18510000. Kulturminnegrunnlaget til reguleringsplanen viser annen trasé for postveien enn*

*kartgrunnlag for hensynssonen. Linjen som ligger til grunn for hensynssonen på denne strekningen er usikker, og det er ikke grunnlag for å endre arealformål i kpa på denne bakgrunn. Dersom nye undersøkelser gir sikrere grunnlag, kan en på detaljplannivå vurdere endring av formål. Det må i så fall også inkludere sikring av ny trasé, samt andre funksjoner den regulerte grønnstrukturen innehar.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>538 – Berland bygg, v/Opus Bergen AS</b>	Grønnstruktur	Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 137 bnr 8, Drotningstveit, fra grønnstruktur til ytre fortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Endring av deler av grønnstrukturen er gjort på bakgrunn av endret reguleringsstatus som følge av reguleringsplan for sotrasambandet. Vi kan ikke se at dette i seg selv er grunnlag for å endre resterende grønnstruktur. Grønnstruktur skal tjene flere ulike formål, også økosystemtjenester som rensing av luft, fordrøyning av vann, tilhold og transportkorridor for plante- og dyreliv. Omgjøring av grønnstruktur til byggesone på eiendommen er heller ikke i tråd med kommunens overordnede arealstrategi.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>553 og 560 – Birkeland borettslag og Skjoldhøyden terrasse, v/Advokatfirmaet Harris DA</b>	Grønnstruktur	Fana

**Beskrivelse**

Ønsker å opprettholde grønnstruktur på gnr 40 bnr 993, Skjoldhøgda terrasse.

**Fagetatens kommentar**

*Her er det gjort en teknisk feil i overføring av data fra reguleringsnivå til KPA. Det er ikke ment at området skal avsettes til byggesone, og fagetaten er enig med merknadsfører i at området må videreføres som grønnstruktur i samsvar med reguleringsstatus og gjeldende KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>564 – Lars Erik Grytdal</b>	Grønnstruktur	Arna

**Beskrivelse**

Mener det må sikres flere parkarealer sentralt i Indre Arna.

**Fagetatens kommentar**

*Det pågår planarbeid for Indre Arna. Dette er vist med egen hensynssone i plankartet. Det blir gjort*



egne vurderinger av behov og lokalisering av offentlig grønnstruktur i det arbeidet, på et annet detaljnivå enn KPA. Fagetaten anbefaler at vurderinger gjøres i pågående offentlig reguleringsplan.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**578 – Nordnæsdalen AS,  
v/Advokatfirmaet Harris**

**Tema**

Byggesonen  
Grønnstruktur

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Protesterer mot at deler av gnr 25 bnr 271 og 430, Nordnæsdalen, er endret til grønnstruktur i ny KPA. Ønsker minimum samme utnyttelsesgrad som gjeldende KPA.

**Fagetatens kommentar**

*Gnr. 25/271 og 430 er avsatt som boligområde i reguleringsplan 11860000 vedtatt i 1971. Planer fra denne perioden er mindre presis enn dagens reguleringsplaner. I 1991 ble det godkjent en bebyggelsesplan for bnr 430 og 271, men denne ble ikke lagt til grunn ved opptegning av plankartet. Bebyggelsesplanen viser 8 boligtomter med eneboliger. Området består i dag av to eiendommer. Kommuneplankartet er justert slik at det i hovedtrekk følger grensene for bebyggelsesplanen.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**581 – A2G Gruppen AS,  
v/ b + b arkitekter AS**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Har utarbeidet en mulighetsstudie for gnr 209, bnr 226, 289 og 679, Øvre Ervik. Foreslår endringer knyttet til formål i gjeldende reguleringsplaner. Foreslår også at arealer til grøntstruktur på eiendommene blir redusert/endret.

**Fagetatens kommentar**

*Områdene er avsatt til byggesone byfortettingssone. Dette åpner for boliger i stor utstrekning, og innspill knyttet til endring fra næring og allmennyttig formål til boliger og barnehage er dermed ivaretatt.*

*KPA åpner for utbygging med høy tetthet, tett på eksisterende eller planlagt infrastruktur. En viktig del av denne infrastrukturen er gode grøntkvaliteter, naturområder og lekeareal. Dersom særlige hensyn tilsier at en endring av grensene mellom byggesone og grønnstruktur vil være hensiktsmessig, ikke bare for kvaliteten i den nye utbyggingen, men også for området som helhet, må dette inngå i reguleringsplanen. Det er ikke grunnlag for å gjøre slik endelig vurdering på dette plannivået.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>590 – Folldal og Holta Velforening</b>	Grønnstruktur	

**Beskrivelse**

Mener at friområder, gangveier, gangstier og parker må detaljreguleres av det offentlige

**Fagetatens kommentar**

*Det meste av detaljregulering for utbygging må skje i privat regi, og det er viktig at disse planene tar tilstrekkelig hensyn også til fellesarealer. Ny KPA søker å styrke forventningene til utforming av gode gangnett, også i de private planene. Merknaden tas til orientering.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>591 – Terje Hjalmar Michelsen</b>	Grønnstruktur	Fana

**Beskrivelse**

Ønsker av gnr 10 bnr 54, 61, 69 og 68, Nattlandsfjellet, avsettes til boligformål

**Fagetatens kommentar**

*Forslaget er ikke i tråd med kommunens fortettingsstrategi og fagetaten kan ikke anbefale omdisponering fra grønnstruktur til boligformål. Avstand til kollektiv kan kanskje - med en del inngrep - gjøres kortere. Men det er fremdeles stor avstand til andre tjenester. Området er også del av en større sammen grønnstruktur avsatt i KPD Landås.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>593 – Beboere på Skjoldhøgda og Lille Skjolddal</b>	Grønnstruktur	Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at grøntområdet på Skjoldhøgda beholdes som grønnstruktur

**Fagetatens kommentar**

*Her er det gjort en teknisk feil i overføring av data fra reguleringsnivå til KPA. Det er ikke ment at området skal avsettes til byggesone, og fagetaten er enig med merknadsfører at området skal videreføres som grønnstruktur i samsvar med reguleringsstatus.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>594 – Etat for utbygging, v/Norconsult AS</b>	Grønnstruktur	Laksevåg

#### Beskrivelse

Gnr/bnr 123/92, 123/251, 123/494, 124/180, Frieda Fasmers Minne. Byrådsavdeling for helse og omsorg ønsker å regulere nytt hovedbygg i dette område, og ber om at arealet endres fra grønnstruktur til Byfortettingszone (sone 2).

#### Fagetatens kommentar

*Ny KPA viser grønnstruktur i samsvar med reguleringsstatus. Eventuell endring av grenser mellom byggesone for offentlig formål og grønnstruktur må gjøres på reguleringsplannivå.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>600 – Vann- og avløpsetaten, v/Asplan Viak AS</b>	Grønnstruktur	Arna

#### Beskrivelse

Gnr 290 bnr 112, Espeland. VA-etaten ønsker å omdisponere arealet fra grønnstruktur/LNF til tjenesteyting.

#### Fagetatens kommentar

*Fagetaten viser til pågående planprosess. Endelig avklaring av grenser for nytt areal til offentlig tjenesteyting må skje gjennom et detaljert planarbeid. KPA vil bli oppdatert på bakgrunn av ny reguleringsstatus.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>604 – Didrik Fasmer</b>	Grønnstruktur	Laksevåg

#### Beskrivelse

Mener kommunen bør sikre et vedlikehold og opprettholdelse av eksisterende veier i området rundt Storevann/Alvøen, før det planlegges nye turveier.

#### Fagetatens kommentar

*Detaljert innhold i avsatt ny grønnstruktur ligger ikke til KPA. Vekting mellom mest mulig urørt natur og opparbeiding eller tilrettelegging for at flest mulig får tilgang til grøntområder og naturopplevelser gjøres av bymiljøetaten i de enkelte prosjekt.*

*Ny, fremtidig grønnstruktur rundt Storavatnet er i tråd med strategisk temakart og anbefales opprettholdt.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**611 – Gunnar Gihle Raddum**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Det er positivt at området Rambjøra – Myravatn – Eikelundstjern er vist som blågrønn sone. Det forutsettes at reetablering skjer på biotopens premisser, og ikke et parkmessig område tilpasset mennesker.

**Fagetatens kommentar**

*Området er avsatt som grønnstruktur. Detaljer i innhold ligger utenfor rammene for KPA, men selve vannet og deler av strandsonen rundt er vist med hensynssone naturmiljø over arealformålet.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**617 – Linstow AS, v/Opus Bergen AS**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Ønsker at en mindre del av gnr 13 bnr 27, Storetveitåsen, settes av til boligbebyggelse i byfortettingssonen.

**Fagetatens kommentar**

*Arealet inngår i et større sammenhengende grøntbelte, som også ligger som del av en hovedforbindelse i blågrønt temakart. Fagetaten anbefaler at arealet opprettholdes som grønnstruktur, og fraråder omgjøring med tilhørende nedbygging i randsonen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**619 – JC Utvikling AS,  
v/Advokatfirmaet Harris**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker at formålet grønnstruktur på gnr 121 bnr 23, Solbø, tas ut av kommuneplankartet inntil det er sikkert at reguleringsplanen som den nye grønnstrukturen bygger på, blir realisert.

**Fagetatens kommentar**

*Ny grønnstruktur er satt av i samsvar med vedtatt reguleringsplan fra 2017. Et ønske om å endre gjeldende reguleringsplan må behandles som egen sak på rett plannivå. Så lenge gjeldende reguleringsplan - nylig vedtatt - viser grønnstruktur, er det ikke grunnlag for å gjøre endringer i KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>621 – Backer Bolig AS, v/ABO plan &amp; arkitektur</b>	Grønnstruktur	Ytrebygda

#### Beskrivelse

Ønsker å endre gnr 120 bnr 492 fra grønnstruktur til Byfortettingssone

#### Fagetatens kommentar

*Med bakgrunn i områdets verdi som friluftsområde og som lekeområde, samt at eiendommen er en del av en sammenhengende grønnstruktur, kan fagetaten ikke anbefale en omdisponering som omsøkt. Området er også registrert med verdi A - svært viktig, i friluftskartleggingen fra 2016.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>632 – Allison og Erik Dreyer</b>	Grønnstruktur	Fana

#### Beskrivelse

Ønsker å opprettholde LNF for gnr 41 bnr 757 Nybøveien.

#### Fagetatens kommentar

*Forslag til KPA har videreført formål fra gjeldende KPA. Denne tar ikke høyde for KDP for området. Fagetaten ser at området avsatt som LNF i kommunedelplanen er et viktig element i å sikre grønne arealer inne i utbyggingsområdene. Det er naturlig å ta inn grøntrområde fra kommunedelplanen i KPA, men fagetaten mener grønnstruktur er riktig formål, da det ikke er vesentlige landbruksinteresser her. Gjennom behandling av planforslag for sørlige deler av eiendommen, fremgår det at arealet har gode kvaliteter som boligområde. Utbygging i et etablert villaområde som dette vil alltid være utfordrende og det er mange hensyn som skal tas. Fagetaten viser til at dette gjøres best i pågående detaljplanarbeid, og anbefaler at byggeområde som vist i kommunedelplan opprettholdes.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>636 – Håne Invest AS, v/Asplan Viak AS</b>	Grønnstruktur	Laksevåg

#### Beskrivelse

På vegne av grunneier av gnr 122 bnr 609 m.fl. Ønsker at foreslått utfyllingsområdet i Bjørndalspollen legges inn som del av byggesonen, og at foreslått småbåtanlegg justeres mot nordvest.

#### Fagetatens kommentar

*Det er ikke aktuelt å ta stilling til foreslått utfyllingsområde i planforslaget som omtalt. Foreslått fremtidig grønnstruktur i Bjørndalspollen er kun sjablongmessig tegnet inn. Endelig detaljering må gjøres i en reguleringsplan for hele pollen. Fylkesmannen har innsigelse til småbåtanlegget i Bjørndalspollen. Det kan derfor være aktuelt å trekke "fremtidig grønnstruktur" rundt hele pollen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****646 – Og Arkitekter AS****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 12 bnr 40 endres fra grønnstruktur til byggeformål.

**Fagetatens kommentar**

*Området har klare rekreasjonskvaliteter og naturverdier. Vi har fått flere merknader knyttet til å opprettholde og utvide dette som en svært viktig del av grønnstrukturen i området. Merknaden tas ikke til følge.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****651 – Hammervold Pind AS****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Ønsker at del deler av gnr 10 bnr 287 og 935, Nattlandsnuten som er avsatt til grønnstruktur endres til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Grøntområde i bakkant inngår i friluftskartleggingen, sone A. Tilkomst går over og langs eiendommene. Eiendommene - som da var én eiendom, ble vurdert og omgjort i forbindelse med KDP Landås. Da var det en viktig målsetting å avklare grense for utbygging mot fjellsiden og grøntområder. Grønn etat frarådet byggesak å gi dispensasjon i håndtering av byggesak i 2016. Begge eiendommene er omtrent 2 daa, og ligger med omtrent halve arealet i byggesonen. Det skulle dermed være mulig å bebygge nedre deler av eiendommene, med et prosjekt tilpasset de begrensninger plangrunlaget gir for tomtene.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****655 – Vestbo****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Ønsker endring av gnr 168 bnr 1909, 1954 og 178, Lønborg, fra grønnstruktur til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommene er regulert til grønnstruktur. Området forøvrig ligger i øvrig byggesone. Tiltaket er ikke i samsvar med kommunens fortettingsstrategi, og det er ikke behov for å avsette områdene til byggeområde nå. Tomt C i merknaden, gnr. 168/1909, er en del av et større sammenhengende naturområde, og inngår som en hovedforbindelse i blågrønt temakart. Dette grøntområde er viktig å sikre i et langsiktig perspektiv.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
662 – JM Norge AS	Grønnstruktur	Fana

#### Beskrivelse

Ønsker at gnr 42 bnr 11 endres fra grønnstruktur til Byfortettingssone

#### Fagetatens kommentar

*Eiendommen ligger i overgangen mellom byfortettingssone og ytre fortettingssone, i et større sammenhengende bybelte. Her vil det være ekstra viktig å sikre de få større grønne strukturene som ligger fast. En forutsetning for å sikre god kvalitet i kommunens fortettingsstrategi er at de grønne, ubebygde områder ivaretas.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
---------------------------	-------------	--------------

#### 27 beboere ved Nybøvegen

667 – Helge Opedal og Daniela Elena Costea	Grønnstruktur	Fana
693 – Øystein Bogen		
698 – Tom Tellefsen		
706 – Hermine Ullebø		
707 – Aurora Hjortland		
708 – Frode Hjartøy		
710 – Jørgen Ullebø Hjartøy		
712 – Sten Atle og Christine Jølle		
713 – Leif Haugstad og Gunvor Teigland		
724 – Christian Høst		
734 – Gunnar Mellgren		
735 – Eirik Moe		
745 – Christine Michelsen		
758 – Janike Schanche		
761 – Hilde Nybø Jørgensen		
762 – Inga-Brith Nybø Jørgensen		
768 – Frode Fadnes Jacobsen		
784 – Even Sævareid		
802 – Rolf Steinsvik		
826 – Jørund Birkeland		
834 – Mari Synnøve Bergen		
870 – Fredrik Lien		
871 – Helene Wergeland		
877 – Mari S. Berg		
885 – Alexander Krogstad		
921 – Pernille Feragen		
924 – Knut Lundefaret		

#### Beskrivelse

Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF

#### Fagetatens kommentar

*Forslag til KPA har videreført formål fra gjeldende KPA. Denne tar ikke høyde for KDP for området. Fagetaten ser at området avsatt som LNF i kommunedelplanen er et viktig element i å sikre grønne*

arealer inne i utbyggingsområdene. Det er naturlig å ta inn grøntrområde fra kommunedelplanen i KPA, men fagetaten mener grønnstruktur er riktig formål, da det ikke er vesentlige landbruksinteresser her. Gjennom behandling av planforslag for sørlige deler av eiendommen, fremgår det at arealet har gode kvaliteter som boligområde. Utbygging i et etablert villaområde som dette vil alltid være utfordrende og det er mange hensyn som skal tas. Fagetaten mener det kan gjøres i detaljplanarbeid, og anbefaler at byggeområde som vist i kommunedelplan opprettholdes.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**684 – Gunnar Gjellestad**

**Tema**

Grønnstruktur  
Hensynssoner

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker at privat vegadkomst over gnr 106 bnr 7 endres fra grønnstruktur til bebyggelse og anlegg. Har også merknader til flystøysoner.

Kritisk til informasjon om kulturminner og behov for arkeologisk avklaring i fagetatens kommentar til innspill til oppstart.

**Fagetatens kommentar**

Adkomstvei til gjeldende eiendom over gnr. 106/7 krysser et større sammenhengende grøntdrag som strekker seg hele veien fra Vestrepollen til Hjellestadvika. Også lenger øst ligger det to veier inne i denne grønnstrukturen. KPA viser den overordnede arealbruken, og sammenhengen i denne grønnstrukturen er viktig. Formålet grønnstruktur endrer ikke eventuelle retter og plikter knyttet til lovlig opparbeidet vei. Fagetaten ser derfor ikke at det skal være nødvendig å endre formålet for veien i KPA. Hensynet til den sammenhengende grøntkorridoren er avgjørende for fremtidig arealbruk i dette området. Det er lagt til et punkt i bestemmelsene under grønnstruktur og LNF, om drift av eksisterende veier.

Støysoner for 2 rullebaner er innarbeidet i plankartet som et føre-var-prinsipp, nettopp for å unngå etablering av nye boliger som kan få betydelige støyproblemer dersom det etableres en rullebane 2 i fremtiden.

Informasjon om potensiale for funn av kulturminner er basert på et overordnet temakart fra 2006. Kulturminneloven stiller krav om at alle saker skal vurderes i forhold til kulturminner. Dersom potensialet for kulturminner allerede er vurdert i delingsaken, er dette ikke lenger relevant.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**697 – Jarle Magne Alvheim**

**Tema**

Grønnstruktur  
Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Forslår at glipe i naustområde 43 og 44 bør få status som grønnstruktur

**Fagetatens kommentar**

Glipene i naustområde 43 og 44 er i privat eie, og har kun adkomst over privat eiendom. Fagetaten



anbefaler ikke at status endres til grønnstruktur.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**701 – Liv Strand**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 137 bnr 589, Breivik, endres fra grønnstruktur til boligformål

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommen er regulert til grønnstruktur i planid 61330000, vedtatt i 2016. Eiendommen er del av et større sammenhengende grøntdrag med gangvei. Fagetaten finner ikke grunnlag for å endre dette i KPA. Omkringliggende område er øvrig byggesone, så utbygging her vil heller ikke være i tråd med fortettingsstrategien.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**711 – Iver Chelsom Vogt**

**Tema**

Byggesonen  
Grønnstruktur

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Foreslår at Røyseneset i Sælenvann defineres som grøntareal.

KPA bør legge til rette for åpning og gjenskaping av naturlig elveleie i Sælenvassdraget.

Det bør også legges til rette for gang- og sykkelvei langs Sælenveien.

Ber om at alle kulturarenaer merkes med eget arealformål, parallelt til idrettsanlegg. Ønsker særskilt at det settes av areal til fremtidig utvikling av kulturbyen Bergen, og peker på Kjødetomten (ved Dikkedokken) som areal som bør settes av til kulturformål. Det kan gi mulighet til å realisere fremtidig behov for arenaer, og et slikt formål vil samtidig sikre allmennheten tilgang på sjøen i sentrum.

Pågående planarbeid for boliger i dette området vil ikke bare svekke fremtidig utvikling, men også gi begrensninger på bruken av eksisterende kulturhus USF Verftet slik det brukes i dag.

**Fagetatens kommentar**

*Røyseneset er en større, bebygd eiendom. Området er uregulert og avsatt som øvrig byggesone, med byggegrense langs sjø på 25 m. Funksjonell strandsone ligger i hovedsak også 25 m fra strandlinjen. Fagetaten ser verdien av neset som et grøntområde. Som kommuneplanen nå foreligger, vil det ikke være anledning til å gjøre tiltak på de deler av eiendommen som ikke allerede er opparbeidet. Fagetaten anbefaler at eventuelle ytterligere restriksjoner eller endringer i arealformål må gjøres gjennom en helhetlig og mer detaljert tilnærming til hele området rundt Sælenvatnet.*

*KPA sikrer eksisterende vannveier, bl.a. gjennom egne byggegrenser for vassdrag. Det pekes også på*

behovet for å vurdere gjenåpning av lukkede bekker. Eventuelle konkrete prosjekt knyttet til enkeltvassdrag ligger imidlertid utenfor KPA.

Etablering av gang- og sykkelvei ligger ikke til KPA. Området er avsatt til øvrig byggesone, og det er dermed begrenset åpning for ny utbygging. Behov for trafikkisikringsprosjekt må meldes til bymiljøetaten.

Kulturformål er en svært sammensatt kategori. Slik KPA nå foreligger, åpnes det for kulturformål i ulike former i alle de generelle byggesonene; sentrumskerne, byfortettingssone, ytre fortettingssone og delvis i øvrig byggesone. Gjennom KPS har kommunen forøvrig pekt på betydningen av flerfunksjonelle områder og samlokalisering av publikumsrettede funksjoner. Kulturbygg vil dermed være særlig relevante i sentrumsområdene. Fagetaten peker på at KPA er en overordnet plan. Det er heller ikke slik at alle idrettsbygg og -anlegg er avsatt til idrettsformål, dette gjelder kun utvalgte større idrettsparker.

Forøvrig må innspill til reguleringsplaner rettes mot de aktuelle pågående planprosesser.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**718 – Åsen Eiendom as,  
v/Forum arkitekter**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 47 bnr 102 fra grønnstruktur til boligformål

**Fagetatens kommentar**

Den delen av eiendommen som er avsatt til grønnstruktur i KPA er regulert til friluftsområde i reguleringsplan 15360000 fra 1998. Deler av eiendommen er regulert til boligtomter i reguleringsplan av 2012. Eiendommen ligger i område omgitt av øvrig byggesone, og ytterligere utbygging er ikke i tråd med fortettingsstrategien.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**723 – Chris Jørgen Knudsen Rødland**

**Tema**

Grønnstruktur  
Vann/vassdrag

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Foreslår at Røyseneset ved Sælenvann sikres som grøntareal og at KPA åpner for åpning og gjenskaping av naturlig elveleie langs hele Sælenvassdraget.

Peker på behovet for gang- og sykkelvei langs/i Sælenveien.

**Fagetatens kommentar**

Røyseneset er en større, bebygd eiendom i privat eie. Området er uregulert og avsatt som øvrig byggesone, med byggegrense langs sjø på 25 m. Fagetaten ser verdien av neset som et grøntområde. Som kommuneplanen nå foreligger, vil det ikke være anledning til å gjøre tiltak på de deler av

eiendommen som ikke allerede er opparbeidet. Fagetaten anbefaler at evt. ytterligere restriksjoner eller endringer i arealformål må gjøres gjennom en mer helhetlig tilnærming til hele området rundt Sælenvatnet.

KPA sikrer eksisterende vannveier, bl.a. gjennom egne byggegrensener for vassdrag. Det pekes også på behovet for å vurdere gjenåpning av lukkede bekker. Eventuelle konkrete prosjekt knyttet til enkeltvassdrag ligger utenfor KPA.

Etablering av gang- og sykkelvei ligger ikke til KPA. Området er avsatt til øvrig byggesone, og det er dermed begrenset åpning for ny utbygging. Behov for trafikksikringsprosjekt må meldes til bymiljøetaten.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**726 – Kanalveien 54 AS,  
v/En Til En arkitekter AS**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Ønsker å omdisponere gnr 159 bnr 131 fra grønnstruktur til byfortettingssone. Eksisterende bygg ligger i grønnstruktur, med opparbeidet dekke med grøntareal på taket.

**Fagetatens kommentar**

Eventuell ny grensedragning mellom grønnstruktur og byggeområde må gjøres i detaljplan. Da kan en gå nærmere inn i saken, og også se på eventuelle gevinster av en omgjøring. Vedlagte mulighetsstudie og illustrasjoner antyder ny grønnstruktur i byggesonen. I et detaljplanarbeid kan en gjøre nødvendige vurderinger og samtidig juridisk sikre eventuell ny grønnstruktur som følge av omgjøring av eksisterende byggeområde. Denne grenseoppgangen kan ikke gjøres på KPA-nivå.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**733 – Øyvind Askeland**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Innspill til fagetatens vurdering av innspill 201401944-102. Ønsker at avsatt grøntareal reduseres for å få til en bedre utkjørsel.

**Fagetatens kommentar**

Det kom innspill fra flere grunneiere om omgjøring av grønnstruktur til byggesone i dette området til oppstart av planarbeid. Fagetaten anbefalte en omgjøring, under forutsetning av at en sammenheng i grønnstruktur er tydelig ivaretatt, sammen med fremtidig gangforbindelse. Fagetaten vurderer ikke avsatt grønn korridor i planforslaget som særlig bred for formålet, og kan ikke se at det er grunnlag for å redusere grønnstrukturen ytterligere. Samtidig understrekes at eventuell ny utbygging i området må skje gjennom reguleringsplan som sikrer gode sammenhenger og helhetlig utbygging. Da vil også gode tilkomst/utkjørselsløsninger kunne etableres. Eventuelle endringer i avgrensning av

grønnstruktur må eventuelt skje i reguleringsplanarbeid.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**739 – Jon Hanstveit**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Mener at fagetatens vurdering av innspill om omdisponering av friarealet gnr 22 bnr 16, Hesjaholdet, inneholder feil, når det gjelder gangavstand og konflikt med byfjellsgrensen.

**Fagetatens kommentar**

*Området inngår i større sammenhengende naturområde mot Canadaskogen. Avstand til lokalsenter og andre tjenestefunksjoner, bl.a. skole, tilsier at utbygging ikke er i samsvar med fortettingsstrategi. Deler av eiendommen ligger innenfor byggeområde, og fagetaten oppfatter at bystyrets tidligere vedtak åpner for regulering, der eventuelle endringer i grensene mellom grøntområder og byggeområder må fastsettes i detaljplanarbeid.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**740 – Sigve Erlend Hoff-Larsen og Morten Fredrik Hoff, v/Advokatfirmaet Harris**

**Tema**

Grønnstruktur  
LNF

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at deler av gnr 123 bnr 13 m.fl, Grøntuen, endres fra LNF og grønnstruktur til byfortettingssone. Mener at fagetatens vurdering av innspillet ved oppstart inneholder en rekke faktafeil.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetatens vurdering var i forrige runde i hovedsak at dette er et større sammenhengende grøntområde.*

*Vurdering ved opprinnelig regulering, om mindre justering av grenser, er noe vesentlig annet enn en omgjøring av mer enn halvparten av grøntområdet. Det er gitt klare føringer for KPA-arbeidet om å sikre og ivareta sammenhengende grønnstruktur. Grøntområde Grøntua og Fagerdalen er registrert som svært viktig nærturterreng (verdi A) i kartlegging av friluftsområder. Registrert trekkveg for hjortevilt går også over eiendommen.*

*I vurdering ved planoppstart kom i tillegg at området ikke er i tråd med fortettingsstrategien, med bakgrunn i avstand til lokalsenter, kollektivknutepunkt og andre servicefunksjoner. Merknadsstiller fremhever at oppgitte avstander er uriktige. Men selv med ny kollektivterminal er avstanden så stor at en kan vente høy bilbruksandel for området. Avstand til bydelssenter er 1,5 - 2 km i luftlinje, og*

med god tilrettelegging kan reell gangavstand ventes å bli 2 - 2,5 km fremfor 2 - 3 km som fagetaten oppgav i oppstartsvurdering. Ny høring av plankartet inkluderer et nytt sentrumsområde i Olsvik, som ligger nærmere det omtalte området. Det er lagt til grunn en gangavstand på 600 m fra lokalsentre som utgangspunkt for byfortettingssonen, og dette innspillet retter seg mot arealer utenfor denne sonen.

Fagetaten fastholder vurderingen av at området ikke er i tråd med fortetningsstrategien, men legger i hovedsak vekt på behovet for å ivareta større sammenhengende grønnstruktur inn i fortetningsområdene.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**753 – Christine Henriksen Ødegaard**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 187 bnr 2, Kvernevik, endres fra grønnstruktur til boligformål

**Fagetatens kommentar**

Området ligger mellom ytre fortettingssone og øvrig byggesone. Utbygging er ikke i tråd med fortetningsstrategien. Området er registret som verdifullt friluftsområde. Det er potensial for fortetting i etablerte boligområder i nærheten, og viktig å ta vare på eksisterende grønnstruktur.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**754 – FAU Slettebakken skole**

**Tema**

Byggesonen  
Grønnstruktur

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Er kritisk til at deler av skolens nåværende areal, bygningsmasse og grøntområde nord for skolen, er endret til senterområde. Foreslår at grøntområdet langs Tveitevannet opprettholdes og at skolen tas ut av senterområdet.

**Fagetatens kommentar**

Slettebakken skole var et tema i en mulighetsstudie for Sletten og Slettebakken, og det ble her avklart at skolen skal opprettholdes og gis mulighet for utvidelse. Når den nordlige delen av skolens eiendom er tatt med i sentrumskjernen med tanke på byrom og utbygging som kan knytte dagens senter nærmere til Tveitevannet. En avveining mellom sentrumsutvikling og behov for arealet til skoleutvidelse må gjøres gjennom reguleringsplan. Den østlige delen, inn mot Vilhelm Bjerknes vei, er vist som senterområde med tanke på at evt. nye skolebygg her kan ha funksjoner som også kan betjene lokalsamfunnet (grendehus e.l.), og som kan være mer åpne mot øvrige sentrumsfunksjoner på stedet. Grensen for byggeområdet er satt i eiendomsgrensen.

Bestemmelser om familieboliger opprettholdes med små justeringer.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****811 – Torvald Jakobsen****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Brennhaugen og Omegn Vel har følgende bemerkninger: Ber om at eksisterende grense til grøntområde ikke inngår i den planlagte utbyggingen av Kråkehaugen. Mener at området rundt Stavkirken (gnr 12 bnr 1) bør få varig vern.

**Fagetatens kommentar**

*For området Kråkehaugen viser gjeldende KPA byggeområde, med senterområde for største delen av planområdet og generell byggesone for vestre del av planområde. Nytt forslag til KPA viderefører byggeområdene i gjeldende plan, med en avgrensing mellom byfortettingssone og ytre fortettingssone omtrent i hovedtrekk som dagens avgrensing. Pågående planarbeid vil videreføres som et eget planarbeid, men ny grønnstruktur som reguleres inn, vil tas inn i fremtidig KPA etter regulering. Ferdelsveien, både som kulturminne og turvei, synes ivaretatt i planarbeidet.*

*Grøntområdet rundt Stavkirken videreføres som grønnstruktur. Det er tydelige føringer i arbeidet med ny KPA at grønnstruktur skal sikres som viktige ressurs i områder med fortetting. Krav om tilkøpling og gjennomgående gangforbindelser blir også styrket i ny KPA. Oppgradering av eksisterende grøntområde ligger utenfor rammene for KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****817 – Familien Horn,  
v/Arkitektgruppen Cubus****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Opprettholder forslag om å omdisponere deler av gnr 12 bnr 1, samt 12/284 og 285 til fortettingssone. Forslaget retter seg mot utbygde deler av tomten, bestående av to bolighus og opparbeidet hage. Grunneier tilbyr seg å regulere Fantoftområdet slik at resten av grøntsonen blir regulert og at det utarbeides en utbyggingsavtale som skjøtsel og forvaltning.

**Fagetatens kommentar**

*Gnr. 12/1 utgjør i hovedsak grøntområdet rundt Fantoft stavkirke. Her er det store grøntverdier, både knyttet til rekreasjonsverdi (kartlagt som svært viktig friluftsområde), og som grunnlag for sammenhengende grønnstruktur. Fagetaten vurderer det dithen at de to bebygde boligtomtene på bnr. 284 og 285 er privatisert, og ikke inngår i grønnstrukturen. Disse anbefales lagt inn i byggesonen. Tilkomstvei fra nord inkluderes ikke, og en eventuell fremtidig utbygging/endring av bygningsmassen bør søke å løse tilkomst fra øst. Fagetaten viser for øvrig til andre merknader til det samme området, samt merknader om Fantoftvegen 38. Endringene i området innebærer mer sammenhengende grønnstruktur samt byfortettingssone helt frem mot grønnstrukturen.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****818 – DNB Liv, v/Arkitektgruppen Cubus****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 18 bnr 299, Grønnestølen, fra grønnstruktur til boligformål. Har redusert boligfeltene i forhold til det opprinnelige innspillet.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten kan ikke se at innspillet endrer grunnlaget for vurderingen. Området har stor verdi som leke- og rekreasjonsområde, og fagetaten kan ikke anbefale omgjøring til byggeområde. Opparbeiding og ivaretagelse av kvaliteter knyttet til vassdrag/bekk, kan gjøres uavhengig av en nedbygging av grøntområdet. Behovet for denne typen områder er stort, og grøntområder representerer en viktig ressurs og reserve, også om det ikke tilrettelegges umiddelbart.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****819 og 820 – Arkitektgruppen Cubus****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Opprettholder innspill om å endre del av Ramstad gård til boligformål. Foreslår en utbygging på ca. 25 boligheter. Lanserer en ny plan for å sikre fremtidig vedlikehold av resten av Ramstad.

**Fagetatens kommentar**

*Området er regulert til grønnstruktur i tidligere reguleringsplan. Om forutsetninger for skjøtsel i tidligere plan ikke er fulgt opp, kan det likevel ikke være grunnlag for å omregulere til bolig. Fagetaten fastholder verdien av å ikke redusere store grøntområder, og viser også til vedtatt merknad i bystyret ved planbehandling om at ytterligere grønnstruktur på Ramstad ikke skal bygges ned. Blågrønt temakart viser også en hovedforbindelse gjennom området.*

*Fagetaten er enig med merknadstiller i at det ikke bare er mengden grønnstruktur i seg selv som er viktig. For en del av funksjonene grønnstrukturen skal tjene er det nyttig med mest mulig antall kvadratmeter, men det er klart at kvaliteten på det grønne området er avgjørende for verdien av grønnstrukturen. I dette ligger at innhold, opparbeidingsgrad, eventuelle drifts- og vedlikeholdsløsninger, møblering og liknende faktorer har stor betydning for hvilken bruk et grøntområde kan gi. Behovet for å endre tilretteleggingsgrad for menneskelig bruk eller av biologiske hensyn kan likevel vurderes uten at vurderingen må bindes opp i en premiss om nedbygging av deler av det aktuelle grøntområdet. En nedbygging av grønnstrukturen er ikke i tråd med føringene for planarbeidet.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****821 – Fredtun AS,  
v/Arkitektgruppen Cubus****Tema**Byggesonen  
Grønnstruktur**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Foreslår å lage lokk over motorveien og bygge boliger på gnr 13 bnr 115, 116, 1013 m.fl i tilknytting til forslaget om ny kunstig øy på Paradisstranden.

**Fagetatens kommentar**

*Utforming og kobling for fremtidig grønnstruktur vist i KPA må løses i detaljregulering. Deler av området er satt av til byggeområde øvrig byggesone. Avstand og høyde til lokalsenter, samt føringer i KDP ligger til grunn for denne vurderingen. For deler av området kunne nye strukturer kombinert med bortfall av støysone fra veg kanskje begrunnet omgjøring til ytre fortettingssone. Dette må i så fall vurderes på et annet detaljnivå.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****825 – Velforeningen Helleveien 205x,  
v/Arild Birkenes****Tema**Byggesonen  
Grønnstruktur**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Velforeningen Helleveien205x ønsker at arealet nord for og mellom Helleveien 179 og garasjene blir regulert til boligformål. Ønsker at hele Helleveien 211 blir avsatt til boligformål. Det ser ut til at det er tegnet inn et friluftsaerial på tomten.

**Fagetatens kommentar**

*Området mellom nr. 179 og garasjene er vist som grøntområde i reguleringsplan av 1971. Det er ikke mange forbindelser fra friluftsområdene og ned gjennom bebyggelsen. Fagetaten mener derfor det er viktig å opprettholde de grønne strukturene som er regulert på tvers av bebyggelsen. Dette er en eldre reguleringsplan fra 1976. Utbyggingen sammenfaller ikke helt med grensene i reguleringsplanen, og innholdet i grønnstruktur gjennom bebyggelsen for nr. 211 mister sin funksjon. Sammenheng i grønnstrukturen og evt. tilkomst kan opprettholdes sør for eiendommen. Fagetaten anbefaler mindre justeringer slik at bygningsmassen inngår i byggeområdet.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---



**Dok.nr. – avsender****850 – Gunnar Gjæringen****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 142, bnr 9 m.fl, Eikeviken, endres fra grønnstruktur til Fremtidig boligområde.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten kan ikke se at tiltaket er i tråd med fortetningsstrategi eller føringer om å sikre og ivareta grønne strukturer i byen. Avstand til lokalsenter med servicefunksjoner tilsier at utbygging ikke vil være en styrking av gåbyen. Tilgrensende byggeområde i vest er øvrig byggesone. Olsvik forøvrig er dels tett utbygd, dels med rom for fortetting. Viktige friluftsområder og grønnstruktur må sikres til bruk, og tilrettelegging kan gjøres uavhengig av utbygging inne i grøntområdet.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****851 – Anna Birgitte Milford****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Ønsker at Slettemarken (mellom Hagerupsvei og Adolf Bergs vei) skal vises som grønt i den nye planen.

**Fagetatens kommentar**

*Området er regulert til grøntområde i gjeldende reguleringsplan fra 1950. Også avsatt til grønnstruktur i KPD Landås fra 1996. Området inngår i pågående planprosess, og grenser kan bli justert i den forbindelse. Fagetaten anbefaler likevel at området blir liggende som grønnstruktur i KPA, som en føring inn i planarbeidet i tråd med tidligere bystyrevedtak.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****855 – Per Olav Solberg****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at 2 områder på gnr 137 bnr 7, Bergen vest, endres fra grønnstruktur til øvrig byggesone.

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger omkranset av øvrig byggesone - utbygging her vil ikke være i tråd med fortetningsstrategien og gåbyen. For området innenfor regulert næringsområde viser fagetaten til detaljregulering.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****861 og 984 – Geir Soltvedt****Tema**Byfjell  
Grønnstruktur**Bydel****Beskrivelse**

Ønsker å omdisponere deler av eiendommen 143/4 (m.fl.) fra grøntområde til bebyggelse. Viser til innspill 201418880/16.

**Fagetatens kommentar**

*Området er regulert til friluftsområde og ligger innenfor byfjellsgrensen. Grønnstrukturen er lagt inn som følge av detaljerte vurderinger i et reguleringsplanarbeid, og fagetaten kan ikke se at det er grunnlag for å trekke om grensene her. Større inngrep oppover mot friluftsområdet er ikke i tråd med føringene for KPA.*

*Området ligger i randsonen av ytre fortetningsområde, noe som også tilsier at behovet for å sikre ytterligere utbygging ikke veier tungt. For området som ikke ligger innen byfjellsgrensen, kan det være aktuelt å vurdere arealformålet på nytt, i detaljplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****863 – Eyvind Rødahl****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen  
Grønnstruktur  
Hensynssoner**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at planen endres slik at nåværende vernesone for eiendommene 12-26 på Ny-Paradis opprettholdes. Mener at offentlige reguleringsplaner må justeres i henhold til eksisterende villaklausuler. Ber om at Paradisbukten båtlag sin båthavn videreføres. Mener at planlagt grøntområde i Nordåsvannet vil være et stort naturinngrep.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel overprøver eldre reguleringsplaner dersom det er motstrid. I Byfortettingssonen anbefales redusert slik at eiendommene Ny-Paradis 12-26 ikke inngår. Dette med grunnlag i terreng, vegtilknytning, avstand og eiendommenes karakter. Områder regulert med vernehensyn ville uansett gjelde foran kommuneplanens arealdel, med grunnlag i bestemmelsene i § 2, men her er det ryddig å i tillegg endre disse eiendommene til ytre fortettingssone.*

*Eventuelle villaklausuler må avklares og eventuelt innløses på reguleringsplannivå. Paradisbukten vises som småbåtanlegg.*

*Fremtidig grønnstruktur i Nordåsvannet er kun vist sjablongmessig. Detaljering og løsninger skal avklares i reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****865 – Sigve Hoff-Larsen****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Foreslår at sone 2 rundt S5 utvides til også å omfatte 123/3 på østsiden av Lyderhornsveien. Området er avsatt til grønnstruktur i KPA. Foreslår å bygge lokk over vegen med gågate mellom ny og eksisterende bebyggelse. Mener foreslått utbygging vil skape et attraktivt bymessig område, som vil bidra til å heve levekårene i området.

**Fagetatens kommentar**

*Føringene for KPA-arbeidet er å sikre og ta vare på grønnstruktur, både større sammenhengende områder og den mindre strukturen inne i byggesonene. På denne bakgrunn kan fagetaten ikke se at det er grunnlag for å endre formålet i KPA. Det er startet opp et strategiarbeid i offentlig regi for Loddefjord, med henvisning til økonomiplanen. Eventuelle muligheter og endrede premisser eller løsninger for Loddefjord kan vurderes mer konkret i det arbeidet.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****882 – Geir Bjørkeli****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener det er viktig å beholde grøntarealet på Ramstad gård (gnr 40 bnr 6).

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten er enig med merknadsstiller, og vil anbefale å holde fast ved høringsutkastet.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****896 – Kronstad Studiegruppe****Tema**Grønnstruktur  
Samferdsel**Bydel**Bergenhus  
Årstad**Beskrivelse**

Innspill om elektriske ferger/bybåter mellom Årstad, Laksevåg, Bergenhus og Sandviken, samt minibusser mellom bybåtstopp og bybane. Foreslår at gjennomgangstrafikk på Danmarks plass legges i tunnel. Merknader til to grøntområder på Kronstad. Ønsker plan for planting av trær utenom selve bykjernen. Mener det må stilles høyere krav til drift og vedlikehold av gategrunn, fortau og plasser, dersom man skal oppnå økt gange og bruk av sykkel.

**Fagetatens kommentar**

*Utslippsfri persontrafikk til sjøs følges opp i egen strategi for "bybane til sjøs". I pågående strategiarbeid for sjøfronten i Bergen sentrale deler vurderes strukturer som gir gode koplingspunkt mellom kollektivtrafikk på land og til vanns. Reduksjon i trafikkbelastning på Danmarks plass*

avhenger av omfattende prosesser om det totale samferdselsgrepet i Bergen.

KPA viderefører regulerte grøntområder. Byggesak på gnr. 162/1313 ligger i område regulert til bebyggelse i eldre plan, og er håndtert i egen saksbehandling i sak 201743652. Bnr. 110 og de deler av bnr. 1313 som ligger i forkant av hovedgården, er behold som grønnstruktur.

Gnr. 162/195 er avsatt som grønnstruktur i KPA. Eventuelle private planinitiativ på eiendommen må håndteres etter gjeldende forvaltningsregler.

Drift og utvikling av grønnstruktur, herunder bytrær, i et utvidet kompakt byområde, må håndteres utenfor rammene av KPA.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**901 – Nicolai Johannessen**

**Tema**

Byggesonen  
Grønnstruktur

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener at veien Skjoldberg ikke er dimensjonert for videre utbygging. Veien er rasutsatt og høyt belastet som skolevei. Ber også om at grøntarealene videreføres i sin nåværende form.

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommene langs Skjoldberg er uregulert. Det innebærer at en eventuell fremtidig utbygging må skje gjennom en reguleringsprosess. Av bestemmelsene til KPA fremgår krav til infrastruktur, herunder særlig vektlegging av finmasket gangnett og gode gang- og sykkelforbindelser til lokalsenter, samt trygg skolevei.*

*Vurderinger knyttet til muligheter og krav rettet mot utbedring av veitilkomst vil bli håndtert i et reguleringsplanarbeid. Fagetaten ser at det er utfordringer i løsninger for biltilkomst ved en fremtidig fortetting, men mener dette hører hjemme i mer detaljerte vurderinger, og fastholder at området på bakgrunn av beliggenheten i bystrukturen kan bebygges tettere enn det en ser i dagens situasjon.*

*Grøntarealene på toppen av Skjoldhøgda er ved en inkurie lagt ut som byggeområde. Dette vil bli tilbakeført til grønnstruktur.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**902 – Øystein Mjelde**

**Tema**

Byggesonen  
Grønnstruktur

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Velforeningen Storetveit Nord har innspill til grenser mellom byfortettingssone og ytre fortettingssone, og viktigheten av grøntområdet i Storetveitåsen.

**Fagetatens kommentar**

*Grensedragning mellom byggesonene er generelt gjort basert på vurderinger av gangavstand, gjeldende*

reguleringsplan, terrengforhold, eksisterende arealbruk m.v. Med svært mange grensdragninger i hele kommunen kan det imidlertid være faktorer som var ukjent eller ble oversett ved avgrensning som kan gi urimelige utslag ved en mer konkret vurdering. Bestemmelsen om mulighet for en viss justering av grensene gjennom reguleringsplan anbefales derfor opprettholdt.

Storetveitåsen er vist som grønnstruktur. Det er en viktig føring i arbeidet med ny KPA å sikre og styrke grønnstrukturen som en viktig struktur i byveven.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**912 – Vegard V. Vetti**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Anmoder om at grøntarealet Vasshaugen (37/147) og nærliggende grøntområde (35/356) endres fra Byfortettingssone til Grønnstruktur.

**Fagetatens kommentar**

Gnr. 37/147 er regulert til fellesområde. Fellesområder som er felles utearealer for flere enheter, ligger etter planlovens kartforskrift som et underformål til byggeområder. Det betyr ikke at de kan bebygges, da de juridisk har en status som ikke åpner for bygging. Store deler av byggeområdet slik det er vist i KPA har underformål som ikke kan bebygges, f.eks. lekeplasser, gangveier osv. Det er i prosessen med KPA gjort en vurdering på at det kun er areal regulert som (offentlig) friområder eller andre formål som faller inn under planlovens grønnstrukturformål som settes av som dette på KPA-nivå. Samtidig ligger føringene om å sikre sammenhengende grønnstruktur inne som klare føring for planarbeidet. Det er viktig å understreke betydningen av slike grønne områder inne i byggesonen.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**927 – Cardo 8614 AS**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr/bnr 186/1296, Monsamarken, fra grønnstruktur til boligformål. Foreslår at avgrensning av grøntstrukturen ved Tertnestjønnna gjøres i detaljreguleringsplan.

**Fagetatens kommentar**

Det er en viktig føring for KPA-arbeidet å sikre og videreføre grønnstruktur i byggesonen. Det gjelder både større og mindre områder. Eksisterende grønnstruktur har i dag varierende brukskvaliteter, og betydningen som naturområder varierer også. Fagetaten kan ikke se at opparbeidingsgrad i deler av eksisterende grønnstruktur skal gi grunnlag for nedbygging av andre deler av denne. Monsamarken er regulert til friluftsområde i en egen reguleringsplan fra 1996.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****937 og 1085– Byrådsavdeling for Helse og omsorg****Tema**Grønnstruktur  
Plankart**Bydel**Laksevåg  
Årstad  
Åsane**Beskrivelse**

Mener at følgende prosjekter må ivaretas i planen: Midtbygda sykehjem (Åsane), Nytt sykehjem ved Frida Fasmer minne (Loddefjord), Utvidelse av Slettemarken sykehjem, Fremtidig byggeområder for helse- og omsorgsformål.

**Fagetatens kommentar**

*På grunn av målestokk vises ikke alle underformål under hovedformålet Bebyggelse og anlegg. Sykehjem inngår i formålet "Byfortettingssone", som inkluderer Midtbygda sykehjem i Åsane. Det pågår detaljregulering av området i plan 65480000; Blokkhaugen sykehjem.*

*Området ved Frieda Fasmer er regulert til friområde. Fagetaten har anbefalt oppstart av regulering her, under forutsetning av at planen ser på behov for flere offentlige formål i tillegg til sykehjem.*

*Areal til Slettemarken sykehjem må sikres i reguleringsplan i tråd med anbefaling i Mulighetsstudie for Sletten og Slettebakken.*

*Fremtidige byggebehov for helse- og omsorgsformål inngår i hovedformålet Bebyggelse og anlegg.*

*Innspillet fra byrådsavdelingen er også omtalt i vedlegg B.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****952 – Fredrik Brun****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Stiller spørsmål ved om fremtidig grøntareal utenfor "Dødehavet" vil påvirke tilkomst til Dødehavet. Ber kommunen vurdere å utvide tunneløpet under den gamle jernbanelinjen slik at sirkulasjonen i vannet blir bedre og det blir lettere å komme gjennom med båter.

**Fagetatens kommentar**

*Utforming av framtidig grøntareal må skje i en egen planprosess som ikke er startet. Fagetaten vil ikke anbefale løsninger som forverrer forholdene i Dødehavet.*

*Vannveien til Dødehavet under gamle Vossebanen behandles i den pågående planprosessen for reguleringsplan for VOSSEBANEN, GANG- OG SYKKELVEG, Arealplan-ID: 62880000.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**959 – Lægdene Vel**

**Tema**  
Grønnstruktur

**Bydel**  
Årstad

**Beskrivelse**

Lægdene Vel stiller seg bak at Montanamarken er videreført som grønnstruktur.

**Fagetatens kommentar**

*Grønnstruktur i KPA er videreføring av gjeldende reguleringsstatus. Det pågår planarbeid for permanent barnehage, og detaljvurderinger vil gjøres i forbindelse med dette arbeidet. Formålet i KPA er dermed ikke et signal om at planarbeidet er stoppet.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**962 – Kvernslottet AS**

**Tema**  
Grønnstruktur

**Bydel**  
Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 120 bnr 10, Folldalen, fra grønnstruktur til boligområde.

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommen er regulert til offentlig friområde i reguleringsplan for Råstølen fra 2001. Området utgjør en av svært få litt større grøntområder, og er vurdert som viktig å ta vare på for å sikre sammenheng i turveisystem og grønne korridorer.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**968 – Axer Eiendom AS, v/SJ Arkitekter AS**

**Tema**  
Byggesonen  
Grønnstruktur

**Bydel**  
Åsane

**Beskrivelse**

Foreslår utvidelse av byfortettingssonen og en sentrumskerne rundt bybanestoppet ved Griggastemma (209/288 og 208/189). Foreslår også at grønnstruktur innenfor planområdet defineres gjennom videre detaljregulering.

**Fagetatens kommentar**

*Det er igangsatt arbeid med reguleringsplan for bybanen til Åsane, der nøyaktig plassering av holdeplasser og trasé vil fastlegges. Fagetaten anbefaler at bystruktur og arealbruk ved holdeplassene avventer til bybanens plan er vedtatt. Spørsmålet om hvorvidt det skal være en sentrumskerne ved Griggastemma, og evt. avgrensningen av denne, må avklares ved reguleringsplan eller i senere revisjon av KPA.*

*Det har vært en viktig føring for KPA å sikre grønnstruktur i byggesonene. Ved en fremtidig regulering av byggeområder rundt Griggastemma vil plassering og utvikling av grøntområder være et viktig moment,*

særlig etablering av gode rekreasjonsområder inn mot vannet.  
I merknaden fremsettes også ønske om at byfortettingssonen skal utvides på østsiden av hovedvegen. Forutsetningen for å bygge boliger i dette området er løsninger for gang-/sykkeltilknytning over hovedvegen, for bygging i bratt terreng, hensyn til grønnstruktur og dokumentasjon av akseptable støyforhold. Gode svar på disse punktene kan gi mulighet for grenseendring gjennom reguleringsplan, eller for grenseendring ved neste rullering av KPA.

Spørsmålet om lokalisering av Byarena gjøres gjennom en egen prosess, og vi tar ikke stilling til dette her.

Se også kommentar til dok 650.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>970 – Åsen Eiendom AS, v/Forum Arkitekter AS</b>	Grønnstruktur	Fana

#### **Beskrivelse**

Ønsker at gnr 47, bnr 102, Lilletveit, endres fra grønnstruktur til boligformål.

#### **Fagetatens kommentar**

Eiendommen er regulert til friluftsområde, med unntak av nordre del som er regulert til bolig. Området ligger omtrent 2 km fra lokalsenter, i øvrig byggesone. På bakgrunn reguleringsstatus, og føringene om å ivareta eksisterende grønnstruktur, samt føringer i strategisk temakart med ønske om å bygge ut den kompakte gåbyen, vil fagetaten ikke anbefale omgjøring av arealbruk på eiendommen.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>980 – Bymiljøetaten</b>	Bestemmelser	Arna
	Deponi	Fana
	Grønnstruktur	Ytrebygda
	Hensynssoner	

#### **Beskrivelse**

Bymiljøetaten har innspill til bestemmelser og retningslinjer med spesiell fokus på temaene: Sykkel og mobilitet, Vei, trafiksikkerhet og funksjonalitet, Blågrønne strukturer og byrom.

Er kritisk til område for massehåndtering M6 Blåurskampen, utfra krevende tilkomst, natur- og klimaverdier. Området har betydelige friluftskvaliteter. Er også bekymret for at et massedeponi vil kunne medføre avrenning til Kvernhusbekken som har sitt utløp like ved Kalandsvika naturreservat.

Bymiljøetaten mener at grøntområder som ligger innenfor byggesonen bør vises som grønnstruktur og ikke som LNF, gjelder f.eks Sandslihaugane, ved bybanestopp ved Sandslivegen, grøntareal langs



Elvenesvegen. Mens større grøntområder utenfor byggesonen bør være LNF, f.eks Korsneset. De mener også at statlig sikrede områder for friluftsliv bør vises på plankartet.

Mener det må tas inn krav til I/L10 om bruksmessig og visuell tilpassing til omkringliggende landbruksareal. Og krav om at det ikke etableres forurensende industri langs vassdraget. Næringsområdet I/L11 langs Hardangerveien må ta hensyn til eksisterende hjortetrekk.

Arnaelven langs Haukelandsvatnet og nordover bør få arealformål grøntstruktur langs breddene. Det samme gjelder vassdraget fra Søylenvannet til Nordåsvannet.

Foreslår at områder som skal fylles ut i Store Lungegårdsvann og ved Storavatn bør vises som Framtidig grønnstruktur. Det bør knyttes en bestemmelse til Fremtidig grønnstruktur som sier noe om at "områdene kan fylles ut på en skånsom og naturvennlig måte for å tilrettelegges som attraktive friluftsområde med høy vekt på landskapsestetikk".

#### **Fagetatens kommentar**

*Felt M6 - Blåurskampen:*

*Områdets beliggenhet er ikke ideell i forhold til en varig omdisponering til massehåndtering, med noe lang veg til marked og eksponering som følge av beliggenhet på høydedrag. Dette er ett av få store områder hvor jord fra dyrka mark kan brukes som en ressurs i framtidig jordbruk. Siden feltet ikke ligger i tilknytning til gårdsbruk i drift antas det å være nødvendig med store tiltak for at området skal være økonomisk bærekraftig for landbruk. Fagetaten anbefaler at området legges ut som LNF-formål med bestemmelser jf. kommuneplanens § 38.1.*

*Det er ikke alle grøntområder innenfor byggesonen som hører hjemme under grønnstruktur, det finnes f.eks områder som er regulert til landbruk. Fagetaten er enig i at større områder regulert til friluftsmål bør vises som LNF, men vi mener det er behov for mer en konkret vurdering av områdene før man gjør disse endringene.*

*§ 6 sikrer sonen rundt vassdrag gjennom egen byggegrense. Grønnstruktur langs vassdraget fra Søylenvatnet til Grimevatnet må vurderes gjennom videre arbeid med mulig utfylling i Grimevatnet. Videre langs Hardangerveien vil byggegrense langs vassdrag gi begrensninger for nye tiltak. Her pågår også planarbeid som i hovedsak sikrer elven som grønnkorridor.*

*Det legges til ny grønnstruktur langs Arnaelven.*

*Utfylling i Store Lungegårdsvann og ved Storavatnet vil bli innarbeidet i plankartet når reguleringsplanene er vedtatt.*

*Hensynssone rundt Seløyskjera naturreservat blir utvidet.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

#### **Dok.nr. – avsender**

**984 – Geir-Otto Soltvedt**

#### **Tema**

Grønnstruktur

#### **Bydel**

#### **Beskrivelse**

Samme som 861

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****993 – Staren AS, v/Opus Bergen AS****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 143 bnr 829, Kjøkkelvik, fra grønnstruktur til Ytre fortettingssone

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommen er regulert til grønnstruktur, og utgjør en del av en større sammenhengende grønnstrukturlenke. Eiendommen har også gode kvaliteter for lek og rekreasjon. Et viktig premiss for arbeidet med KPA har vært å sikre grønnstrukturen i fortettingsområdene. Fagetaten kan ikke anbefale omgjøring av arealet.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1005 – Skarphaugen Eiendom,  
v/Opus Bergen AS****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 22 bnr 791 og 875, Skjenhaugane, fra grønnstruktur til byfortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Et viktig premiss for arbeidet med KPA har vært å sikre grønnstrukturen i fortettingsområdene. Fagetaten kan ikke anbefale omgjøring av arealet. Forøvrig inngår arealet i pågående offentlig områdeplan for Fyllingsdalen, med rom for ytterligere detaljvurderinger der.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1018 – Strandgaten 68 AS****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Ønsker at deler av eiendommen gnr 165, bnr 41, endres fra grønnstruktur til byfortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Arealet er regulert til friområde i reguleringsplan for Klosteret/Strandgaten. Fagetaten legger til grunn at det er gjort vurderinger knyttet til etablering av friområde også der bebyggelsen står. Evt. omgjøring av dette må i så fall skje på samme detaljnivå, altså i egen reguleringsplan. Med gjeldende reguleringsstatus, finner fagetaten at det er riktig at eventuelle endringer på eksisterende bygning - eller særlige tilfeller som gjenoppbygging ved brann - er avhengig av reguleringsendring eller eventuelt dispensasjon. Dette er forhold som har vært kjent ved reguleringen.*

*Fagetaten fastholder også betydningen av å sikre områder til lek og opphold, samt gjennomgang.*

Områdets beskaffenhet i dag kan endres, og bør ikke tillegges vekt i vurdering av en omgjøring. Dette gjelder særlig opparbeidingsgrad, dekke og møblering. Men også trafikkforhold. Det er forøvrig mange gode eksempler på at viktige områder for rekreasjon og opphold er overkjørbare/benyttes som kjørbare tilkomst med lav trafikkmengde.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1032 – Erstad & Lekven Utbygging AS,  
v/Asplan Viak AS**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Viser til tidligere reguleringsprosess for Langåsen på Tertnes. Ber om at det gjøres ny vurdering av grensen for byggesonene på Tertnes. Ønsker også at bestemmelsene presiserer at grensen mellom grøntstruktur og byggeområder skal vurderes i reguleringsplan.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten anbefaler at avgrensingene mellom byggesonene på Tertnes opprettholdes som de lå i høringsutkastet. Generelt gjør ikke KPA tilpassinger til pågående planarbeid, og avstander og områdets beskaffenhet gjør det sannsynlig at utbygging i området vil gi relativt høy grad av bilkjøring. Det pågår en planprosess, og i detaljvurderinger som gjøres i forbindelse med et reguleringsplanarbeid kan det være aktuelt å fravike fra kpa. Fagetaten kan imidlertid ikke se at det for øvrig er grunnlag for at gjeldende område bør inkluderes i en fortettingssone.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1033 – Sælen tomte- og utbyggingsselskap,  
v/Advokatfirmaet Harris**

**Tema**

Byfjell  
Grønnstruktur

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 22 bnr 19, Sælen, endres fra LNF/byfjell og grønnstruktur til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Forslaget ligger innenfor byfjellsgrensen. Det er ikke tråd med kommunens fortettingsstrategi og føringer for KPA. Det er mye areal inne i byggesonen i Spelhaugen som kan utnyttes til fortetting, og fagetaten kan ikke se at det er grunnlag for å bygge ned et større grøntområde.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**1047 – Bømlo Hus AS**

**Tema**  
Grønnstruktur

**Bydel**  
Årstad

**Beskrivelse**

Ønsker at grønnstruktur på tomten 10/70, Furudalen, endres slik at det er mulig å bygge på tomten.

**Fagetatens kommentar**

*Arealformålet i KPA er en videreføring av KDP for Landås, der en viktig premiss var avklaring og grensedragning mellom byggeområder og grønnstruktur. For den gjeldende eiendommen ligger om lag 850 m<sup>2</sup> av arealet i byggesonen. Dette arealet har en noe utstrakt form, og inkluderer også tilkomst til naboeiendom, samt en garasje langs veien. Det er likevel en større del på over 450 m<sup>2</sup> som ligger samlet som byggeområde lengst fra veien. Det er svært mange boligtomter i kommunen som er mindre enn 450 m<sup>2</sup>, og fagetaten mener hensynet til at tomten kan bebygges er ivaretatt. Fagetaten ser ikke grunnlag for å justere grensene i planen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**1056 – Axer Eiendom AS,  
v/SJ Arkitekter AS**

**Tema**  
Byggesonen  
Grønnstruktur

**Bydel**  
Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at område ved Griggastemma (gnr/bnr 209/288, 208/189) avsettes til sentrumsformål og at grønnstruktur innenfor området vurderes i detaljreguleringsplan.

**Fagetatens kommentar**

*Se kommentar er til dok 650 og 968.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**1059 – Naturvernforbundet Hordaland**

**Tema**  
Bestemmelser  
Grønnstruktur  
Samferdsel

**Bydel**

**Beskrivelse**

NVF støtter hovedstrategien i KPA. Reduksjon av skadelige utslipp og bevaring av biologisk mangfold må veie tyngst ved interessekonflikter. Mener at bygging av nye motorveier undergraver Gåbyen og kutt av utslipp. Foreslår at mesteparten av fortetting må skje på allerede bearbeidet, men dårlig utnyttet areal.

Har konkrete forslag til grønn korridor, og bestemmelser blant annet om klimatilpasning (grønne tak), naturmangfold, parkering.

## **Fagetatens kommentar**

*KPA legger til rette for at alle senterområder i kommunen skal være kompakte, med sammensatte tilbud inkludert boliger tett inn mot sentrumskjernene.*

*Parkeringsplasser - anledning til å bygge få, og også frikjøpsmulighet. Dvs. boliger uten parkeringsplass, men ikke alle. Vesentlig færre plasser enn behov gir belastning på omkringliggende områder. Lavere krav for en del næringsbebyggelse. Tilsvarende som for sentrum. Sentrum har et eksisterende tilbud for besøkparkering i parkeringshus. De fleste sentrumskjernene mangler dette. Parkeringskrav kan løses som utbygging av parkeringshus med betaling, som er et effektivt kompromiss mellom å gi tilbud for dem som trenger, gi grunnlag for streng styring med andre areal, og incentiv for å velge andre løsninger enn bil.*

*Nye kollektivtraseer må sikres i egne planprosesser, det er ikke et KPA-tema. Det er Hordaland fylkeskommune som har ansvar for kollektivtransporten. Flere stamruter har fortettingspotensial, og dette fordeler fortettingspresset.*

*KPA har 32 sentrumskjerner med tilhørende byfortettingssone. Det er ikke innført rekkefølgekrav til disse.*

*Kommuneplanen tar ikke konkret stilling til spørsmålet om en ny rullebane på flyplassen. Dersom dette blir aktuelt i framtiden må tiltaket gjennom en egen plan- og utredningsprosess.*

*Forslag til endringer i bestemmelsene er vurdert og delvis tatt til følge (bl.a. innspill til § 10). På generelt grunnlag påpekes at bestemmelsene også er bindende for enkelttiltak. De kan ikke gjøres treffsikre for alle situasjoner, og bør gi rom for et visst skjønn i enkeltsaker.*

*Kommuneplanen sikrer eksisterende grønnstruktur. Det er i tillegg lagt inn ny grønnstruktur etter utvalgte kriterier. Plan- og bygningsloven skal sikre forutsigbare prosesser for berørte parter, og arealformål gir rettigheter og plikter. Omgjøring av areal fra byggeområde til grønnstruktur bør i hovedsak skje gjennom reguleringsprosesser enn i overordnet kommuneplan. Bestemmelser til planen søker å bidra til å styrke fremtidig grønnstruktur og effektiv bruk av arealressursene.*

*Bygge boliger uten parkering: Krav til parkering er lavt, og i byfortettingssonem vil prosjekter kunne bygges slik at det er langt færre parkeringsplasser enn boenheter. Å åpne for vesentlig utbygging uten parkering vil i mange områder kunne gi stor tilleggsbelastning på nærliggende områder som kan få vesentlig økning i gateparkering. Ytterligere endringer i parkeringsbestemmelsene bør gjøres gradvis.*

*Kommuneplanen tar ikke konkret stilling til spørsmålet om en ny rullebane på flyplassen. Dersom dette blir aktuelt i framtiden må tiltaket gjennom en egen plan- og utredningsprosess.*

*Forslag til endringer i bestemmelsene er vurdert og delvis tatt til følge (bl.a. innspill til § 10). På generelt grunnlag påpekes at bestemmelsene også er bindende for enkelttiltak. De kan ikke gjøres treffsikre for alle situasjoner, og bør gi rom for et visst skjønn i enkeltsaker.*

**Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge**

---

**Dok.nr. – avsender****1076 – Bergen Elveforum****Tema**Grønnstruktur  
Vann/vassdrag**Bydel****Beskrivelse**

Bergen elveforum mener at byfortettingssoner i nærheten av vann og vassdrag må endres til grønnstruktur. Mener det er manglende sammenheng mellom plankart og kunnskapsgrunnlag. Peker på at massedeponier devaluerer viktige naturtyper og landskap.

**Fagetatens kommentar**

*KPA er en overordnet plan som gjelder for hele kommunen. Det er derfor begrenset i hvilken grad en kan gå inn i alle konkrete tiltak, kulturminner m.m. I byggesonene inngår mange andre formål som ikke kan detaljeres på dette plannivået, som skoler, barnehager, idrettsområder, grøntområder mv. En mer detaljert inndeling må gjøres gjennom temaplaner eller planer på mer detaljert nivå.*

*KPA gir juridiske begrensninger for den enkelte grunneier. Det er forsøkt gjort rede for hvilke prioriteringer i omgjøring av areal som er lagt til grunn i planprosessen. Ytterligere endringer av enkeltområder hører hjemme i detaljplaner, der medvirkningsprosesser med berørte parter, og detaljerte vurderinger kan gjøres.*

*Bestemmelsesdokumentet til KPA er juridisk bindende. Her gis rammer og føringer for enkelttilfeller gjennom generelle føringer for alle vassdrag og tilsvarende for andre tema.*

*Til konkrete innspill:*

- *Aksen Kloppedalstjørn - Lille Nesttunvann - Store Kloppedalstjørn: Arealer er regulert i plan for Nesttun. Arealene ned mot vassdraget er grønnstruktur. Større områder består av uregulerte, bebygde boligeiendommer. Her vil byggegrensebestemmelser sikre mot ytterligere utbygging mot vann. Avsatt ny grønnstruktur ved Hopsbrua.*
- *Det er avsatt ny grønnstruktur rundt Eikelundstjørna og opp mot Myrvatnet i planforslaget. Det foreslås nå utviding av grønnstruktur mot nord, i samsvar med annen merknad. Detaljer for utforming hører ikke hjemme på KPA-nivå.*
- *Areal regulert til vassdrag i PlanID 5120300 endres til grønnstruktur.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

**Dok.nr. – avsender****1077 – Bergen og Hordaland Turlag****Tema**Bestemmelser  
Grønnstruktur**Bydel****Beskrivelse**

Innspillet er delt i følgende tema:

1. Friluftsliv: Avveininger i forhold til "Kartlegging og verdisetting av friluftsområder i Bergen kommune" bør omtales i planbeskrivelsen. Innspill til bestemmelsene.
2. Barn og unges interesser. Innspill til planbeskrivelsen og bestemmelser
3. Universell utforming av friluftsområder i den kompakte byen. Kunnskapsbehov.
4. Konkrete innspill om grønnstruktur til plankartet

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten anbefaler at videre arbeid med arealregnskap for friluftsområdene, og herunder også*

*indikatorer og måltall for tilgjengelighet, bør gjennomføres som egne prosjekt. Slikt arbeid kan danne gode grunnlag for fremtidige planprosesser, både detaljplaner og overordnede planer, samt for kommunens egne prioriteringer av midler.*

*Generelt til avvik mellom formål i KPA og kartlegging av friluftsområder:*

*KPA et juridisk kart som gir retter og plikter. Friluftskartlegging er gjort av alt areal ved kartleggingstidspunktet slik det fremstår ved befarig, men uten hensyn til prosesser knyttet til de aktuelle eiendommene. Da kan et område fremstå som et friluftsområde på tross av allerede avklarte planprosesser som gir rett til å gjennomføre tiltak. Reguleringsplaner har en helt annen detaljeringsgrad, og andre medvirkningsprosesser enn kommuneplanen, og fagetaten har ikke vurdert det som riktig å endre slike områder i KPA uten å gå veien om ny regulering.*

*Friluftskartlegging vil ligge som et innspill til fremtidige saker, og må vurderes og vektlegges opp mot andre hensyn i detaljplaner. Fagetaten vil ikke anbefale at dette tas inn direkte i bestemmelsene, men at henvisning til kartleggingen kan legges inn i bestemmelsesdokumentets høyre kolonne for ytterligere opplysninger.*

*Bestemmelsene understreker betydningen av gode gangforbindelser. Innfallsporter til byfjellene vil være naturlige målpunkt å vurdere i enkeltsaker. Kommunens saksbehandlingsprosesser er rigget for å ivareta dette, og med stedsanalysene er betydningen prosjektenes koblinger med omgivelsene ytterligere styrket.*

*Det er lagt inn egen bestemmelse om hastighetsregulering, herunder også for vannscooter, langs land. Fagetaten viser til bymiljøetatens vurdering av håndtering av vannscooter i kommunen. Stil og løypeplan, samt undersøkelse av byfjellsbruk ligger utenfor rammene av KPA.*

*Kommuneplanen setter av areal til grønnstruktur, men detaljer knyttet til innhold og brukergrupper vil i mange tilfeller ligge utenfor denne overordnede planens rammer.*

*Til konkrete innspill:*

- 1. Alvøen gård: Området er regulert til kombinert formål; allmennyttig formål/spesialområde bevaring. Det er gjort detaljerte vurderinger knyttet til kulturminnehensyn m.v. i reguleringsplanarbeidet. Byggesonen inneholder mange tema som ikke er "vanlig utbygging". Verdien for friluftsliv er sikret, og fagetaten anbefaler å opprettholde avgrensing.*
- 2. Ja. Området er regulert til spesialområde vassdrag i reguleringsplan. Fagetaten er enig i at grønnstruktur er riktig formål på overordnet nivå. Kartendring: til grønnstruktur ref. vassdragssone i reg.plan 5120300.*
- 3. Ta inn ytterligere grønnstruktur i området rundt Kanonhaugen. Reg.plan 11180000.*
- 4. Det er ikke noe pkt. 4 i dokumentet.*
- 5. Ok. Utvide grønnstruktur på gnr. 127/335 nordover. Følge eiendomsgrensen, samt del av gnr. 128/68.*
- 6. Fagetaten ønsker ikke å bruke underformål til grønnstruktur i KPA-kartet. Det vil ikke være hensiktsmessig å gjøre det for bare et utvalg områder. Dette kan ligge til reguleringsplannivå.*
- 7. Området var under regulering ved utforming av høringsutkast til KPA. Reguleringsplan er nå vedtatt og formål blir tatt inn i KPA til sluttbehandling.*
- 8. Se over.*
- 9. Området er regulert til byggeformål allmennyttig formål. Fagetaten anbefaler å beholde byggeområdet.*
- 10. Draget nord-sør er markert som hovedforbindelse i blågrønt temakart. Området er avsatt til byggeområde fordi det inngår i reguleringsplan, men fagetaten kan ikke se at denne planen - en eldre plan fra 1966, avtegner reelt byggeområde for eiendommen. Fagetaten anbefaler på bakgrunn av det blågrønne temakartet en endring slik at deler av gnr. 119/329 som ligger øst for veitilkomst til bygningen (Folldalslia 8), og som inkluderer*

- turveien, avsettes til grønnstruktur.
11. *Sjøen er satt av til det generelle formålet bruk og vern av sjø og vassdrag. Dette inkluderer friluftsliv av alle typer. Gjennom bestemmelsene vil det være hastighetsbegrensings langs land, i et belte på 50 m. Fagetaten anbefaler ikke endringer i kartet.*
  12. *Området er vist med egen båndleggingssone - båndlagt etter lov om naturmangfold. Fagetaten mener dette ivaretar naturverdiene, og anbefaler ikke endringer i kartet.*
  13. *Fagetaten anbefalte at arealer gitt verdi A i kartleggingen ble avsatt til grønnstruktur for ubebygde og uregulerte eiendommer. I tillegg ble arealer rundt skoler tatt inn (ref. Tertnes og Kyrkjekrinsen). Kirkevollskole har falt ut, og anbefales tatt inn.*
  14. *Området er i hovedsak regulert til skole, og anbefales beholdt som byggeområde.*
  15. *Ref tidligere merknad. Denne skal inn. Regulert friområde på Skjoldhøgda.*
  16. *Nei*
  17. *Nei*
  18. *Området på nedsiden av veien er regulert som uteoppholdsarealer (sjekk). Kan ikke bygges ned. Anbefaler ikke endring i kpa-kart.*
  19. *Ja, her er feil. Grønt fra KDP 15590000 skal inn. Gnr. 166/22.*
  20. *Området er tegnet inn i tråd med vedtatt reguleringsplan, og endring anbefales ikke.*
  21. *KPA er et juridisk dokument som gir en del rettigheter, og samtidig rammer for tiltak. Litt usikker på hva det siktes til. Ingen endringer anbefales.*
  22. *Området er regulert til byggeområde. I KPA 2016 er det satt av ny grønnstruktur langs Dalelva, også i strid med gjeldende reguleringsplaner. Dette for å sikre og løfte frem vassdraget som en viktig gjennomgående grønnstruktur. Det vil være flere steder at vassdragsbeltet med fordel kan utvides. Men fagetaten anbefaler at ytterligere utvidelser skjer gjennom reguleringsprosess.*
  23. *Endres i samsvar med KDP. Gnr. 168/848.*
  24. *Gamle Bergen er avsatt som byggeområde, i samsvar med KDP arealformål allmennyttig formål.*
  25. *Ingen endring. Byggegrense sikrer naturkvaliteter.*
  26. *Byggegrense til vann sikrer interessene. Uregulert område. Ingen endring.*
  27. *Kommunal tomt. Området inneholder ballbane og en grønn kolle i nord. Lekeplasser og uteareal er inkludert i byggeformålet. Der områder er regulert til lek, gir det ikke rett til utbygging. Her er det en eldre reguleringsplan, og tomten er i kommunalt eie og i bruk som lekeområde. Det gir føringer for bruken. Fagetaten mener den kan beholdes som byggeområde.*
  28. *Arealet er regulert til utbygging. Men arealet lengst nordøst av vannet, på nedsiden av veien, bør høre til grønnstrukturen, ref. reguleringsplan id 6960000.*
  29. *Formålet "bruk og vern av sjø og vassdrag" åpner for at området kan brukes til friluftsområde., herunder både fiske og motorisert ferdsel. Det skraverte området gir sterkere føringer og begrensninger som løfter frem enkelte former for friluftsliv. Fagetaten kan ikke se at så strenge føringer er riktig for hele området.*
  30. *Arealet mot sør er regulert til veg og utbygging. En oppheving av plan bør skje gjennom reguleringsprosess.*
  31. *Området er regulert, med en veitilkomst opp mot fjell. Ved realisering av plan, eller ved omregulering, vil forbindelsen måtte ivaretas. Det er gangforbindelsen som er viktig her, og den kan inngå i byggesonen. Grønnstruktur er ikke rett formål.*
  32. *Området er regulert til fellesareal. Det innebærer ikke utbyggingsmulighet, men ligger etter kartforskrift under byggeformål og ikke grønnstruktur. Ingen endring i kpa.*
  33. *Pågående planarbeid. Se også kommentar til nr. 56.*
  34. *Området er avsatt til byggeområde, med byggegrense som hindrer nye områder. Fagetaten mener dette ivaretar området, og at ytterligere omgjøring evt. bør skje gjennom regulering. Friluftsområder med verdi A i uregulerte områder er i hovedsak tatt inn som grønnstruktur, men det gjelder ikke for tomter som er bebygget.*
  35. *Avgrensing er gjort mot eksisterende reguleringsplan. Endres ikke.*
  36. *Bebyggd boligeiendom. Byggegrensen gir avslagshjemmel til nye tiltak.*



37. *Fagetaten mener området må holdes avsatt til næringsområder.*
38. *Tilkomst til friluftsområde må ivaretas i detaljplan. Næringsområdet anbefales opprettholdt.*
39. *Tilkomst til friluftsområdet må ivaretas gjennom nytt byggeområde i fremtidig planarbeid.*
40. *Bebygd eiendom, byggegrense sikrer eksisterende situasjon.*
41. *Området er i gjeldende plan del av fremtidig boligområde som er anbefalt tatt ut. Her er en kartteknisk feil, og fagetaten anbefaler at arealet på gnr. 199/195 settes av som Inf-område.*
42. *Områdene er avsatt i samsvar med det som alt er utbygd på den ene siden, og regulerte områder på den andre.*
43. *Som over.*
44. *Området er regulert til massehåndtering, og fagetaten mener det er bør opprettholdes som det i kpa.*
45. *Ikke noe pkt. 45.*
46. *Område avsatt til fremtidig boligområde i KDP. plankrav. KPA har tydelige føringer om å ivareta tilkomst til friluftsområder. Detaljert plassering av tilkomst må skje i detaljplanarbeid.*
47. *Grensejustering i tråd med KDP.*
48. *Det pågår planarbeid for Indre Arna. Endringer i avgrensing mellom grønnstruktur og byggeområde vil inngå i det arbeidet.*
49. *Regulert område.*
50. *Det er plankrav i fremtidige næringsområder, og behov for tilkomst og gangveier må vurderes i detaljplanarbeid.*
51. *Sikret med hensynssone, båndleggingssone etter lov om naturmangfold.*
52. *Krav i planloven vil følges ved en eventuell videre detaljregulering av området.*
53. *Område regulert til fellesområde. Det er sikret mot utbygging, men inngår ikke i grønnstrukturformålet. (gnr. 288/63, 70).*
54. *Regulert område. Fagetaten anbefaler ikke endring.*
55. *Terminalområde i Arna. Området er endret til industri-lagerområde i en egen høring.*
56. *Gnr. 106/850. Det pågår planarbeid. Området ligger i øvrig byggesone og i gul støysone. Området er registrert som viktig leke- og rekreasjonsområde, verdi B. Dette må hensyntas i eventuell videre detaljplanprosess, men ny grensedragning av arealformål anbefales ikke i KPA.*
57. *Massehåndtering Blåurskampen. M6 tas ut av planforslaget.*
58. *Område regulert til felles lekeområde. Slike områder inngår i byggesonen, uten at de dermed kan bebygges.*
59. *Kommunal eiendom i øvrig byggesone. Lokal betydning. Fagetaten anbefaler å beholde området i byggesonen.*
60. *Gnr. 50/103 og 5. Det kan se ut til å være vassdragsformål i reguleringsplan som skal gi grønnstruktur i kpa, ikke byggeområde. Del av gnr. 47/55 - uregulert bebygget boligeiendom. Byggegrense til vassdrag hindrer videre utbygging. Området langs veien, på gnr. 46/237, regulert til parkering og div i reg.plan fra 1976. Ikke gjennomført. Med bakgrunn i planens alder og innhold, og innspill også fra bymiljøetaten anbefales dette området også omgjort til grønnstruktur.*
61. *Gnr. 8/100. planid. 60220000. Regulert gangvei i grønnstruktur. Vegen kan godt inngå i grønt formål fremfor å være byggeområde.*
62. *Tilkomst i vest er regulert til utbygging. Må evt. endres gjennom omregulering. Grønnstrukturkobling mot bybaneskogen styrkes i kartet. Regulert fellesområde langs hovedforbindelse settes av til grønnstruktur.*
63. *Området vest for Litle Nesttunvatnet er uregulert. Ny utbygging må vurderes gjennom detaljplan. KPA gir byggegrense mot vannet som sikrer friluftshensyn ved ny utbygging.*
64. *To fradelte eiendommer, gnr. 41/1073 og 75. Ligger i ytre fortettingssone. Fagetaten mener utbygging må kunne håndteres.*
65. *Område regulert til fellesområde. Kan ikke bebygges, men er ikke grønnstruktur.*

66. *Det er satt byggegrense til vann, som gjør at utbygging ikke er relevant. Omgjøring til grønnstruktur bør i hovedsak skje gjennom reguleringsplanprosess.*
67. *Arealet på nedsiden av veien er satt av som grønnstruktur. Eiendommen på oppsiden av veien er en lekeplass i kommunalt eie. Fagetaten mener denne hører hjemme i byggesonen. Lokal lekeplass inngår som formål i byggesone, området rundt vann har større betydning som sammenhengende grønnstruktur.*
68. *Fagetaten finner det hensiktsmessig av bygning med hageanlegg ligger i byggesonen. Hele området er et kulturminne, og videre håndtering av området er ivaretatt.*
69. *Området er avsatt i samsvar med reguleringsplan.*
70. *Forbindelsene fra gangnett i byggesonene og ut i friluftsområdene er viktige. Detaljer må sikres gjennom reguleringsplan.*
71. *Området gir viktig tilkomst til friluftsområdet, men slik tilkomst/gangveinett hører naturlig hjemme som en del av byggesonen. Området er regulert.*
72. *KPA i tråd med reguleringsplan. Detaljvurderinger i ny plan.*
73. *KPA i tråd med eldre reguleringsplan.*
74. *Areal regulert til fellesområde. Se generell kommentar.*
75. *KPA tegnet i samsvar med reguleringsplan.*
76. *Regulert byggeområde. Endring må skje i detaljplan.*
77. *Regulert. Regulert friområde ned mot sjøen er tatt inn i KPA. Regulert sti må ivaretas ved utbygging, men kan inngå i byggesonen.*
78. *Område regulert til utbygging i eldre plan. Eiendommen er et realsameie og fremstår som et felles grøntområde. Fagetaten anbefaler at det settes av som grønnstruktur for å sikre lekeområde. Reguleringsplan fra 1977, uten avtegnet leke- eller grøntområde.*
79. *Det meste av arealet er regulert til veganlegg m.v. for nytt sotrasamband. Øvre del av fjellet vil fremdeles ha friluftskvaliteter, og utgjøre en del av en større sammenheng mellom regulert friområde både i nord og øst. Området er avsatt som øvrig byggesone, med begrenset utbyggingsmulighet. Fagetaten anbefaler at eventuell ny grensdragning mellom byggeområde og grønnstruktur bør gjøres etter nærmere detaljvurdering.*
80. *Gangforbindelsen er i hovedsak ivaretatt i reguleringsplan.*
81. *KPA er tegnet i samsvar med reguleringsplan.*
82. *Se pkt 5.*
83. *Situasjonen bør korrigeres i samsvar med reguleringsplan.*
84. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i KPA, endring vil være i strid med reguleringsplan.*
85. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i KPA, endring vil være i strid med reguleringsplan*
86. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i KPA, endring vil være i strid med reguleringsplan*
87. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i KPA, endring vil være i strid med reguleringsplan*
88. *Fagetaten anbefaler at hensynssone for gjennomføring rundt Håvardstunvatnet inkluderer alt areal i tilknytning til vannet som inngår i pågående planarbeid. Foreløpig planarbeid peker mot at arealet mellom vannet og eksisterende grønnstruktur på gnr. 116/155 reguleres til grønnstruktur.*
89. *Deler av området er regulert grønnstruktur og KPA bør endres.*
90. *Arealet er regulert til idrett og inngår i byggesone.*
91. *Deler av arealet er regulert grønnstruktur og KPA bør endres.*
92. *Strandsonen ivaretas av bestemmelser, grønnstruktur bør ikke utvides inn på privat boligareal på dette plannivået.*
93. *Det er ønskelig å knytte sammen 2 viktige grøntområder med A-verdi, KPA bør endres.*
94. *Store regulerte fellesområder framstår i praksis som offentlig tilgjengelig grønnstruktur, og KPA bør endres.*
95. *Deler av arealet er regulert grønnstruktur, og KPA bør endres.*
96. *Området er uregulert, og KPA bør endres.*
97. *Arealet er ivaretatt som skoletomt.*
98. *Arealet er under regulering, og endres ikke her.*
99. *Grøntområdet i KPA kan vurderes utvidet med tilstøtende regulert felles grøntareal.*
100. *Arealet er under regulering, og endres ikke her.*

101. *Deler av arealet er regulert grønnstruktur, og KPA bør endres.*
102. *Området er regulert til byggeformål, og planstatus bør ikke endres her.*
103. *Grønnstrukturen er ivaretatt i KPA (gangforbindelsen inngår i byggesonen).*
104. *Gangforbindelser inngår i byggesonen. 160/214 er grønnstruktur i kommunedelplan, og bør endres.*
105. *105 - 109. Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i reguleringsplaner. Skoler i byggesonen inngår som byggeformål.*
106. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i reguleringsplaner. Skoler i byggesonen inngår som byggeformål.*
107. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i reguleringsplaner. Skoler i byggesonen inngår som byggeformål.*
108. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i reguleringsplaner. Skoler i byggesonen inngår som byggeformål.*
109. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i reguleringsplaner. Skoler i byggesonen inngår som byggeformål.*
110. *Området er en viktig forbindelse som inngår i kommunedelplan, og KPA bør endres.*
111. *Området er grønnstruktur i kommunedelplan. KPA bør endres.*
112. *Området inngår i B7 i gjeldende KPA. B7 er tatt ut og det er uklart hvorfor dette området fortsatt er byggesone. KPA bør endres.*
113. *Området er i hovedsak ivaretatt, med unntak av viktige sammenhenger med omgivelsene. KPA bør endres.*
114. *Området er regulert til byggeformål. Planstatus bør ikke endres gjennom KPA.*
115. *Området er uregulert strandsone i forlengelsen av et regulert grøntområde. Grønnstruktur i KPA bør utvides.*
116. *Se pkt 121.*
117. *Gjelder en gangforbindelse som ivaretas ved andre bestemmelser i KPA.*
118. *Innspillet er i strid med gjeldende reguleringsplan.*
119. *Området N for vegen er i hovedsak ivaretatt som barnehage. S for vegen er regulert friareal, og her bør KPA endres.*
120. *Stiene er vist i kommunedelplan, og bør videreføres i KPA.*
121. *Situasjonen er i prinsippet ivaretatt i gjeldende reguleringsplan, men denne er fra 1971 og er svært upresis. Området har A-verdi og bør fornyes i KPA.*
122. *Stien er i prinsippet ivaretatt i gjeldende reguleringsplan, men denne er gammel og upresis. Stien gir adkomst til byfjellene, og bør fornyes i KPA.*
123. *Innspillet er i strid med gjeldende reguleringsplan. Planstatus bør ikke endres på dette plannivået.*
124. *Er i hovedsak ivaretatt i gjeldende reguleringsplan.*
125. *Arealet inngår i hovedsak i skoletomt. Gnr 43/840 er regulert friområde, og KPA bør endres.*
126. *Området er ivaretatt som fellesområde i reguleringsplan.*
127. *Viktig adkomst til byfjell. Inngår i en gammel og upresis reguleringsplan, bør fornyes i KPA.*
128. *Det tidligere terminalområdet i Arnadalen behandles andre steder.*
129. *Innspillet er i strid med gjeldende reguleringsplan. Planstatus bør ikke endres på dette plannivået.*
130. *Innspillet er i strid med gjeldende reguleringsplan. Planstatus bør ikke endres på dette plannivået.*
131. *Området er ivaretatt som barnehage.*
132. *Arealet er uregulert, i kommunal eie og ligger i strandsonen. Gnr 171/2 og 103 bør endres til grønnstruktur.*
133. *Innspillet kommer fra flere hold, og er i hovedsak imøtekommet. Ytterligere en utvidelse av grønnstrukturen anbefales: del av gnr 41/13 mellom Tjernvegen og vannet vil sikre en ny tilkomst.*
134. *Området er grønnstruktur i kommunedelplanen, og KPA bør endres.*

*Eget dokument om Fyllingsdalen: Generelt prinsipp for tegning av KPA er i all hovedsak videreføring av eksisterende byggeområder og grønnstruktur. Det er ikke uregulerte A-områder som burde vært lagt inn her. Det pågår områdereguleringsplanprosess for sentrale deler av Fyllingsdalen og detaljerer kan knyttes til den. Området rundt vannet tatt inn. For området rundt Lauvåstjørna har det skjedd en kartteknisk feil, som er rettet opp. Her er det lagt inn grønnstruktur i stedet for fortettingssone.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1078 – Forum for natur og friluftsliv**

**Tema**

Diverse  
Grønnstruktur

**Bydel**

**Beskrivelse**

FNF Hordaland støtter byrådets visjoner i kvalitetsprogrammet for fortetting. FNF støtter initiativet om å opprette et vassdragsråd for kommunen. Mener kommunen må sikre tilstrekkelig ivaretagelse av blågrønne verdier i dagens arealforvaltning. Gjøre flere utredninger. Lage restaureringsplaner og opprette arealregnskap.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanen viderefører i all hovedsak all eksisterende regulert grønnstruktur. I tillegg er ny grønnstruktur lagt til etter utvalgte kriterier. Ytterligere omgjøring av arealbruk bør skje gjennom detaljregulering, som sikrer bedre medvirkningsprosesser og gir rom for mer stedstilpasset og detaljert håndtering av det enkelte området. Fagetaten viser for øvrig til bestemmelser både for eksisterende blågrønne verdier, og bestemmelser til byggeområdene som sikrer helhetlige hensyn i videre prosesser.*

*Temakartet vil bli gjenstand for videre bearbeiding, også uavhengig av kommuneplanen. Det vil kunne startes opp egne prosjekt for delarbeid knyttet til prioriterte tema.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**1079 – Åsen Eiendom AS,  
v/Forum Arkitekter AS**

**Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 47 bnr 102, Lilletveit, fra grønnstruktur til boligområde.

**Fagetatens kommentar**

*Området er regulert til friluftsområde, og ligger i øvrig byggesone. Utbygging på eiendommen er ikke i tråd med fortettingsstrategi eller føringer for KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1086 – Lennart Meyer Beck****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 209 bnr 134 og 181, Åstveit, endres fra grønnstruktur til Øvrig byggesone.

**Fagetatens kommentar**

*Strandsoneforvaltningen er skjerpet fra statlig hold etter forrige rullering av KPA. Dette innebærer både at anledning til å bygge på områder avsatt til byggeområde mot sjø er vesentlig begrenset. Arealene som denne merknaden retter seg mot er ikke tilgjengelig i dag. Samtidig er det områder som tydelig er knyttet til strandsonen, som ligger innenfor funksjonell strandsone, og som har kvaliteter som grønnstruktur uavhengig av tilkomst og bruk.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1098 – Kommunalt råd for funksjonshemmede****Tema**

Grønnstruktur

**Bydel****Beskrivelse**

KRFF setter stor pris på innspillet fra Bergen og Hordaland Turlag og vil gjerne støtte dette. KRFF vil be om at det i arbeidet med KPA også vurderes universell utforming og tilrettelegging for aktivitetsmuligheter, som for eksempel hinderløyper m.m for personer med utviklingshemming i friluftsområder, samt treningsapparater for rullestolbrukere og andre bevegelseshemmede.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanen viser områder som avsettes til grønnstruktur og til landbruk- natur og friluftsområder. Bestemmelsene åpner for at områdene kan tilrettelegges for friluftsliv. Konkrete prosjekt for utforming av aktivitetsmuligheter og friluftsområder særlig utformet for bevegelseshemmede kan ikke inngå som en del av kommuneplanarbeidet. Fagetaten vil vise til at rammene for å gjennomføre slike prosjekt er ivaretatt, men at det må gjøres konkrete vurderinger for å finne hvilke av områder som eventuelt kan benyttes med særlig tilrettelegging for denne gruppen.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

## D11 – Innspill som berører havneformål

### Innhold

656 – BOH Bergen og omland havnevesen .....	2
876 – Bergen Byliv .....	2
891 – Tor Arne Irgens .....	3
989 – Kystverket Vest .....	3
1021 – Asplan Viak AS ved Fredrik Barth .....	4
1089 – Bergen og omland havnevesen .....	4

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
656 – BOH Bergen og omland havnevesen	Havn	Bergenhus

### Beskrivelse

Mener at utbygging av kai på Dokken må legges inn i plankartet. Har noen kommentarer til omtale av godshavn og illustrasjon av gangbro i planbeskrivelsen. BOH ønsker at fremtidig utfylling mellom Skolten og Bontelabo legges inn i plankartet. BOH ønsker også at det legges inn en småbåthavn i sjø ved Kristiansholm. BOH har også noen kommentarer til andre høringsinnspill for områdene Skolten,

### Fagetatens kommentar

*I plankartet er muligheter for utbygging av kai på Dokken lagt inn. Det samme gjelder for området mellom Skolten og Bontelabo. Gangbro over Puddefjorden er ikke vist i plankart, men som forslag i illustrasjoner til planbeskrivelse. Fagetaten har markert havneområdet som omformingszone (hensynssone etter pbl § 11-8 e) grunnet manglende konkrete planer og beslutninger om alternativ plassering av godshavn. Utvikling av Dokken til byutviklingsformål er ønskelig i et fortetningsperspektiv, men formell avklaring i plankart avventes.*

*Eget offentlig områdereguleringsplanarbeid er igangsatt på Kristiansholm. Fagnotat med forslag om gjestehavn er oversendt byrådsavdeling. Områdereguleringsplanen skal ut til 1.gangshøring. Kommuneplankartet oppdateres ved senere rullering når planen er vedtatt.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
876 – Bergen Byliv	Bestemmelser Havn	Bergenhus

### Beskrivelse

Skulle gjerne sett at planen var mer konkret på utflytting av godsterminal, fergeterminal og godshavn fra sentrum. Positiv til Byskikk og Stedsanalyse. Opptatt av småbarnsfamilier i sentrum. Har konkrete innspill til bestemmelsen § 8 Byskikk (spesielt fasader mot byrom) og § 9 Bolig og boligkvalitet. Begrepet hybel og hybelleilighet bør defineres.

### Fagetatens kommentar

*Fagetaten har markert havneområdet på Dokken som omformingszone (hensynssone etter pbl § 11-8 e) grunnet manglende konkrete planer og beslutninger om alternativ plassering av godshavn. Utvikling av Dokken til byutviklingsformål er ønskelig i et fortetningsperspektiv, men formell avklaring i plankart avventes.*

*Til § 8, Byskikk: Det er i § 26.2.6 krav om åpne fasader mot byrom innenfor sentrumskjernen, og intensjonen i innspillet anses ivaretatt gjennom dette. I byfortettingssonen vil det være stor grad av boliger ned på bakken, og det er mindre aktuelt med krav om åpne fasader her. Kommunen har begrensede muligheter gjennom KPA til å forhindre at bygninger står tomme, det er f.eks. ikke mulig å ilegge øket eiendomsskatt. Mulighet for kontroll med parkering på branntomter er ivaretatt gjennom § 17.4.*

Til § 9: Fagetaten er skeptisk til at kommunen skal utvikle en egen definisjon av begrepet hybel.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**891 – Tor Arne Irgens**

**Tema**

Havn  
Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener det må tilrettelegges flere steder for å komme ned til sjø for å sette ut båter fra tilhenger. Nevner konkret Sagaviken i Fanafjorden, nordøst for fergekaien på Krokeide, ved Festetangen i Arna, nord for fergeleiet på Breistein og ved samtlige småbåthavner.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel er ikke rette nivået for å peke ut områder som er egnet for å sette ut båt fra tilhenger.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**989 – Kystverket Vest**

**Tema**

Havn  
Hensynssoner

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Arealdelen legger til rette for en utnyttning av arealene som fordrer en utflytting av godsterminalen på Dokken. Kystverket peker på konsekvensen av en slik utflytting i forhold til oppnåelse av målsettingen i NTP. Gjør også oppmerksom på konfliktpotensialet som ligger i å samlokalisere havnedrift og bolig.

Kystverket ønsker å bli involvert i planarbeid med ny brokryssing over Puddefjorden.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel har ikke endret arealformål for Dokken. Området vises med hensynssone Omformingsområde for å vise at området vil gjennomgå en transformasjon i fremtiden.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---



**Dok.nr. – avsender****1021 – Asplan Viak AS ved Fredrik Barth****Tema**

Havn

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Innspill på vegne av Visjon Dokken ANS. Ønsker å omdisponere området Møhlenpriskaiene til Nøstet fra havn til sentrumsformål. Mener det ikke er hensiktsmessig å vise område som havn med hensynssone Omforming. Men at kommunen bør strukturere arealene for fremtidig byutvikling, blant annet ved å vise dem som byutviklingsareal i arealdelen.

**Fagetatens kommentar**

*Transformasjon og fortetting i store, sentrale deler av byen er utredet av fagetaten som ledd i strategi for fortetting av Bergens sentrale deler. Ved å sette av ressurser til faktisk realisering av disse områdene vil byen i større grad vokse "innenfra og ut" og resultere i kompakt byutvikling i tråd med samfunnsdelen. Dokken er et av disse områdene. Fagetatens handlingsrom begrenser seg til å avsette Dokken til omformingsområde (hensynssone etter pbl § 11-8e) før konkrete løsninger for alternativ godshavn er avklart på politisk nivå.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1089 – Bergen og omland havnevesen****Tema**

Havn

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Innspill til revidert Forskrift om farleder. Foreslår ny innseilingsled for Skoltegrunnskaien og Strandkai terminalen.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten utarbeider strategi for sjøfronten i Bergen sentrale deler. Innspillet fra Bergen og omegn havnevesen integreres i dette arbeidet.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

## D12 - Innspill til hensynssoner

### Innholdsfortegnelse

506 – Laksevåg Høyre, v/Karl Strydom Eidesund .....	3
510 – Hallstein Aadland.....	3
514 – Gjert Bakkevold .....	4
534 – Forsvarsbygg.....	4
544 – Vann- og avløpsetaten.....	5
550 – Direktoratet for mineralforvaltning .....	5
565 – Lars Erik Grytdal.....	6
566 – Lars Erik Grytdal.....	6
568 – Lars Erik Grytdal.....	6
569 – Lars Erik Grytdal.....	7
571 – Olaf Netland .....	7
579 – Advokat Lexau .....	7
584 – Eli Svarstad .....	8
607 – Sameierlagene i Arnavågen Park.....	8
608 – Walter C. Wedberg, v/Advokatfirmaet Stiegler .....	9
618 – Bjørgvin bispedømmeråd .....	9
629 – BKK Nett AS.....	10
637 – Øvre Eide Gard og nabolaget.....	11
659 – Steenstrup Stordrange DA.....	11
666 – Lars Martin Stokka.....	12
671 – Erik Abrahamsen .....	12
672 – Erik Abrahamsen .....	12
677 – Bjørn Erik Sissener .....	13
684 – Gunnar Gjellestad.....	13
691 – Innbyggerinitiativet Raaderett .....	14
694 og 700 – Bjørn Stoltz og Tove Olsen.....	14
715 – Stiftelsen Bryggen.....	15
744 – Dag Furnes .....	15
751 – Christian Irgens.....	15
765 – Ann Kristin Skrindo Knudsen .....	16
766 – Svein Otto Sande .....	16
791 – Arna KrF, v/Ingmar Ljones .....	17
794 – Knut Olav Aslaksen .....	17
795 – Anette Storstein .....	18
809 – Elisabeth Aadland Vaagsbø .....	18
816 – Bjørn Olav Telnes.....	18
829 – Else Margrethe Sletten .....	19
831 – Kari Hoffmann .....	19
845 og 847 – Åsane Historielag .....	20
863 – Eyvind Rødahl .....	20

864 – Øyvind Øyen .....	21
878 – Helge Solberg.....	21
887 – Områdesatsingen i Indre Laksevåg, v/Gaute Baarøy.....	22
889 – Synne Alne .....	23
923 – Bjørn Vidar Grande .....	23
938 – Øvre-Eide gård .....	24
941 – Hartveit Eiendom AS.....	24
943 – Fortidsminneforeningen.....	24
958 – Espen Hannisdal .....	26
972 – Norges vassdrags- og energidirektorat.....	26
973 – Sabine Elisabeth Stein og Vidar Myklebost .....	27
980 – Bymiljøetaten .....	27
989 – Kystverket Vest.....	28
1020 – Byantikvaren.....	29
1022 – Jone Erdal .....	29
1024 – Opus Bergen AS .....	30
1038 – Innbyggerinitiativet Raaderett .....	30
1039 – Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange .....	30
1057 – Fylkesmannen i Hordaland, Landbruksavdelingen.....	31
1063 – Bergen elveforum .....	31
1107 – Fantoft Eiendom AS, v/Advokatfirmaet Harris.....	32
1117 – Vann- og avløpsetaten.....	32

**Dok.nr. – avsender****Tema****Bydel****506 – Laksevåg Høyre,  
v/Karl Strydom Eidesund**Byggesonen  
Hensynssoner  
Samferdsel

Laksevåg

**Beskrivelse**

Laksevåg Høyre opplever at Bergen vest er glemt, da det i forslaget ikke foreligger mulighet for noen større utbygginger i Bergen vest, og at det bare er Vestkanten som er definert som senterområde. Foreslår at Drotningstveit og Olsvik vises som lokalsentre. Mener Sotraveien må fremstilles som kollektivtrase. Mener også det bør foretas en ny gjennomgang av potensielle utbyggingsområder innenfor sikkerhetssonen rundt Haakonssvern. Foreslår at flystøyssonen i Bergen vest kan og må reduseres.

**Fagetatens kommentar**

*Områder avsatt til sentrumskjerne med byfortettingssone bør ha potensiale for videreutvikling som et bymessig nærmiljøsentrum med tettbygde boligområder i gangavstand. Drotningstveit har et begrenset utviklingspotensiale på grunn av eksisterende veg, planlagt kryssområde og eksisterende boligbebyggelse. Det anbefales derfor ikke videreført som senterområde. Det anbefales en ny sentrumskjerne og byfortettingssone rundt Olsvik senter.*

*Kollektivtraseer vises ikke i plankartet. Innfartsparkering må løses i egne planer på mer detaljert nivå.*

*Utbygging innenfor sikkerhetssonen rundt Haakonssvern er i strid med Forsvarets risikovurdering.*

*Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442 stiller krav til innarbeiding av støysoner i kommuneplanens arealdel. Støysonene er utarbeidet av SINTEF på vegne av Avinor. I prinsippsak "Flystøy og utvidelse av flyplassen med en ny rullebane" har bystyret vedtatt at vi skal legge til grunn flystøysoner for 2 rullebaner.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****Tema****Bydel****510 – Hallstein Aadland**

Hensynssoner

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Mener at byrådet foreslår hensynssone som gir rom for en rullebane 2 strider mot Grunnlovens § 112. Foreslår at det ikke vises større areal enn dagens rullebane og at kommunen utarbeider en støyplan for dagens aktivitet på flyplassen.

**Fagetatens kommentar**

*Bystyret behandlet prinsippsak om flystøy og utvidelse av flyplassen med ny rullebane i møte 15.juni 2016, sak 150/16. Her vedtok bystyret at Bergen kommune ikke vil legge til rette for en utvikling som gir behov for en rullebane 2 på Flesland. Men at det likevel er viktig at arealet rundt flyplassen ikke disponeres på en måte som utelukker en mulig fremtidig utvidelse, dersom det viser seg forenelig med klimamål. Og følgelig at støyssonen i tilknytning til flyplassen fortsatt skal ta høyde for to rullebaner på*

Bergen lufthavn.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**514 – Gjert Bakkevold**

**Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Viser til at mulighetsstudien for Slettebakken foreslår sykehjem på gnr 160 bnr 646. Ønsker å beholde eiendommen som bolig. Er også imot utbygging av grøntområde mot Tveitevannet og mulig utfylling i Tveitevannet.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel foreslår ikke endringer på gnr 160 bnr 646. Den viser kun at eiendommen inngår i et omformingsområde rundt Slettebakken. Mulighetsstudien for Slettebakken er ikke en del av KPA. Konkrete vurderinger må gjøres i forbindelse med reguleringsplaner i området.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke relevant

---

**Dok.nr. – avsender**

**534 – Forsvarsbygg**

**Tema**

Forsvaret  
Hensynssoner  
Plankart

**Bydel**

Bergenhus  
Fana  
Laksevåg  
Ytrebygda

**Beskrivelse**

Varsler innsigelse for følgende: Endring av sentrumsformål til grønnstruktur for Bergenhus. Angivelse av Ytre fortettingssone innenfor hensynssone M1 ved Bjørndalspollen. Avkorting av forsvarrets område i Fleslandsområdet. Har i tillegg faglige råd til forsvarrets areal på land i Vågedalen, hensynssone rundt ammunisjonslager på Flesland, hensynssone rundt skyte- og øvningsfelt utenfor Korsnes.

**Fagetatens kommentar**

1. Forsvarsbygg har akseptert grønnstruktur på Bergenhus, med følgende bestemmelse: "Bergenhus festning er underlagt Forsvaret, og vil kunne underlegges militær adgangskontroll".
2. Byggesonen ved Hetleviksstraumen endres til "Øvrig byggesone" innenfor hensynssone M1.
3. Deponiområde M5 tas ut av plankartet.
4. Faglige råd vedrørende ubåtbunken, Flesland og Korsneset tas til følge.

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge.

---

**Dok.nr. – avsender****544 – Vann- og avløpsetaten****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen  
Hensynssoner  
Næring**Bydel**Fana  
Åsane**Beskrivelse**

VA-etaten ønsker følgende:

- at bolig- og fortettingssoner innenfor vannsigsområde til Jordalsvatnet fjernes
- At tilsigsområde til drikkevannskilder vises på plankart 1
- arealendring i tilknytting til Rådalen miljøpark
- krav til avrenningslinjer, overvann og flom kommer med i stedsanalysen
- bestemmelser til klausuleringsområde i vanntilsigsområde til Svartediket og Sædalen vannbehandlingsanlegg innarbeides i bestemmelsene

**Fagetatens kommentar**

*Byggesonen innenfor vanntilsigsområde til Jordalsvannet endres fra "Ytre fortettingssone" til "Øvrig byggesone".*

*Tilsigsområde til drikkevannskilder er allerede innarbeidet som hensynssone (H110).*

*Arealjusteringer i tilknytting til Rådalen miljøpark må gjøres i pågående planarbeid (planID 65750000).*

*Fagetaten anbefaler at vurdering av overvann og flomsoner innarbeides som et av kriteriene for unntak fra plankravet i § 3 Plankrav.*

*Klausuleringsbestemmelsene innarbeides som bestemmelser til nedbørsfelt for drikkevann (H110) i § 33.1.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****550 – Direktoratet for mineralforvaltning****Tema**

Hensynssoner

**Bydel**Arna  
Fana**Beskrivelse**

Ønsker at det legges inn en hensynssone for mineralressurser rundt Fana pukkverk og Ytre Arna

**Fagetatens kommentar**

*Ytre Arna pukkverk er vist som deponiområde R1. Fana pukkverk ligger inni Stendafjellet, og har derfor ikke eget arealformål på kartet. Det foreligger reguleringsplan for begge lokalitetene. Fagetaten ser derfor ikke noe behov for en hensynssone.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****565 – Lars Erik Grytdal****Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Mener kommunen må prioritere å utvikle en reiselivsnæring i Arna, blant annet i samarbeid med jernbanen.

**Fagetatens kommentar**

*Reiselivsnæring er ikke et tema som hører hjemme i kommuneplanens arealdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke relevant

---

**Dok.nr. – avsender****566 – Lars Erik Grytdal****Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Indre Arna trenger et samfunnshus, sentralt ved jernbanestasjonen.

**Fagetatens kommentar**

*Dette er for detaljert for å sikres i kommuneplanens arealdel. Det vises til pågående offentlig planarbeid for Indre Arna, planID 63130000. Med bakgrunn i pågående planarbeid er området vist med hensynssonen Omforming i arealdelen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke relevant

---

**Dok.nr. – avsender****568 – Lars Erik Grytdal****Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Breivika vest i Arnavågen bør bli framtidig lokalisering for fritidsbåtene. Foreslår småbåthavn på og nord for gnr 301 bnr 117, og grønnstruktur sør for gnr 301 bnr 117.

**Fagetatens kommentar**

*Dette må vurderes i pågående offentlig områderegeringsplan for Indre Arna, planID 63130000. Med bakgrunn i pågående planarbeid er området vist med hensynssonen Omforming i arealdelen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke relevant

---

**Dok.nr. – avsender****569 – Lars Erik Grytdal****Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Mener utfylling i Arnavågen må avvises. Avgrenset utfylling på østsiden for utvidet parkformål kan

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel har ikke tatt stilling til utfylling i Arnavågen. Dette må vurderes i pågående offentlig områderegeringsplan for Indre Arna, planID 63130000. Med bakgrunn i pågående planarbeid er området vist med hensynssonen Omforming i arealdelen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke relevant

---

**Dok.nr. – avsender****571 – Olaf Netland****Tema**B-områder  
Hensynssoner**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Mener det må sies nei til utbygging i strandsonen foran Arnavågen Park. Ønsker utbygging på Vårheia.

**Fagetatens kommentar**

*Vårheia er en av B-områdene som er foreslått tatt ut av plankartet, med bakgrunn i stor avstand til offentlig kommunikasjon.*

*Kommuneplanens arealdel har ikke tatt stilling til utbygging av strandsonen i Arnavågen. Dette er en del av pågående planarbeid for Indre Arna, planID 63130000. Planprogram for arbeidet ble fastsatt i 2016. Med bakgrunn i pågående planarbeid er området vist med hensynssonen Omforming i arealdelen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****579 – Advokat Lexau****Tema**Diverse  
Hensynssoner**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener at fortetting i bydelen Fantoft og Slettebakken vil ramme automatisk fredete kulturminner.

Mener det er nødvendig med nærmere undersøkelse av forholdene rundt automatisk fredete kulturminner knyttet til jordbruksdrift på Storetveit, Fantoft og Slettebakken, inkludert ferdselsårer og omkringliggende arealer.

**Fagetatens kommentar**

*Det er krav i bestemmelsene (§12) at alle planer og tiltak skal vurderes i forhold til kulturminner. Denne*



utredningsplikten følger av kulturminneloven.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**584 – Eli Svarstad**

**Tema**  
B-områder  
Hensynssoner

**Bydel**  
Arna

**Beskrivelse**

Ønsker at Vårheia tas frem igjen. Hun mener at ny teknologi med el-busser som kan korrespondere med tog ved Arna stasjon vil kunne frakte folk til og fra Vårheia og andre boligområder i Arna. Er kritisk til utfylling i Arnavågen. Mener det trengs vern mot utbygging i landskapet rundt kirken.

**Fagetatens kommentar**

*Utfylling i Arnavågen og utbygging av landskapet rundt kirken må vurderes nærmere i pågående planarbeid for Indre Arna, planID 63130000.*

*Det er 1-4 km fra Vårheia til bydelscenter/kollektivknutepunkt i Indre Arna. Det er ikke avklart om det vil bli en tilfredsstillende kollektivdekning i området, og området vil sannsynligvis bli bilbasert. Dette er bakgrunnen for at B47 er foreslått tatt ut av plankartet.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**607 – Sameierlagene i Arnavågen Park**

**Tema**  
B-områder  
Hensynssoner

**Bydel**  
Arna

**Beskrivelse**

Er i mot utbygging i strandsonen. Ønsker utbygging på Vårheia.

**Fagetatens kommentar**

*Utbygging i strandsonen må vurderes i pågående offentlig planarbeid for Indre Arna, planID 63130000.*

*Vårheia er tatt ut av planområdet med bakgrunn i stor avstand til offentlig kommunikasjon.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****608 – Walter C. Wedberg,  
v/Advokatfirmaet Stiegler****Tema**Bestemmelser  
Hensynssoner**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Innspill på vegne av Walter C. Wedberg som eier gnr/bnr 28/8 og 29/63 på Bjørge. Er kritisk til utstrekning av forsvarets hensynssone, og kan ikke finne begrunnelse for denne i Forsvarets risiko- og sårbarhetsanalyse. Har også innvendinger til bestemmelse § 3 om virkning av eldre reguleringsplaner.

**Fagetatens kommentar**

*Det er Forsvarsbygg som har beregnet utstrekningen av sikringssonen M1 rundt Haakonsvern.*

*Bakgrunnen for bestemmelsen § 3 om at reguleringsplaner etter planloven før 1985 ikke lenger er hjemmelsgrunnlag, er at det er en rekke tema og statlige føringer som ikke ble vurdert etter tidligere planlov. Dette innebærer at det må utarbeides ny reguleringsplan før tiltak etter § 20 bokstav a, d, g, k, l og m kan gjennomføres. I utgangspunktet tillates det ikke nye boenheter innenfor sikringssonen M1.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****618 – Bjørgvin bispedømmeråd****Tema**

Hensynssoner

**Bydel****Beskrivelse**

Foreslår at det blir opprette hensynssoner rundt alle kirkene i Bergen. I henhold til kirkeloven § 21 skal biskopen godkjenne bygging nærmere kirken enn 60 meter.

**Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn i innspill fra HFK innarbeides en bestemmelse om byggegrense på 60 meters rundt kirkene i Bergen, i § 6 Byggegrenser. Etter fagetatens vurdering er dette en bedre løsning enn å vise hensynssoner rundt kirkene. Forslag til bestemmelse:*

*"Ved tiltak i nærområdet til kirke eller kirkegård (minst innenfor 60 meter) skal fylkeskommunen (for listeførte kirker) og kirkens organer varsles". I informasjons-kolonnen er listeførte kirker ramset opp.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**629 – BKK Nett AS**

**Tema**  
Bestemmelser  
Hensynssoner  
Plankart

**Bydel**  
Fyllingsdalen  
Åsane

### **Beskrivelse**

Peker på at fortetting skaper utfordringer med hensyn til strømforsyning. Det er behov for nye transformatorstasjoner, blant annet på Mindemyren og Spelhaugen. Peker på at hensynssone for 132 kV kraftledning mellom Salhusvegen og Hylkje mangler i plankartet. Tomt for transformatorstasjon på Hylkje bør vises som energianlegg. Ønsker en planbestemmelse om byggegrense rundt netstasjoner på 5 meter, og generell åpning for nødvendige netstasjoner i LNF-områder.

### **Fagetatens kommentar**

*Arealbehov for transformatorstasjoner må følges opp på reguleringsplannivået.*

*Hensynssone for kraftlinje mellom Salhusvegen og Hylkje er innarbeidet i plankartet.*

*Byggegrense for netstasjoner er innarbeidet i § 6 Byggegrenser:*

*"Rundt transformatorer i distribusjonsnettet for strøm skal være minimum 5 meter til brennbart objekt".*

*Og hensynet er tatt med i § 31 Landbruks-, natur og friluftsområder:*

*"Følgende tiltak som oppfyller kravene etter § 31.2 er tillatt:*

*- Nødvendige transformatorer i distribusjonsnettet for strøm".*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge.

---

**Dok.nr. – avsender**  
**634 – BIR**

**Tema**  
Bestemmelser  
Plankart

**Bydel**

### **Beskrivelse**

Innspill til bestemmelsene og sikring av areal for sine arealkrevende mottak og behandlingsanlegg. Avfallsløsninger inn som nytt punkt i § 4 om rekkefølgekrav og 5 om utbyggingsavtale. Tillegg til § 21 om avfall.

Til kartet:

Forslag om ny hensynssone for rørbasert avfallshåndtering i sentrum.

Område for kommunalteknisk anlegg i Rådalen bør utvides.

Gjenvinningsstasjonen i Salhusvegen bør vises som kommunalteknisk anlegg.

### **Fagetatens kommentar**

*Det er presisert i § 4 om rekkefølge at avfallsløsninger inngår i infrastrukturbegrepet. Avfall er også innarbeidet i § 5.2 om utbyggingsavtale. Avfall som eget tema er nå flyttet til § 20, og deler av innspillet er innarbeidet.*

Til kartet:

- Hensynssone for rørbasert avfallshåndtering i sentrum er for detaljert å ta inn i kartet.
- Utvidelse av kommunalteknisk anlegg i Rådalen vil være i konflikt med andre formål.

*Dette bør vurderes nærmere i pågående reguleringsplan.*

- *Gjennvinningsstasjonen i Salhusvegen er avsatt til industri/lager i KDP Åsane sentrale deler. Fagetaten foreslår at dette endres til Kommunalteknisk anlegg i tråd med dagens bruk.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**637 – Øvre Eide Gard og nabolaget**

**Tema**

Byggesonen  
Hensynssoner

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at det etableres en hensynssone mellom Eidsvåg senter (tidl Nortura-anlegget) og Øvre Eide gård, der det ikke skal fortettes mer. Områder innenfor nedslagsfeltet kan ikke brukes til ny utbygging

**Fagetatens kommentar**

*Arealformålet ved Øvre Eide gård blir justert med bakgrunn i sikringssone knyttet til drikkevann og hensynssone kulturmiljø.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**659 – Steenstrup Stordrange DA**

**Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Etterlyser reguleringsplan i sikringssonen rundt Haakonsvern

**Fagetatens kommentar**

*Ved vedtak av KPA2010 ba bystyret byrådet gå i dialog med Forsvarsbygg for å avklare mulighetene for områderegulering av Søndre Hetlevik og Mathopen - Hetleviksåsen, for de deler som ligger innenfor sone M1. Fagetaten har tidligere anbefalt planarbeid i samarbeid med Forsvarsbygg for å avklare hvor det er mulig å tillate boliger innenfor sikringssonen. Boligbygging i dette området er imidlertid ikke i tråd med fortettingsstrategien og ligger i tillegg innenfor gul sone for flystøy. Fagetaten anbefalte derfor at båndlegging for regulering av dette området ikke ble videreført. Bestilling på en plan for dette området inngår ikke i kommunens planstrategi for 2015-2019, vedtatt i bystyret 16.11.2016.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****666 – Lars Martin Stokka****Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Skeptisk til utbygging i Arna og utfylling i Arnavågen

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel foreslår ikke utfylling i Arnavågen. Utbygging i Arna er tema i pågående planarbeid for indre Arna, planID 63130000. Med bakgrunn i pågående planarbeid er området vist med hensynssonen Omforming i arealdelen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke relevant

---

**Dok.nr. – avsender****671 – Erik Abrahamsen****Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Etterlyser reguleringsplan for sikkerhetssonen ved Haakonssvern

**Fagetatens kommentar**

*Ved vedtak av KPA2010 ba bystyret byrådet gå i dialog med Forsvarsbygg for å avklare mulighetene for områderegulering av Søndre Hetlevik og Mathopen - Hetleviksåsen, for de deler som ligger innenfor sone M1. Fagetaten har tidligere anbefalt planarbeid i samarbeid med Forsvarsbygg for å avklare hvor det er mulig å tillate boliger innenfor sikringssonen. Boligbygging i dette området er imidlertid ikke i tråd med fortettingsstrategien og ligger i tillegg innenfor gul sone for flystøy. Fagetaten anbefalt derfor at båndlegging for regulering i dette området ikke ble videreført. Bestilling på en plan for dette området inngår ikke i kommunens planstrategi for 2015-2019, vedtatt i bystyret 16.11.16.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****672 – Erik Abrahamsen****Tema**Diverse  
Hensynssoner**Bydel****Beskrivelse**

Mener at flystøysonenes utbredelse må revurderes

**Fagetatens kommentar**

*Støysonene for fly er utarbeidet av Sintef på vegne av Avinor. Bergen bystyre vedtok i prinsipp om rullebane 2 og flystøy at flystøysoner for 2 rullebaner skal legges til inn i arealdelen, som et føre var prinsipp. Effekten av støysvake fly og annet arbeid for å redusere støy rundt flyplassen vil bli fanget opp av fremtidige prognoser.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**677 – Bjørn Erik Sissener**

**Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Stiller spørsmål om støy fra helikopter landingssted på Haakonsværn

**Fagetatens kommentar**

*Kommunen innarbeider støysoner i plankartet, men kravet i støyforskriften er at disse utarbeides av anleggseier. Forsvarsbygg har meldt at de vil oversende støysonekart for sine skytebaner på Haakonsværn og Korsneset. Og disse vil bli innarbeidet i plankartet.*

*Området på Haakonsværn er regulert til forsvarsformål, og kommuneplanens arealdel gir ikke hjemmel for å begrense forsvarets aktivitet i dette området. Problemstilling rundt støybelastning behandles gjennom forurensningsloven, og vurderes i kommunens handlingsplan mot støy.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**684 – Gunnar Gjellestad**

**Tema**

Grønnstruktur  
Hensynssoner

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker at privat vegadkomst over gnr 106 bnr 7 endres fra grønnstruktur til bebyggelse og anlegg. Har også merknader til flystøysoner. Kritisk til informasjon om kulturminner og behov for arkeologisk avklaring i fagetatens kommentar til innspill til oppstart.

**Fagetatens kommentar**

*Adkomstvei til gjeldende eiendom over gnr. 106/7 krysser et større sammenhengende grøntdrag som strekker seg hele veien fra Vestrepollen til Hjellestadvika. Også lenger øst ligger det to veier inne i denne grønnstrukturen. KPA viser den overordnede arealbruken, og sammenhengen i denne grønnstrukturen er viktig. Formålet grønnstruktur endrer ikke eventuelle retter og plikter knyttet til lovlig opparbeidet vei. Fagetaten ser derfor ikke at det skal være nødvendig å endre formålet for veien i KPA. Hensynet til den sammenhengende grøntkorridoren er avgjørende for fremtidig arealbruk i dette området. Det er lagt til et punkt i bestemmelsene under grønnstruktur og LNF, om drift av eksisterende veier.*

*Støysoner for 2 rullebaner er innarbeidet i plankartet som et føre-var-prinsipp, nettopp for å unngå etablering av nye boliger som kan få betydelige støyproblemer dersom det etableres en rullebane 2 i fremtiden.*

*Informasjon om potensiale for funn av kulturminner er basert på et overordnet temakart fra 2006. Kulturminneloven stiller krav om at alle saker skal vurderes i forhold til kulturminner. Dersom potensialet for kulturminner allerede er vurdert i delingsaken, er dette ikke lenger relevant.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**691 – Innbyggerinitiativet Raaderett**

**Tema**

Forsvaret  
Hensynssoner

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ber om at sikringssonen M1 blir gjenstand for ny vurdering i forbindelse med KPA2016.

**Fagetatens kommentar**

*Sikringssonen er utarbeidet på grunnlag av en ROS-analyse utarbeidet av Forsvarsbygg. Forsvarsbygg mener at behovet for sikringssonen er høyere enn noensinne. Behovet for ny vurdering har ikke kommet opp i forbindelse med kommunens overordnede ROS-analyse. Fagetaten kan ikke se at vi har grunnlag for å gjøre noen ny vurdering av sikringssonen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**694 og 700 – Bjørn Stoltz og Tove Olsen**

**Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Mener det må være feil at området innerst i Kviturpollen har fått endret status fra våtmarksområde til kombinert område i sjø.

**Fagetatens kommentar**

*Området innerst i Kviturpollen har ikke vært avsatt til våtmarksområde. Pollen er i gjeldende arealdel avsatt til "Ferdelsområde" og "Kombinert formål i sjø og vassdrag". Disse formålene er videreført i planforslaget.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke relevant

---

**Dok.nr. – avsender****715 – Stiftelsen Bryggen****Tema**Bestemmelser  
Hensynssoner**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Stiftelsen Bryggen mener det ligger flere gode intensjoner i plandokumentene. Hovedinnvendingen er at planen farges sterkt av et altoverskyggende ønskemål om "smal byutvikling" fremført gjennom en rigid samferdselsmodell som ensidig trekker i retning av konformitet, og der kulturvernet og beskyttelsen av kulturminner i bysentrum fort ligger an til å bli den tapende part. Mobilitet og klimagassutslipp må ikke overskygge andre grunnleggende byfunksjoner. Etterlyser en buffersone rundt verdensarvstedet Bryggen. Byggehøyde bør ikke overstige 17 m.

**Fagetatens kommentar**

*Verdensarvstedet Bryggen inngår i "Fredet bygrunn", båndlegging etter kulturminneloven og i hensynssonen kulturmiljø "Middelalder - bykjernen". Hensynet til kvalitet i byutviklingen er forsøkt løftet fram, og flere av bestemmelsene er justert på bakgrunn av dette.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering**Dok.nr. – avsender****744 – Dag Furnes****Tema**Byggesonen  
Hensynssoner**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Mener at byfortettingssone i Indre Arna og omformingsområde for utfylling i sjø i Arnavågen må tas ut.

**Fagetatens kommentar**

*En viktig målsetning for KPA er å bidra til å skape gode steder og redusere biltrafikken, ved å fortette i gangavstand fra viktige kollektivknutepunkt. I Indre Arna ligger det godt til rette for fortetting, mens Vårheia vil bli mer bilavhengig. Området i Indre Arna inngår i pågående offentlig plan for Indre Arna, planID 63130000.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge**Dok.nr. – avsender****751 – Christian Irgens****Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener at marmoråren gjennom sentrale Paradis er et kulturminne som fortjener en hensynssone

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten ser ikke at det er nødvendig å markere nevnte marmoråre med en egen hensynssone. Området inngår allerede i hensynssonen kulturmiljø - Paradis.*



**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**765 – Ann Kristin Skrindo Knudsen**

**Tema**

Bestemmelser  
Hensynssoner

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Foreslår at Wergelandsåsen – Storetveitåsen defineres som hensynsone arkitektur og bygningsmiljø. Har konkrete innspill til bestemmelsene.

**Fagetatens kommentar**

*Det foreligger allerede en hensynsone kulturmiljø for Wergelandsåsen - Storetveitåsen. Kommuneplanen er kommunens overordnede styringsdokument. Ytterligere inndeling, styrking av hensynsone Bevaring kulturmiljø, vil måtte sikres i en mer detaljert plan, på et lavere plannivå. For eksempel en kommunedelplan, områdeplan eller detaljreguleringsplan.*

*Det er ikke anledning til å gi juridiske bestemmelser til hensynssoen Bevaring kulturmiljø, jamfør pbl § 11-8 c. Se forøvrig bestemmelsene § 12 Kulturminner og kulturmiljø, pkt 1-6, samt revidert retningslinje for § 35.5.*

*Det arbeidedes med en revisjon av veileder for stedsanalyse, eget strategidokument for kvalitet i fortetting, og Kulturminneplan, som vil tydeliggjøre og være med å definere hvordan områdene skal fortettes.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**766 – Svein Otto Sande**

**Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Etterlyser regulering av sikringssonen M1.

**Fagetatens kommentar**

*Ved vedtak av KPA2010 ba bystyret byrådet gå i dialog med Forsvarsbygg for å avklare muligheten for områderegulering av Søndre Hetlevik og Mathopen - Hetleviksåsen, for de deler som ligger innenfor sone M1. Fagetaten har tidligere anbefalt planarbeid i samarbeid med Forsvarsbygg for å avklare hvor det er mulig å tillate boliger innenfor sikringssonen. Boligbygging i dette området er imidlertid ikke i tråd med fortettingsstrategien og ligger i tillegg innenfor gul sone for flystøy. Fagetaten anbefalte derfor at båndlegging for regulering av dette området ikke ble videreført. Bestilling på en plan for dette området inngår ikke i kommunens planstrategi for 2015-2019, vedtatt i bystyret 16.11.16.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****791 – Arna KrF, v/Ingmar Ljones****Tema**B-områder  
Hensynssoner**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Kommentarer fra Arna KrF. Savner konkretisering av planer for utfylling av Arnavågen. Peker på at planen for Vårheia har vakt betydelig interesse og forventning. Mener at Vårheia for en stor del er sammenfallende med KPAs krav til "framtidrettet boligområde". Mener også at Vårheia kan realiseres raskt og at det endelig legges til rette or betydelig boligbygging i Arna. Minner om at Fylkesmannen har frafalt sin innsigelse etter forhandlinger knyttet til kollektivtransporten i Vårheia.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel har ikke tatt stilling til utfylling i Arnavågen. Dette må vurderes i pågående offentlig områdereguleringsplan for Indre Arna, planID 63130000.*

*Vårheia er tatt ut som boligfelt med bakgrunn i avstand til offentlig kommunikasjon. Det er 1-4 km til bydelssenter/kollektivknutepunkt i Indre Arna. Det er ikke endelig avklart om det vil bli en tilfredsstillende kollektivdekning i området.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****794 – Knut Olav Aslaksen****Tema**Byggesonen  
Hensynssoner**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Protesterer på at Tveiterås er lagt ut som byfortettingsområde. Mener at hele område med hagebyer bør gis en vernestatus og bli liggende urørt.

**Fagetatens kommentar**

*Tveiterås inngår i hensynssone kulturmiljø - Tveiterås. Det betyr at kulturminneinteressene skal vurderes i forbindelse med plansaker i området. Det foreligger foreløpig ikke et tilstrekkelig grunnlag for å verne konkrete området. Men bestemmelsene er justert for å sikre at det legges særlig vekt på bygningsform og bebyggelsesstruktur innenfor hensynssone kulturmiljø i byfortettingssonen (§26.3.5)*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****795 – Anette Storstein****Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Folkhelsegruppen i interesseforeningen Hordnesskogens venner mener at Hordnesskogen tilbyr funksjoner og kvaliteter av stor folkehelsemessig verdi, som ikke lar seg erstatte av andre turområder i Bergen. Foreslår at Hordnesskogen sikres på samme måte som byfjellene.

**Fagetatens kommentar**

*Hensynssone byfjell i arealdelen er innarbeidet på grunnlag av forvaltningsplaner for byfjellene. Bymiljøetaten må vurdere om det også skal lages en forvaltningsplan for Hordnesskogen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****809 – Elisabeth Aadland Vaagsbø****Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Mener det må tas hensyn til at det kommer til å komme to rullebaner på Flesland lufthavn, og støysonekartet må utvides både med rød og gul sone. Flyene har endret retning, og støysonekartet må omfatte de områdene hvor flyene faktisk flyr.

**Fagetatens kommentar**

*Flystøysonene tar allerede høyde for 2 rullebaner, i tråd med "Prinsippsak om Flystøy og utvidelse av lufthavnen med to rullebaner", vedtatt i bystyret 2016. Det er SINTEF som utarbeider flystøysonene på vegne av Avinor.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****816 – Bjørn Olav Telnes****Tema**B-områder  
Hensynssoner**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Mener Indre Arna og de omkringliggende tettstedene har såpass mye areal som kan brukes til boligutbygging og kan ikke forstå behovet for å fylle ut Arnavågen. Mener Vårheia er et bedre område for utbygging, som kan være positivt for Ytre Arna.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel har ikke tatt stilling til utfylling i Arnavågen. Dette vurderes i pågående*

offentlig planarbeid for Indre Arna, planID 63130000. Med bakgrunn i pågående planarbeid er området vist med hensynssonen Omforming i arealdelen.

Vårheia er foreslått tatt ut med bakgrunn i stor avstand til offentlig kommunikasjon.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**829 – Else Margrethe Sletten**

**Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Areal på Sletten ligger innenfor Funksjonell strandsone, er også en viktig del av bruksområdet for gårdsdriften. Skal området bevares som kystlandskap og ikke gro igjen, er det viktig at området blir bevart med innmarksområde, lauvskog og beiteareal.

**Fagetatens kommentar**

*Arealformålet er landbruk-, natur- og friluftsområde. Aktiv landbruksdrift vil ikke være i strid med hensynssonen Funksjonell strandsone. Fagetaten er forøvrig enig i at det kan presiseres at også kvaliteter knyttet til kulturlandskap skal tas vare på.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**831 – Kari Hoffmann**

**Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Minnesmerkekomiteen i Fyllingsdalen ønsker at gamle kulturminner må bli del av det nye bybildet. Dette gjelder i særdeleshet den gamle Sælen gård, men også gjenreisning av gamle energibygninger og Sælenvassdraget.

**Fagetatens kommentar**

*Innspillet videresendes til Byantikvaren som er i ferd med å utarbeide plan for kulturminner.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****845 og 847 – Åsane Historielag****Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Innspill vedrørende Øvre Eide gård. Mener at kommunen har forsømt seg ved å ikke synliggjøre kulturminneverdier på gården og i gårdens nærområde. Foreslår at det legges en hensynssone rundt Øvre Eide gård som ikke tillater mer utbygging.

**Fagetatens kommentar**

*Øvre Eide gård inngår i hensynssonen kulturmiljø - Jordalen. Arealformål i byggesonen vil bli justert med bakgrunn i nedbørsfeltet for drikkevann og hensynssonen for Jordalen.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****863 – Eyvind Rødahl****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen  
Grønnstruktur  
Hensynssoner**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at planen endres slik at nåværende vernesone for eiendommene 12-26 på Ny-Paradis opprettholdes. Mener at offentlige reguleringsplaner må justeres i henhold til eksisterende villaklausuler. Ber om at Paradisbukten båtlag sin båthavn videreføres. Mener at planlagt grøntområde i Nordåsvannet vil være et stort naturinngrep.

**Fagetatens kommentar**

*Byfortettingssonen anbefales redusert slik at eiendommene Ny-Paradis 12-26 ikke inngår. Dette med grunnlag i terreng, vegtilknytning, avstand og eiendommenes karakter. Områder regulert med vernehensyn ville uansett gjelde foran kommuneplanens arealdel, med grunnlag i bestemmelsene i § 2, men her er det ryddig å i tillegg endre disse eiendommene til ytre fortettingssone.*

*Eventuelle villaklausuler må avklares og eventuelt innløses på reguleringsplannivå. Paradisbukten vises som småbåtanlegg.*

*Fremtidig grønnstruktur i Nordåsvannet er kun vist sjablongmessig. Detaljering og løsninger skal avklares i reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**864 – Øyvind Øyen**

**Tema**  
Bestemmelser  
Byggesonen  
Hensynssoner

**Bydel**  
Fana

#### **Beskrivelse**

Ønsker at planen endres slik at nåværende vernesone for eiendommene 12-26 på Ny-Paradis opprettholdes. Stiller spørsmål om det også planlegges boliger på fotballbanene, i og med at idrettsanlegget på Fana gymnas inngår i fortettingsplanen. Idrettsanlegg må bevares. Det må legges til rette for enkel transport til og fra skole og fritidsaktiviteter uten bruk av bil. Det bør stilles krav om at planer tar hensyn til villaklausuler. Skolekapasitet må sikres. Det er for stor kontrast mellom gammel og ny bebyggelse.

#### **Fagetatens kommentar**

*Byfortettingssonen anbefales redusert slik at eiendommene Ny-Paradis 12-26 ikke inngår. Dette med grunnlag i terreng, vegtilknytning, avstand og eiendommenes karakter. Områder regulert med vernehensyn ville uansett gjelde foran kommuneplanens arealdel, med grunnlag i bestemmelsene i § 2, men her er det ryddig å i tillegg endre disse eiendommene til ytre fortettingssone.*

*KPA er en overordnet plan, og byggesonen omfatter derfor mange andre formål enn bolig, blant annet idrettsanlegg, skoler, barnehager og veger. I dette tilfellet anbefaler vi likevel at idrettsbanen avsettes til offentlig tjenesteyting, i samsvar med gjeldende reguleringsplan.*

*Eventuelle villaklausuler må avklares og eventuelt innløses på reguleringsplannivå.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**878 – Helge Solberg**

**Tema**  
B-områder  
Hensynssoner

**Bydel**  
Arna

#### **Beskrivelse**

Gledelig at Bergen kommune legger opp til å være en klimavennlig og moderne kommune. Gledelig at Vårheia nå er fjernet fra KPA. Håper at utbygging av nedre deler av Mjeldheim skjer på grunneiernes premisser. Mener at utfylling i Arnavågen fremstår som relativt lite utredet. Nærheten til sjø og strand med natur og dyre- og fugleliv er viktig i forhold til Arnas identitet og gode oppvekst og boforhold.

#### **Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel har ikke tatt stilling til utfylling i Arnavågen. Dette må vurderes i pågående offentlig områdereguleringsplan for Indre Arna, planID 63130000. Med bakgrunn i pågående planarbeid er området vist med hensynssonen Omforming i arealdelen.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****887 – Områdesatsingen i Indre Laksevåg,  
v/Gaute Baarøy****Tema**Byggesonen  
Diverse  
Hensynssoner  
Næring**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Innspill på vegne av Områdesatsingen i indre Laksevåg. Foreslår at sentrumskjernene S13 og S14 utvides og slås sammen. Mener det er uheldig at det fremdeles ligger inne områder for industri/lager i dette området. Mener det er behov for en felles områdereguleringsplan, i og med at det strategiske planprogrammet ikke er juridisk bindende. Mener det bør lages en egen kommunedelplan for Byfjorden. Ønsker at bybanetrase Bergen sentrum – Damsgård – Laksevåg – Loddefjord – Spelhaugen tegnes inn i KPA.

**Fagetatens kommentar**

*For Laksevåg foreligger det et forslag til strategisk planprogram som viser fagetatens anbefaling for utviklingen. Sentrumskjernen er avklart med dette arbeidet. Generelt har vi bevisst laget sentrumskjernene forholdsvis små, tilpasset omlandet som sogner til stedet. Den foreslåtte sentrumskjernen vil være for stor i forhold til dette nedslagsfeltet. Det kan bygges tett og bymessig også utenfor sentrumskjernene, med mulighet for forretning og service, men det vil ikke være krav om dette. Det vises for øvrig til kommentarer til dok.nr 556 om sentrumskjerner.*

*I KPA er IL6 - området tilrettelagt for arealkrevende funksjoner. Dette arealet grenser til sjøfront og gir muligheter for virksomheter der sjøadgang gir bedre vare-/råstofflogistikk. Overgang til byfortettingssone kan skje gradvis.*

*Spørsmål om avgrensning av områdeplaner avklares gjennom Strategisk planprogram for Laksevåg.*

*Det pågår arbeid med en strategisk plan for sjøfronten i Bergens sentrale deler, som vil ivareta forholdene som i innspillet nevnes som begrunnelse for ønske om en kommunedelplan for Byfjorden.*

*Kulturmiljø for hele indre Laksevåg og særpreg i området ivaretas på flere plannivå. Kommuneplanens samfunnsdel og arealdel gir føringer og rammer. I oppfølgingen vil utvikling av et program for fortetting i Bergen som inkluderer strategier innen en rekke områder, inklusive kulturminner, stedsidentitet og kvalitetstrategi for fortetting, gi føringer som ivaretar kulturmiljø og særpreg i området. Gode prosesser i det oppfølgende arbeidet blir avgjørende for et godt resultat.*

*Lokalisering av bybanens trasé og holdeplasser må gjøres gjennom en egen planprosess.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>889 – Velforeningen Vestre Fantoftåsen V/Synne Alne</b>	Hensynssoner	Fana

#### **Beskrivelse**

Velforeningen Vestre Fantoftåsen henstiller til: Bevaring av kulturmiljøet som Storetveitmarken og områdene øst for marken. Vedtak av hensynssonen som Byantikvaren anbefaler for Vestre Fantoftåsen, Fantoftåsen og Øvre Fantoftåsen. Forlenging av hensynssonen i Fantoftåsen helt frem til Storetveitmarken.

#### **Fagetatens kommentar**

*Storetveitmarken og Storetveitåsen er avsatt til grønnstruktur og ikke til byggesone.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>923 – Bjørn Vidar Grande</b>	Byggesonen Hensynssoner	Årstad

#### **Beskrivelse**

Foreslår at byfortettingssonen trekkes ned til husrekken mot Fjøsangervegen. Ønsker at boligområdet mellom Fjøsangerveien/Mindemyren og Løvtakken bør omfattes av hensynssone for bevaring kulturmiljø. Mener at planen bør være tydeligere på hvordan oppvekstmiljø for barn og unge skal sikres.

#### **Fagetatens kommentar**

*Avgrensningen av byfortettingssonen er basert vurderinger av gangavstand til blant annet bybanestopp, gjeldende reguleringsplaner, terrengforhold, eksisterende arealbruk m.v. I dette området gjør det nye bybanestoppet i Fjøsangervegen at det bør vurderes en tettere bebyggelse i gangavstand til stoppet. Byantikvaren har ikke foreslått hensynssone kulturmiljø for bebyggelsen i området Fjøsangerveien/Mindemyren og Løvtakken. Konkrete vurderinger av atkomstforhold, verneverdig bebyggelse, tilpasning til terreng o.l. må gjøres på et mer detaljert plannivå, i en reguleringsplan.*

*Oppvekstmiljøet for barn skal utredes og ivaretas i all plan- og byggesaksbehandling. På dette plannivået gis det generelle føringer som skal sikre dette (krav til uteareal, kvalitet i bebyggelsen, trafiksikkerhet mv.)*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge



**Dok.nr. – avsender****938 – Øvre-Eide gård****Tema**Byggesonen  
Hensynssoner**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker ikke næringsområde på gnr 215 bnr 1, 2 og 31. Viser til at dette er innenfor nedbørsfeltet til Jordalsvatnet, og bør opprettholdes som LNF. Mener dette også gjelder 215/37. Videre at Øvre-Eide gård bør unntas for fortetting.

**Fagetatens kommentar**

*Det er likevel ikke foreslått næringsområde på gnr 215 bnr 1, 2 og 31. Vedlegg H er dessverre ikke oppdatert i forhold til dette.*

*Eksisterende byggeområder innenfor klausuleringsområde for drikkevann blir endret til "Øvrig byggesone", det inkluderer Øvre Eide gård.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****941 – Hartveit Eiendom AS****Tema**Hensynssoner  
Sjø/naust/kyst**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Stiller spørsmål med at området mellom Møllendalsveien og Store Lungegårdsvann ikke er tatt med i hensynssonen H570-3 Danmarks plass – Kronstad, og vist som byfortettingssone. Her står det et naust, som bør registreres som bevaringsverdig. Stiller også spørsmål ved at ikke småbåthavnen Neptun er definert som småbåthavn i plankartet.

**Fagetatens kommentar**

*Båthavnen Neptun blir tegnet inn i plankartet.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****943 – Fortidsminneforeningen****Tema**Bestemmelser  
Hensynssoner**Bydel****Beskrivelse**

FMF slutter seg i det vesentlige til planforslaget, men har konkrete innspill til bestemmelsene § 12 Kulturminner og kulturmiljø, og til avgrensningen av hensynssoner for bevaring av kulturmiljø (H570).

## **Fagetatens kommentar**

1. *Følges opp under retningslinje 1.1 til § 12, pkt 1, der det står: Vurdering av kulturminner og kulturmiljø skal være en integrert del av arealplanlegging og søknad om tiltak. Det omkringliggende bygningsmiljøet og den stedegne by- og byggeskikken skal vektlegges. Verdier skal dokumenteres og det skal vises til hvordan man har søkt å ivareta disse.*
2. *Ivaretas av Byantikvaren som kommunens kulturminnefaglige faginstans.*
3. *Her er hensynet til informasjon og tydelighet vektlagt.*
4. *De tette trehusområdene det vises til er definert i hensynssone fare (H393) og er definert etter klare og smale kriterier, i et samarbeid mellom kulturminneforvaltningen og DSB.*

*Det øvrige i merknaden peker på mange utfordringer og problemstillinger vedr hensynssonene, blant annet hvilke kriterier som er fulgt ved utvelgelse av hensynssonene. Byantikvaren peker på at flere hensyn er vektlagt i avgrensingen av områdene, basert på felles særtrekk, for eksempel som villaområder i en homogen bebyggelsesstruktur.*

*FMF foreslår også enkelte konkrete justeringer, som Byantikvaren har kommentert:*

- *Hensynssone sentrum-Sandviken dekker alle sentrale områder som etterlyses. Denne overordnede hensynssonen var falt ut fra plankartet ut til høringen. Denne tas nå inn i plankartet. Sonen er videre inndelt i delområder som i all hovedsak er beskrevet.*
- *Urdihuset omfattes av Hensynssone Solheim så vel som gjennom plan- og bygningsloven jf. Bestemmelse § 12 i forslag til bestemmelser, KPA.*
- *Reperbanen er fredet og ivaretas av Kulturminneloven, så vel som gjennom plan- og bygningsloven jf. Bestemmelse § 12 i forslag til bestemmelser, KPA.*
- *Bergen har svært mange kulturminner og alle er ikke dekket av hensynssoner, men ivaretas gjennom generelle bestemmelser, § 12. Langegården og andre nevnte områder er nevnte områder som ivaretas i første omgang av pbl, jf. Bestemmelse § 12 i KPA.*
- *Øvrige innspill til nye, andre eller endringer til hensynssoner bevaring kulturmiljø vil bli vurdert og gjennomgått til Kulturminneplanen og videre til ny revisjon av arealdelen.*

*Øvrige innspill og vurderinger ad fortetting i merknaden, er problemstillinger som det arbeides med. Det er en overordnet målsetning at bestemmelsen i § 1 Formål og virkeområde til KPA skal virke – ivareta arkitektur og kulturminne kvaliteter skal kulturminner ses i sammenheng med sine omgivelser, og ved ny bebyggelse og anlegg i kulturminners nærhet skal det tilstrebes en tilpassing. Ethvert tiltak som berører et kulturminne eller dets omgivelser, skal prosjekteres og utføres slik at tiltaket har gode visuelle kvaliteter, både i seg selv og i forhold til tiltakets funksjon, omgivelser og plassering.*

*Dette er et pågående arbeid som gjennom revisjon av veileder til byrom/stedsanalyse, strategidokument «kvalitet i fortetting» og Kulturminneplanen blant annet vil tydeliggjøres og være med å definere. Det er spilt inn fra flere hold at det er ønskelig at fagetaten selv utfører disse registreringene/stedsanalysen.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****958 – Espen Hannisdal****Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ber om at det blir gjennomført reguleringsplan for tidligere B35 (Hetlevikåsen) i offentlig regi. Viser til at dette er vedtatt av Miljøverndepartementet og kommunen selv.

**Fagetatens kommentar**

*Ved vedtak av KPA2010 ba bystyret byrådet gå i dialog med Forsvarsbygg for å avklare mulighetene for områderegulering av Søndre Hetlevik og Mathopen - Hetleviksåsen, for de deler som ligger innenfor sone M1. Fagetaten har tidligere anbefalt planarbeid i samarbeid med Forsvarsbygg for å avklare hvor det er mulig å tillate boliger innenfor sikringssonen. Boligbygging i dette området er imidlertid ikke i tråd med fortettingsstrategien og ligger i tillegg innenfor gul sone for flystøy. Fagetaten anbefalte derfor at båndlegging for regulering av dette området ikke ble videreført. Bestilling på en plan for dette området inngår ikke i kommunens planstrategi for 2015-2019, vedtatt i bystyret 16.11.2016.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****972 – Norges vassdrags- og energidirektorat****Tema**Hensynssoner  
Vann/vassdrag**Bydel****Beskrivelse**

NVE har innsigelse til planen. Grunnlaget er at kommunen ikke i tilstrekkelig grad har tatt i bruk eksisterende kunnskap og skred- og flomfare i kommunen. Kommuneplanen blir derfor ikke et godt nok styringsverktøy for å unngå utbygging i fareområder.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten foreslår å innarbeide flomsoner fra nyere reguleringsplaner.*

*Kommunens rasvurderinger er innarbeidet i hensynssonen Faresone skred (H310\_1).*

*Atsomhetskartet for snøskred er gjennomgått med hensyn til topografi, fremherskende vindretning, vegetasjon og bebyggelse, og resterende aktsomhetssoner er tatt inn i Aktsomhetsområde skred (H310\_2).*

*Flomsoner langs alle elver og bekker er sikret med ny 20-meters byggegrense i bestemmelsene § 6.*

*NVE sitt innspill er også kommentert i vedlegg A.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****973 – Sabine Elisabeth Stein og Vidar Myklebost****Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Peker på at forslag til KPA ikke ivaretar kulturminnemiljøet rundt gården "Alleen" Øvre Fyllingen. Viser til at det pågår planarbeid som forutsetter riving av våningshus, som antas å ha verneverdi. Ber om at Byantikvaren involveres og ber om at gårdsbebyggelsen vernes og bevares.

**Fagetatens kommentar**

*Konkrete vurderinger av verneverdier må gjøres i forbindelse med reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****980 – Bymiljøetaten****Tema**Bestemmelser  
Deponi  
Grønnstruktur  
Hensynssoner**Bydel**Arna  
Fana  
Ytrebygda**Beskrivelse**

Bymiljøetaten har innspill til bestemmelser og retningslinjer med spesiell fokus på temaene: Sykkel og mobilitet, Vei, trafiksikkerhet og funksjonalitet, Blågrønne strukturer og byrom.

Er kritisk til område for massehåndtering M6 Blåurskampen, utfra krevende tilkomst, natur- og klimaverdier. Området har betydelige friluftskvaliteter. Er også bekymret for at et massedeponi vil kunne medføre avrenning til Kvernhusbekken som har sitt utløp like ved Kalandsvika naturreservat.

Bymiljøetaten mener at grøntområder som ligger innenfor byggesonen bør vises som grønnstruktur og ikke som LNF, gjelder f.eks Sandslihaugane, ved bybanestopp ved Sandslivegen, grøntareal langs Elvenesvegen. Mens større grøntområder utenfor byggesonen bør være LNF, f.eks Korsneset. De mener også at statlig sikrede områder for friluftsliv bør vises på plankartet.

Mener det må tas inn krav til I/L10 om bruksmessig og visuell tilpassing til omkringliggende landbruksareal. Og krav om at det ikke etableres forurensende industri langs vassdraget. Næringsområdet I/L11 langs Hardangerveien må ta hensyn til eksisterende hjortetrek.

Arnaelven langs Haukelandsvatnet og nordover bør få arealformål grøntstruktur langs breddene. Det samme gjelder vassdraget fra Søylenvannet til Nordåsvannet.

Foreslår at områder som skal fylles ut i Store Lungegårdsvann og ved Storavatn bør vises som Framtidig grønnstruktur. Det bør knyttes en bestemmelse til Framtidig grønnstruktur som sier noe om at "områdene kan fylles ut på en skånsom og naturvennlig måte for å tilrettelegges som attraktive friluftsområde med høy vekt på landskapsestetikk".

Hensynssonen rundt Seløyskjera naturreservat bør utvides så langt sør og øst som mulig uten å komme i konflikt med farleden.

#### **Fagetatens kommentar**

*Felt M6 - Blåurskampen: Områdets beliggenhet er ikke ideell i forhold til en varig omdisponering til massehåndtering, med noe lang veg til marked og eksponering som følge av beliggenhet på høydedrag. Dette er ett av få store områder hvor jord fra dyrka mark kan brukes som en ressurs i framtidig jordbruk. Siden feltet ikke ligger i tilknytning til gårdsbruk i drift antas det å være nødvendig med store tiltak for at området skal være økonomisk bærekraftig for landbruk. Fagetaten anbefaler at området legges ut som LNF-formål med bestemmelser jf. kommuneplanens § 38.1.*

*Det er ikke alle grøntområder innenfor byggesonen som hører hjemme under grønnstruktur, det finnes f.eks områder som er regulert til landbruk. Fagetaten er enig i at større områder regulert til friluftsfomål bør vises som LNF, men vi mener det er behov for mer en konkret vurdering av områdene før man gjør disse endringene.*

*§ 6 sikrer sonen rundt vassdrag gjennom egen byggegrense. Grønnstruktur langs vassdraget fra Søylenvatnet til Grimevatnet må vurderes gjennom videre arbeid med mulig utfylling i Grimevatnet. Videre langs Hardangerveien vil byggegrense langs vassdrag gi begrensninger for nye tiltak. Her pågår også planarbeid som i hovedsak sikrer elven som grønnkorridor.*

*Det legges til ny grønnstruktur langs Arnaelven.*

*Utfylling i Store Lungegårdsvann og ved Storavatnet vil bli innarbeidet i plankartet når reguleringsplanene er vedtatt.*

*Hensynssonen rundt Seløyskjera naturreservat blir utvidet.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

#### **Dok.nr. – avsender**

**989 – Kystverket Vest**

#### **Tema**

Havn  
Hensynssoner

#### **Bydel**

Bergenhus

#### **Beskrivelse**

Arealdelen legger til rette for en utnyttning av arealene som fordrer en utflytting av godsterminalen på Dokken. Kystverket peker på konsekvensen av en slik utflytting i forhold til oppnåelse av målsettingen i NTP. Gjør også oppmerksom på konfliktpotensialet som ligger i å samlokalisere havnedrift og bolig. Kystverket ønsker å bli involvert i planarbeid med ny brokryssing over Puddefjorden.

#### **Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel har ikke endret arealformål for Dokken. Området vises med hensynssone Omformingsområde for å vise at området vil gjennomgå en transformasjon i fremtiden.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1020 – Byantikvaren****Tema**Bestemmelser  
Diverse  
Hensynssoner**Bydel**Bergenhus  
Årstad**Beskrivelse**

Mener det er behov for en gjennomgang av begreper og definisjoner i planforslaget. Foreslår at det utvikles retningslinjer til hensynssone bevaring kulturmiljø med anbefalinger om ulike typologiske prinsipper for fortetting. Peker på at hensynssonen for sentrum- Sandviken er falt ut av plankartet, og at det er overlapp mellom omformingsområde og kulturmiljø på Laksevåg. Har innspill til stedsanalyse.

**Fagetatens kommentar**

*Innspillet fra Byantikvaren er omtalt i vedlegg B.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1022 – Jone Erdal****Tema**Hensynssoner  
Næring**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Innspill for område Fana – Stend – Hordnes – Grimseid – Midtun – Skeie - Rå. Mener at nye næringsareal i utkast KPA vil skade Stends landskap. Foreslår ingen etablering av nye næringsareal i området. Ønsker at Hordnesskogen og omliggende kulturlandskap må få samme formelle vern som byfjellene. Ønsker at Stend og Hordnesskogen sikres gjennom bruk av hensynssoner.

**Fagetatens kommentar**

*Høringsuttalelsen omhandler mange av de samme tema som er omtalt i dok.nr. 874 og 971.*

*Nytt næringsareal (IL12) vest for Fanavegen er en avveining mellom behovet for næringsarealer for virksomheter som må flytte fra fortetningsområdene og hensynet til kulturlandskap, rekreasjonsmuligheter, dyretrekk, støy m.v. Området IL12 foreslås justert i sør, og inkluderer i hovedsak areal som er i bruk til eksisterende virksomhet.*

*Pågående planarbeid for Rådalen miljøpark (65750000) innarbeides ikke før det evt foreligger en vedtatt reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1024 – Opus Bergen AS****Tema**Bestemmelser  
Hensynssoner**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Ønsker at planforslaget og Strategisk planprogram for Laksevåg skal legge til rette for boligbygging ved Damsgårdsveien 113 m.fl, med hensyn til støy og luftforurensning.

**Fagetatens kommentar**

*Eventuell boligbygging ved Damsgårdsveien 113 må vurderes i reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1038 – Innbyggerinitiativet Raaderett****Tema**

Hensynssoner

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Etterlyser reguleringsplan for sikkerhetssonen rundt Haakonsvern. Viser til Miljøverndepartementets vedtak av 18.6.2010: "Miljøverndepartementet tar innsigelsen til følge. Kommuneplanen endres ved at det båndlegges et område etter plan- og bygningslovens av 1985 § 20-4 nr 4, for utarbeidelse av reguleringsplan for sikringsone".

**Fagetatens kommentar**

*Ved vedtak av KPA2010 ba bystyret byrådet gå i dialog med Forsvarsbygg for å avklare mulighetene for områderegulering av Søndre Hetlevik og Mathopen - Hetleviksåsen, for de deler som ligger innenfor sone M1. Fagetaten har tidligere anbefalt planarbeid i samarbeid med Forsvarsbygg for å avklare hvor det er mulig å tillate boliger innenfor sikringssonen. Boligbygging i dette området er imidlertid ikke i tråd med fortettingsstrategien og ligger i tillegg innenfor gul sone for flystøy. Fagetaten anbefalte derfor at båndlegging for regulering av dette området ikke ble videreført. Bestilling på en plan for dette området inngår ikke i kommunens planstrategi for 2015-2019, vedtatt i bystyret 16.11.16.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1039 – Advokatfirmaet Steenstrup  
Stordrange****Tema**Forsvaret  
Hensynssoner**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Viser til tidligere vedtak om å utarbeide reguleringsplan for områdene B35, Søndre Hetlevik og Q-sonen, innenfor sikringssonen rundt Haakonsvern. Ønsker i den forbindelse av det gjennomføres en

konsekvensutredning av sikringssonen. Viser til at sikringssonen ikke overholdes av forsvaret selv, og at dette er usaklig forskjellsbehandling.

#### **Fagetatens kommentar**

*I henhold til planprogrammet vedtatt i 2014, skulle følgende områder konsekvensutredes:*

- nye områder avsatt til utbyggingsformål
- endret utbyggingsformål
- åpning for spredt bebyggelse i LNF

*Sikringssonen rundt Haakonssvern var ikke blant disse temaene.*

*Sikringssonen rundt Haakonssvern er basert på en ROS-analyse utarbeidet av Forsvarsbygg. ROS-analysen hadde fokus på konsekvenser av evt terror mot militærbasen. Sikringssonens bestemmelser skal også gjelde Forsvarets eiendommer, som ikke er regulert til forsvarsformål.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

#### **Dok.nr. – avsender**

**1057 – Fylkesmannen i Hordaland,  
Landbruksavdelingen**

#### **Tema**

Hensynssoner

#### **Bydel**

#### **Beskrivelse**

Mener at kommunen gjennom arealplan kan/bør en vurdere verneskoggrensener med fokus på å forebygge mot naturskade.

#### **Fagetatens kommentar**

*Bergen kommune har i 2018 sendt inn en prosjektsøknad knyttet til verneskog. Arbeidet er ikke kommet langt nok til at det foreligger konkrete forslag til hensynssoner for verneskog. Slike verneskoggrensener kan bli innarbeidet ved en fremtidig rullering av kommuneplanens arealdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

#### **Dok.nr. – avsender**

**1063 – Bergen elveforum**

#### **Tema**

Hensynssoner

#### **Bydel**

#### **Beskrivelse**

Mener det må innarbeides skjermingssoner rundt elver og bekker på plankartet.

#### **Fagetatens kommentar**

*Det innarbeides en byggegrense langs elver og bekker på 20 meter i bestemmelsene § 6. Elver og bekker er ikke eget arealformål men inngår i kommunens kartgrunnlag. Det har derfor ikke vært så enkelt å*



bufre disse for å lage hensynssone, i tråd med innspill fra NVE. Kommunen vil jobbe videre med en slik bufring.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>1107 – Fantoft Eiendom AS, v/Advokatfirmaet Harris</b>	Hensynssoner	Fana

#### **Beskrivelse**

Representerer Fantoft Eiendom AS, eier av gnr 12 bnr 195 og 264. Er kritisk til at hensynssonen Kulturmiljø - Fantoftåsen berører deres eiendom. Ønsker at hensynssonen skal tas ut for området gnr 12 bnr 195 og 264, slik at regulering til "høyere utnyttelsesgrad" kan fortsette. Mener at tidligere vurdering i KDP Landås er overkjørt da det nye sykehjemmet på Fantoft ble anlagt.

#### **Fagetatens kommentar**

*Fagetaten mener at slike vurderinger må gjøres i forbindelse med reguleringsplanen. Hensynssonen tilsier at det kan være kulturhistoriske verdier i området som må vurderes i samråd med Byantikvaren.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>1117 – Vann- og avløpsetaten</b>	Hensynssoner Plankart	Arna

#### **Beskrivelse**

VA-etaten er i ferd med å oppgradere og utvide Espeland vannbehandlingsanlegg til fullrensing. I den forbindelse ønsker de følgende:

- Formålsendring, ved at vannbehandlingsanlegget på Espeland endres fra "Tjenesteyting" til "Kommunalteknisk formål"
- Utvidelse av arealet mot nord
- At hensynssonen kulturmiljø ikke inkluderer vannbehandlingsanlegget

#### **Fagetatens kommentar**

*Fagetaten foreslår at eksisterende vannbehandlingsanlegg vises som "Kommunalteknisk anlegg". Selve utvidelsen vil bli oppdatert når pågående reguleringsplanarbeid er ferdig.*

*Hensynssonen for kulturmiljø gjelder Espeland leir, som er et fredet kulturminne, og blir derfor ikke endret.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

## D13 – Innspill om idrettsformål

### Innholdsfortegnelse

433 – Petter Sletten Løvøy m.fl.....	2
476 – Atle Ulvsæter.....	2
492 – Andreas W. Zieritz.....	3
523 – Fana Golfklubb.....	3
622 – Fana IL.....	3
686 – Kringlebotn idrettslag v/Jon Berg.....	4
730 – Ole Hope Idrettslaget Gneist.....	4
746 – Lisbeth Skodvin.....	4
779 – Rune Tangen.....	5
783 – Ragni Helweg.....	5
815 – Thomas Ellingsen.....	5
873 – Martin Hirth.....	6
883 – Siw Anita Haukeland Moe.....	6
903 – Geir Bjørnsen.....	7
908, 909 – Pål Atle Solheimsnes.....	7
942 – Årstad idrettslag.....	7
1099 – Byrådsavd. for barnehage, skole og idrett.....	8

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>433 – Petter Sletten Løvøy m.fl.</b>	Idrett	Ytrebygda
<b>434 – Bernt Hodne</b>		
<b>435 – Vegard Rønning</b>		
<b>436 – Kjetil Langenes</b>		
<b>437 – Roy Mindor Småvik</b>		
<b>442 – Elling Sandnes Furset</b>		
<b>448 – Stian Kristoffersen</b>		

#### **Beskrivelse**

Ønsker at gnr 121 bnr 51, Barkedalen, endres fra LNF til idrettsformål, og at tilkomsten endres fra LNF til byggeområde.

#### **Fagetatens kommentar**

*I gjeldende kommuneplan er området definert som grønnstruktur (ikke LNF). Ny kommuneplan opprettholder formålet. Dette gir rom for allsidige idrettsaktiviteter for nærområdet i samarbeid med grønn etat. Oppgradering av ballbane, diverse apparater for barn og unge ligger innenfor formålet. Området er del av viktig grønnstrukturakse fra Nordåsvannet og opp til Nordås og beholdes som turvei for gående.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>476 – Atle Ulvsæter</b>	Idrett LNF	Fana

#### **Beskrivelse**

Ønsker at den nordlige delen av Fana golfklubb omdisponeres til byggeområde, mens golfbanen utvides på sydsiden av Flyplassveien. Mener disse arealene er i liten grad produktive landbruksområder.

#### **Fagetatens kommentar**

*Aralet som frigjøres nord for Flyplassvegen ligger ikke innenfor forslag til nye senterområder, og fagetaten kan ikke se at dette er et argument for å omdisponere fra LNF til idrettsformål. Fagetaten legger til grunn at det er et mål å opprettholde areal sør for Flyplassveien som LNF.*

*Forslaget innebærer at gnr 117 bnr 4 mister ca 21 dekar fulldyrket mark, 22 dekar overflatedyrket mark og 53 dekar innmarksbeite. Landbrukskontoret fraråder omdisponering.*

*Grunneier stiller seg ikke bak omdisponering av gnr 117 bnr 4 til golfformål (jamfør dok 201401944-87 til oppstart).*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****492 – Andreas W. Zieritz****Tema**

Idrett

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at Nygårdsmyrren idrettsanlegg vises som idrettsanlegg i plankartet.

**Fagetatens kommentar**

*Idrettsbanen er regulert til idrett i eldre reguleringsplan. I KPA vises kun større idrettsanlegg.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****523 – Fana Golfklubb****Tema**Idrett  
LNF**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener at fortetting langs bybanen og utbygging av veianlegget Rådal-Svegatjøn gjør det både nødvendig og hensiktsmessig å flytte den del av golfbanen som ligger nord for Flyplassveien til sydsiden.

**Fagetatens kommentar**

*Arealet som frigjøres nord for Flyplassvegen ligger ikke innenfor forslag til nye senterområder, og fagetaten kan ikke se at dette er et argument for å omdisponere fra LNF til idrettsformål. Fagetaten legger til grunn at det er et mål å opprettholde areal sør for Flyplassveien som LNF.*

*Forslaget innebærer at gnr 117 bnr 4 mister ca 21 dekar fulldyrket mark, 22 dekar overflatedyrket mark og 53 dekar innmarksbeite. Landbrukskontoret fraråder omdisponering.*

*Grunneier stiller seg ikke bak omdisponering av gnr 117 bnr 4 til golfformål (jamfør dok 201401944-87 til oppstart).*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****622 – Fana IL****Tema**

Idrett

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at et 90 daa stort område ved Fanahytten legges inn som fremtidig idrettsområde i plankartet.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten opprettholder LNF-området på Totland. Ivaretagelse av området som rekreasjonsområde og landskapsvernområde i kommunepanen prioriteres.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****686 – Kringlebotn idrettslag v/Jon Berg****Tema**

Idrett

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at område sørvest for ballbanen gis et formål som gjør det mulig å bygge et klubbhus. Området er i planforslaget avsatt til grønnstruktur

**Fagetatens kommentar**

*I KPA er området avsatt til grønnstruktur i henhold til gjeldende reguleringsplan fra 2005. Prosesser om konkret arealbruk må tas på reguleringsplannivå.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****730 – Ole Hope Idrettslaget Gneist****Tema**

Idrett

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker at området mellom eksisterende idrettsanlegg, "Hjellestadklinikken" og Mildevegen får endret status fra grønnstruktur til idrettsanlegg.

**Fagetatens kommentar**

*Bygging av idrettshall må håndteres i egen planprosess. Grøntstruktur opprettholdes i ny KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****746 – Lisbeth Skodvin****Tema**

Idrett

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Bjørgvin karateklubb ønsker at gnr 22 bnr 174 avsettes til idrettsformål

**Fagetatens kommentar**

*Arealet er regulert til idrettsformål. I arealdelen vises kun større idrettsanlegg. Idrettsformål inngår i arealformålet Bebyggelse og anlegg.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****779 – Rune Tangen****Tema**

Idrett

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at planen åpner for flere formål for gnr 149 bnr 1127 og 188 som er avsatt til idrettsformål.

**Fagetatens kommentar**

*Forslaget til Byarena i området avsatt til idrettsformål, vurderes i egen reguleringsplanprosess. I denne KPA opprettholdes idrettsformål.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****783 – Ragni Helweg****Tema**Byggesonen  
Idrett**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Innspill om at grensen for sentrumsfortetting på Paradis bør avsluttes på grensen mellom gårdsnummer 13 og 14. Det må settes av arealer som er større enn i dag til offentlige lek- og idrettsbaner i alle bydeler, for å ivareta økt behov for tiltak for bevaring av folkehelsen gjennom idrett, lek og rekreasjon.

**Fagetatens kommentar**

*Byfortettingssonen anbefales redusert slik at eiendommene som har vegadkomst fra Ny-Paradis ikke inngår. Dette med grunnlag i terreng, vegtilknytning, avstand og eiendommenes karakter. Mindebanen endres til offentlige tjenesteyting.*

*Fortetting med kvalitet innebærer fokus på arealer til rekreasjon, lek og sosiale møteplasser. På generelt grunnlag vil det i fortettingssonen være viktig å sikre slike kvaliteter. De konkrete vurderingene gjøres på detaljplannivå.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****815 – Thomas Ellingsen****Tema**

Idrett

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Loddefjordutvalget ønsker en Fysakhall av den typen de har på Slettebakken.

**Fagetatens kommentar**

*Ny Fysakhall i Loddefjordområdet må håndteres på et mer detaljert plannivå enn KPA, og finne sin løsning innenfor de rammer som kommuneplanens arealdel gir.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**873 – Martin Hirth**

**Tema**

Bestemmelser  
Idrett

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Arna Idrett og Fritid ønsker at gjeldende idrettsplan må legges til grunn og legges inn som premiss i retningslinjene. Viser til innspill til pågående områderegeringsplan som peker på behov for flerbrukshall, svømmehall og storhall på Seimsmyrane.

**Fagetatens kommentar**

*Idrettsplanen er løftet fram på lik linje med andre temaplaner i bestemmelsesdokumentet. Eventuelle nøkkeltall for idrettsanlegg bør komme via idrettsplanen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**883 – Siw Anita Haukeland Moe**

**Tema**

Idrett

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Grunneiere av gnr 37 bnr 4, Kvistimyr på Søreide, ønsker primært at tomten reguleres til boligformål. Har støttet kommunen i utbygging av idrettsanlegg, men ønsker da at randsonen reguleres til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Området er regulert til friområde i plan 8770000 Søreide/Søvik/Steinsvik, fra 1992. Kvistimyr har derfor vært avsatt til grønnstruktur i arealdelen. Med bakgrunn i idrettsplanen er deler av arealet forslått endret til idrettsformål.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****903 – Geir Bjørnsen****Tema**Idrett  
LNF**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Peker på at det ikke går buss til Totland og at det ikke er noen lovlig parkering i området. I tillegg er veinettet smalt og svingete. Mener det er etablert mange nye skogsveier i fjellene, uten høring blant innbyggerne.

**Fagetatens kommentar**

*Merknaden tar opp forhold som ikke kan løses i KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****908, 909 – Pål Atle Solheimsnes****Tema**

Idrett

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

IL Sandviken ønsker at det legges inn tilstrekkelig med nye områder for organisert fritidsaktiviteter i bydelen, i forbindelse med økt fortetting i Ytre Sandviken. IL Sandviken støtter forslaget om å fjerne E39 fra Helleveien/Stemmemyren, og håper at det kan gi ledig areal til utvidelse av Stemmemyren idrettsarena.

**Fagetatens kommentar**

*Egne planprosesser vil sikre medvirkning. Forslaget til ny kommuneplanens arealdel opprettholdes.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****942 – Årstad idrettslag****Tema**

Idrett

**Bydel**

Årstad

**Beskrivelse**

Viser til at en rekke idrettsplasser/fotballbaner er vist som LNF-områder. F.eks Rautjern. Mener det generelt er avsatt lite til idrettsformål i planen. Det er ikke mulig å se hvordan kommunen har tenkt å ivareta idrettens behov på Mindemyren.

**Fagetatens kommentar**

*I planbeskrivelsen for kommuneplanen vises det til at det kun er de største idrettsanleggene som er markert til idrettsformål i kommuneplanen. Reguleringsplanstatus definerer bruk. I områder som Mindemyren, vil detaljregulering være plannivået å vurdere idrettsformål som byarena slik det foreslås i uttalelsen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---



**Dok.nr. – avsender**

**1099 – Byrådsavd. for barnehage,  
skole og idrett**

**Tema**

Bestemmelser  
Diverse  
Idrett

**Bydel**

**Beskrivelse**

Generelt mener BBSI at vurdering av areal til barnehage, skole og idrett må øremerkes/avsettes i KPS som er en overordnet plan. BBSI ber derfor at det i KPA gjøres en gjennomgang av dagens kapasitet opp mot behovet for økt kapasitet i fortetningsområdene. Strategisk tenkning i reguleringsprosesser for å sikre plass til arealkrevende offentlige tjenester de kompakte byutviklingsområdene og oppkjøp av arealer er nødvendig. Konkrete innspill til bestemmelser og retningslinjer er også gitt. I tillegg har BBSI bydelsvise kommentarer fra sektorplan Idrett.

**Fagetatens kommentar**

*Kompakt byutvikling i fortetningsområder krever samordnet kommunal innsats for å sikre arealer til offentlige tjenester i disse områdene. Sambruk og kombinasjonsløsninger må utvikles, strategiske oppkjøp av arealer gjennomføres. Dette arbeidet bør helt klart struktureres bedre framover. Prosessene som fører fram til reell avsetning av offentlig areal er krevende, og vil i de fleste fortetningsområdene skje når stedsanalyser og reguleringsprosesser er kommet lengre. I denne KPA er det ikke grunnlag for å gjøre disse avsetningene. I oppfølgende arealplaner der stedsanalyser gir føringer for et områdes utvikling, kan avsetninger i KPA være en aktuell tilnærming.*

*Større innslag av barnefamilier i fortetningsområder er en viktig målsetting. Skole, barnehage og idrettstilbud er en vesentlig faktor for at flere velger å bosette seg i disse områdene. Offentlige samordningsprosesser som gir aktivitetstilbud til barn og unge er derfor et satsingsområde for å sikre kvalitet i fortetting.*

*Den bydelsvise gjennomgangen av behov for idrettsarealer, gjerne i kombinasjon med grønne strukturer, er viktige innspill for å sikre kvalitet og allsidighet i og rundt fortetningsområdene. I de fleste av tilfellene er vår oppfatning at intensjonene ivaretas uten endringer i KPA. Idrettsanlegget ved Eidsvåg skole endres fra grøntområde til offentlig anlegg, noe som stadfester dagens bruk i tråd med høringsinnspillet.*

*Se for øvrig vedlegg B.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

## D14 – Innspill som berører landbruks-, natur- og friluftsområder (LNF)

### Innholdsfortegnelse

362 – Frode Hatlestad .....	3
386 – Kristin Rønnestad .....	3
395 – Sweco.....	3
450 – Edvard Rieber-Mohn .....	4
453 – Hamlet Eiendom AS.....	4
457 – Arna Tomteselskap v/Stig Heldal.....	4
460 – Anita Reiersen, Magnus Mæland .....	5
463 – Frode B. Larsen .....	5
475 – Bjarte Sjøiland .....	5
476 – Atle Ulvsæter .....	6
505 – Gunnar Sætre .....	6
512 – Eirik André Skage.....	7
522 – Advokatfirmaet Harris .....	7
523 – Fana Golfklubb.....	7
529 – Opus Bergen AS .....	8
532 – Aase Birkhaug .....	8
539 – Opus Bergen AS .....	8
540 – Opus Bergen AS .....	9
545 – Sweco.....	9
547 – Opus Bergen AS .....	9
551 – Ard arealplan .....	10
558 – Opus Bergen AS .....	10
559 – Opus Bergen AS .....	10
577 – Opus Bergen AS .....	11
595 – Advokatfirmaet Harris .....	11
601 – Alvheim og Hansen advokatfirma .....	11
602 – Nils-Ove Nipen.....	12
606 – Sweco.....	12
635 – Advokatfirmaet Harris .....	12
643 – Åsta Midtbø .....	13
644 – Rune Solvang .....	13
649 – Opus Bergen AS .....	13
661 – Opus Bergen AS .....	14
663 – Opus Bergen AS .....	14
665 – Opus Bergen AS .....	15
688 – Advokatfirmaet Harris .....	15
699 – Ard arealplan .....	15
704 – Lars Svisdal.....	16
714 – Rambøll.....	16
719 – Kjell Kolskogen.....	16
725 – Sjur Frimann Hjeltnes .....	17
732 – Kjell-Øystein Garnes .....	17

738 – Sart Holding AS .....	17
740 – Sigve Erlend Hoff-Larsen og Morten Fredrik Hoff, v/Advokatfirmaet Harris.....	18
749 – Jostein Aadland .....	18
757 – Advokatfirmaet Harris .....	19
760 – Olav Mæland .....	19
771 – Og Arkitekter, v/Harald Vaardal-Lunde.....	19
777 – Fortunen Arkitekter AS.....	20
780 – Berit Breistein .....	20
806 – Terje Hordvik .....	21
824 – Øystein Grind.....	21
836 – Aud Jorunn Thorsen .....	21
840 – Bjørn Haugland.....	22
846 – Arild Nydegger Øvre-Eide .....	22
857 – Anders Tarlebø Løvik .....	22
875 – Arne Giertsen.....	23
879 – Tor Arne Irgens .....	23
880 – Tor Arne Irgens .....	23
884 – Tor Arne Irgens .....	24
886 – Tor Arne Irgens .....	24
890 – Sweco Norge.....	24
900 – Kjell-Andre Johannessen .....	25
903 – Geir Bjørnsen.....	25
929 – Terje J. Ledahl .....	26
930 – Terje J. Ledahl .....	26
946 – Harald Bjørndal AS.....	26
951 – Karen Brun Wiedenbeck.....	27
960 – Line Tjelflaat .....	27
961 – Line Tjelflaat .....	27
969 – Berit Breistein .....	28
971 – Elisabeth K. Haugan .....	28
981 – Christian Hagerup Reinshol .....	28
987 – Stian Andreassen .....	29
994 – Opus Bergen AS .....	29
995 – Opus Bergen AS .....	29
1006 – Opus Bergen AS .....	30
1007 – Eidsvåg Fabrikker AS.....	30
1010 – Opus Bergen AS .....	30
1015 og 1016 – Asplan Viak AS .....	31
1025 og 1026 – Amund C. Utne .....	31
1029 – Bjørn Lindstad.....	32
1055 – Håvard Holten.....	32
1083 – Asplan Viak AS .....	32
1084 – Svein Erik Karlsen.....	33
1090 – Fylkesmannen i Hordaland .....	33
1118 – Bjarne Unneland.....	34

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
362 – Frode Hatlestad	LNF	Fana

**Beskrivelse**

Ønsker spredt boligområde på strekningen Hatlestad - Fana

**Fagetatens kommentar**

*Slik utbygging vil bli privatbilbasert, og bryter med kommuneplanens målsettinger.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
386 – Kristin Rønnestad	LNF	Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 94 bnr 88, Rød, endres fra LNF til bebyggelsesområde.

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommen ligger i et sammenhengende LNF-belte i strandsonen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
395 – Sweco	LNF	Fana

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 8 bnr 132, Sandbrekkeveien, fra LNF til bebyggelse og anlegg

**Fagetatens kommentar**

*Området har viktige grønne verdier og oppfyller ikke KPS-kriterier for fortetting.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****450 – Edvard Rieber-Mohn****Tema**

LNF

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Mener at fagetaten har endret omfang av innspill vedrørende gnr 202 bnr 33. Søknad om endring av gnr 202 bnr 33 fra LNF til bebygget område inkluderer ikke jordbruksareal. Innspillet berører 3 daa. Ønsker ny vurdering av saken. (Innspillet har ikke kartvedlegg)

**Fagetatens kommentar**

*Området har store grøntfaglige verdier, og det oppfyller ikke kriteriene for å vises som byggesone.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****453 – Hamlet Eiendom AS****Tema**

LNF

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 112 bnr 5, 8, 30, Hjeltestad, endres fra LNF til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Området behandles i kommunedelplanen for Birkeland, Liland, Ådland, Espeland*

**Fagetatens vurdering:** Ikke relevant

---

**Dok.nr. – avsender****457 – Arna Tomteselskap v/Stig Heldal****Tema**LNF  
Næring**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Setter pris på at deler av gnr 299 bnr 6, Arna, er avsatt til fremtidig næringsområde (I/L9). Ønsker at også sørlige del av 299/6 avsettes til industri-lager, og spesifiseres i underformål bensinstasjon, truckstopp og Elbil-ladestasjon.

**Fagetatens kommentar**

*IL9 er tatt ut av KPA grunnet innsigelse fra Statens vegvesen. Området er i konflikt med fremtidig reguleringsplan for Ringveg øst.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****460 – Anita Reiersen, Magnus Mæland****Tema**LNF  
Næring**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Ønsker utvidelse av grensene for I/L10 for gnr 298 bnr 1 og 2.

**Fagetatens kommentar**

*Avgrensingen mot øst er gjort på kommuneplannivå for å skjerme vassdrag. Hensynet til dette må gå foran eiendomsgrenser og oppdeling av eiendom. Atkomst kan reguleres i oppfølgende detaljreguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****463 – Frode B. Larsen****Tema**

LNF

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Ønsker endring av gnr 293 bnr 10, Haukeland i Arna, fra LNF til fremtidig boligformål. Mener avstander og størrelser i fagetatens vurdering ikke er korrekt.

**Fagetatens kommentar**

*Flere store eiendommer må gis samme behandling i dette området. Dagens situasjon for grense mellom byggesone og LNF bør videreføres.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****475 – Bjarthe Sjøiland****Tema**

LNF

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Ønsker å omdefinere den bebygde delen av Prestholmen i Sælenvannet, til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Enkeltboliger og små grupper av boliger i LNF må behandles likt. Hvilke boliggrupper som vises som byggesone følger definerte kriterier.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****476 – Atle Ulvsæter****Tema**Idrett  
LNF**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at den nordlige delen av Fana golfklubb omdisponeres til byggeområde, mens golfbanen utvides på sydsiden av Flyplassveien. Mener disse arealene er i liten grad produktive landbruksområder.

**Fagetatens kommentar**

*Arealet som frigjøres nord for Flyplassvegen ligger ikke innenfor forslag til nye senterområder, og fagetaten kan ikke se at dette er et argument for å omdisponere fra LNF til idrettsformål. Fagetaten legger til grunn at det er et mål å opprettholde areal sør for Flyplassveien som LNF.*

*Forslaget innebærer at gnr 117 bnr 4 mister ca 21 dekar fulldyrket mark, 22 dekar overflatedyrket mark og 53 dekar innmarksbeite. Landbrukskontoret fraråder omdisponering.*

*Grunneier stiller seg ikke bak omdisponering av gnr 117 bnr 4 til golfformål (jmfør dok 201401944-87 til oppstart).*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****505 – Gunnar Sætre****Tema**Byfjell  
LNF**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Er uenig i fagetatens vurdering av innspill vedrørende gnr 7 bnr 2 og 133, Indre Sædalen. Mener at eiendommen med enkle grep kan oppfylle intensjonene med gåbyen. Mener at lokal og statlig planmyndighet har definert byfjellsgrensen som utdatert og historisk.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten fastholder vurderingen av at utbygging i området ikke er i tråd med fortettingsstrategien og gåbyen. Selv om nye veiltak kan gi kortere avstand til barneskole, er det likevel stor avstand - både i lengde og høyde - til lokalsenter, og ingen endring i kollektivtilbudet. Eiendommen er del av det sammenhengende byfjellsområdet, og fagetaten er ikke enig i vurderingen av at omgjøring av LNF-formålet ikke vil komme i konflikt med hensynet som ligger til grunn.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****512 – Eirik André Skage****Tema**

LNF

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Har merknader til fagetatens beregning av avstander ved vurdering av innspill om å endre gnr 115 bnr 4, Skage, fra LNF til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Området sør for flyplassvegen bør sees i en større sammenheng. Området bør ikke omdisponeres til byggeformål basert på gjeldende kommuneplans samfunnsdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****522 – Advokatfirmaet Harris****Tema**

LNF

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 136 bnr 20, Drotningstveit, fra LNF til bebyggelse og anlegg.

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommen ligger i et sammenhengende LNF-belte langs sjøen med mange små eiendommer. Disse bør sees i sammenheng. Området bør ikke omdisponeres basert på gjeldende kommuneplans samfunnsdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****523 – Fana Golfklubb****Tema**Idrett  
LNF**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener at fortetting langs bybanen og utbygging av veianlegget Rådal-Svegatjøn gjør det både nødvendig og hensiktsmessig å flytte den del av golfbanen som ligger nord for Flyplassveien til sydsiden.

**Fagetatens kommentar**

*Arealet som frigjøres nord for Flyplassvegen ligger ikke innenfor forslag til nye senterområder, og fagetaten kan ikke se at dette er et argument for å omdisponere fra LNF til idrettsformål. Fagetaten legger til grunn at det er et mål å opprettholde areal sør for Flyplassveien som LNF.*

*Forslaget innebærer at gnr 117 bnr 4 mister ca 21 dekar fulldyrket mark, 22 dekar overflatedyrket mark og 53 dekar innmarksbeite. Landbrukskontoret fraråder omdisponering.*



Grunneier stiller seg ikke bak omdisponering av gnr 117 bnr 4 til golfformål (jamfør dok 201401944-87 til oppstart).

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**529 – Opus Bergen AS**

**Tema**

LNF

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 119 bnr 144, 145 og 146, Råstølen, fra LNF til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Området har grøntfaglige verdier, ligger nær flyplassveien og grenser til vernet område Siljustøl. Området bør ikke omdisponeres til boligformål basert på gjeldende kommuneplans samfunnsdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**532 – Aase Birkhaug**

**Tema**

LNF

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 105 bnr 7, Hjellestad, fra LNF til småhusbebyggelse.

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger i et viktig turområde, og langt fra all service og infrastruktur. Mange tilgrensende eiendommer bør behandles likt. Området bør ikke omdisponeres til byggeformål basert på gjeldende kommuneplans samfunnsdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**539 – Opus Bergen AS**

**Tema**

LNF

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 195 bnr 2, Vikaleitet, fra LNF til bebyggelse og anlegg.

**Fagetatens kommentar**

Alle områder på "utsiden" av vegen rundt Vikaleitet bør behandles likt. Området bør ikke omdisponeres til byggeformål basert på gjeldende kommuneplans samfunnsdel.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
540 – Opus Bergen AS	LNF	Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 105, bnr 10, Milde, fra LNF til boligformål (øvrig byggesone).

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger midt i et stort sammenhengende LNF-område sentralt på Mildehalvøya. Tilgrensende eiendommer bør behandles likt. Området bør ikke omdisponeres til byggeformål basert på gjeldende KPS.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
545 – Sweco	LNF	Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 188 bnr 4, Myrdal, endres fra LNF til Byfortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Området er avsatt til LNF-formål i en mer detaljert kommunedelplan, og ligger i en grønn sammenheng mellom bydelssenter og byfjell. Området bør ikke omdisponeres til byggeformål.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
547 – Opus Bergen AS	LNF Byfjell	Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 156, bnr 103, Frydebølien, endres fra LNF til Ytre fortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

Området ligger innenfor byfjellsgrensen, og bør ikke omdisponeres basert på gjeldende KPS.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**551 – Ard arealplan**

**Tema**

LNF

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 306 bnr 190, 208, del av bnr 1, Kvamsvegen, fra LNF til næring-industri. Peker på at det har pågått næringsvirksomhet på tomten siden 70-tallet.

**Fagetatens kommentar**

*Området er nylig regulert til næring (vedtak mai 18). Området legges inn i KPA med byggeformål.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**558 – Opus Bergen AS**

**Tema**

LNF

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 129 bnr 4, Håkonshella, omdisponeres fra LNF til øvrig byggesone.

**Fagetatens kommentar**

*Området er en del av et større LNF-område ved sjø. Flystøynivået er for høyt for større boligutbygging basert på foreliggende regelverk. Området bør ikke omdisponeres til byggeformål basert på gjeldende KPS.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**559 – Opus Bergen AS**

**Tema**

LNF

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 119 bnr 148, Siljustøl, endres fra LNF til ytre fortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Området har grøntfaglige verdier, ligger nær flyplassveien og grenser til vernet område Siljustøl. Området*

*bør ikke omdisponeres til boligformål basert på gjeldende kommuneplass samfunnsdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>577 – Opus Bergen AS</b>	LNF Byfjell	Bergenhus

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 166 bnr 1521 m.fl, Knatten, fra LNF til Ytre fortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger innenfor byfjellsgrensen og bør ikke omdisponeres til byggeformål.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>595 – Advokatfirmaet Harris</b>	LNF	Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker eiendom gnr 170 bnr 112, Breistein, omdisponert fra LNF til næring/industri

**Fagetatens kommentar**

*Området er ikke et naturlig sted for ny næringsvirksomhet. Eventuell ny aktivitet på naboeiendommen vil være direkte knyttet til Arna Steinknuseverk som har regulert en ny utskipingskai her. Området for øvrig er naturpreget strandsone mellom Ytre Arna og Breistein.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>601 – Alvheim og Hansen advokatfirma</b>	LNF	Ytrebygda

**Beskrivelse**

Gnr 109 bnr 92 og 145, Flesland, ønskes omdisponert fra LNF til næringsformål.

**Fagetatens kommentar**

*Bygningene som står på gnr 109 bnr 92 og 145 er registrert som enebolig og garasjebygg i kommunens kartverk. Ser derfor ingen grunn til å omdisponere dem til næring i arealdelen. Fagetaten foreslår å endre*

fra LNF til "Øvrig byggesone"

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**602 – Nils-Ove Nipen**

**Tema**

LNF

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Flesland og Sletten Grannelag ønsker at området mellom Grimstad og Flesland kai blir omregulert til LNF-område.

**Fagetatens kommentar**

*Spørsmålet bør behandles ved oppheving eller endring av gjeldende reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**606 – Sweco**

**Tema**

LNF

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Gnr 8 bnr 132, Midttun. Ønsker at området endres fra LNF til bebyggelse og anlegg.

**Fagetatens kommentar**

*Se kommentar til dok 395.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**635 – Advokatfirmaet Harris**

**Tema**

LNF

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 20 bnr 3, Bønes, endres fra LNF til boligområde

**Fagetatens kommentar**

*Området er regulert til jordbruk, og er mellom de største ubebygde områdene innenfor byggesonen på Bønes. Fagetaten har foreløpig ikke grunnlag for å ta stilling til alternativ arealbruk dersom landbruk ikke lenger er relevant. Dette bør eventuelt vurderes i en annen prosess basert på bredere medvirkning.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
643 – Åsta Midtbø	LNF	Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 96 bnr 271, 272 og 710 endres fra LNF til utbyggingsformål. Gjelder eksisterende kontorbygg som det kan bli aktuelt å bruksendre.

**Fagetatens kommentar**

*Det er ikke ønskelig å endre arealkategori basert på at nåværende eier muligens flytter ut av bygningene. En eventuell framtidig endring bør baseres på en mer konkret situasjon. Vesentlig nybygging i dette området er ikke ønskelig basert på gjeldende KPS, og LNF kan fortsatt være en relevant arealkategori i framtiden selv med nye eiere/brukere av bygningsmassen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
644 – Rune Solvang	LNF Byfjell	Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 209, bnr 31, 45 og 500 endres fra LNF til utbyggingsformål

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger innenfor byfjellsgrensen, og er omfattet av flere hensynssoner som vil gjøre ny utbygging krevende. Plassering av nye holdeplasser for bybanen er ikke fastlagt. Området bør ikke omgjøres til boligformål basert på gjeldende kommuneplans samfunnsdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
649 – Opus Bergen AS	LNF	Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at nordre del av gnr 201 bnr 32 endres fra LNF til Øvrig byggesone.

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommen er en av flere i strandsonen rundt Hetlebakkstemma, alle med formål grønnstruktur. Arealformålet bør ikke endres for enkelteiendommer som inngår i en større sammenheng.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****661 – Opus Bergen AS****Tema**

LNF

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Foreslår at gnr 188 bnr 9, planområdet i sak 201518402, videreføres som bebyggelse og anlegg – byfortettingssone. Med krav om at prosjektet gjennomgår prosess ihht BREAAAM og planlegges bilfritt.

**Fagetatens kommentar**

*Utbygging i området er i strid med KDP Åsane sentrale deler og er ikke i tråd med kommunens arealstrategi.*

*Sak 201518402 ser ut til å være avsluttet. Området var avsatt til byggeformål i KPA2010 i forbindelse med regulering av Myrdal idrettspark. Reguleringsplan for Myrdal idrettspark ble vedtatt 30.5.2018, planID 64430000.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****663 – Opus Bergen AS****Tema**

LNF

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker å endre formål for gnr 190 bnr 146, Saurås, fra LNF til Privat tjenesteyting, for å etablere senior- og omsorgsboliger.

**Fagetatens kommentar**

*Arealet er LNF-område med viktige kulturlandskapsverdier. Endring til byggeformål anbefales ikke.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****665 – Opus Bergen AS****Tema**

LNF

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 116 bnr 1, 4 og gnr 115 bnr 2, Håvardstun, fra LNF til Ytre fortettingssone

**Fagetatens kommentar**

*Området på sørsiden av Flyplassvegen bør behandles som en enhet. Det inngår i hensynssone sammenhengende landbruk. Basert på gjeldende KPS bør dette området forvaltes som LNF-område*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****688 – Advokatfirmaet Harris****Tema**

LNF

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at deler av Peneset, gnr 124 bnr 1, endres fra LNF til Ytre fortettingssone.

**Fagetatens kommentar**

*Området rundt Storavatnet har store grøntverdier, og ny boligbygging vil ikke være i samsvar med KPS. Området er belastet med flystøy i slik grad at boligbygging vil være i strid med støyhandlingsplan og kommuneplanbestemmelsene.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****699 – Ard arealplan****Tema**

LNF

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 96 bnr 1, 43, 159 og 311, Fanahammaren, endres fra LNF til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Ny boligbygging her er ikke ønskelig basert på gjeldende KPS.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---



**Dok.nr. – avsender**  
**704 – Lars Svisdal**

**Tema**  
LNF

**Bydel**  
Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 52 bnr 4, Øvre Dyngeland, reguleres til LNF

**Fagetatens kommentar**

*Alle teigene er foreslått som LNF.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**714 – Rambøll**

**Tema**  
LNF

**Bydel**  
Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at grensen mellom byfortettingszone og LNF for gnr 122 bnr 624, Bjørndal, tilbakeføres som i gjeldende KPA2010

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten foreslår at grensen justeres etter gjeldende reguleringsplan planID 3310060.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**719 – Kjell Kolskogen**

**Tema**  
LNF

**Bydel**  
Fana

**Beskrivelse**

Ønsker å endre deler av gnr 8 bnr 1, Sandalen, fra LNF til boligformål

**Fagetatens kommentar**

*Sandalen er et viktig sentrumsnært grøntområde, og gjeldende grense mellom byggesone og LNF bør videreføres.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
725 – Sjur Frimann Hjeltnes	LNF	Åsane

**Beskrivelse**

Viser til tidligere søknad fra 2015/2016, og har nye argumenter for utbygging på Saurås.

**Fagetatens kommentar**

*Området er et viktig kulturlandskap, og byggesonen bør ikke utvides.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
732 – Kjell-Øystein Garnes	LNF	Arna

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 284 bnr 5 og 63, Arna, endres fra LNF til boligformål. Peker på at det planlegges gang- og sykkelvei forbi området.

**Fagetatens kommentar**

*Basert på arealstrategien i KPS bør byggesonen ikke utvides i dette området.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
738 – Sart Holding AS	LNF	Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 209 bnr 1 og 3, Vågsbotn, endres fra LNF til innfartsparkering i forbindelse med bybanen.

**Fagetatens kommentar**

*Reguleringen av bybanen mot Åsane er ikke kommet langt nok til at det er grunnlag for å reservere arealer for parkeringsformål.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>740 – Sigve Erlend Hoff-Larsen og Morten Fredrik Hoff, v/Advokatfirmaet Harris</b>	Grønnstruktur LNF	Laksevåg

#### Beskrivelse

Ønsker at deler av gnr 123 bnr 13 m.fl, Grøntuen, endres fra LNF og grønnstruktur til byfortettingssone. Mener at fagetatens vurdering av innspillet inneholder en rekke faktafeil.

#### Fagetatens kommentar

*Fagetatens vurdering var i forrige runde i hovedsak at dette er et større sammenhengende grøntområde. Vurdering ved opprinnelig regulering, om mindre justering av grenser, er noe vesentlig annet enn en omgjøring av mer enn halvparten av grøntområdet. Det er gitt klare føringer for KPA-arbeidet om å sikre og ivareta sammenhengende grønnstruktur. Grøntområde Grøntua og Fagerdalen er registrert som svært viktig nærturterreng (verdi A) i kartlegging av friluftsområder. Registrert trekkveg for hjortevilt går også over eiendommen.*

*I vurdering ved planoppstart kom i tillegg at området ikke er i tråd med fortettingsstrategien, med bakgrunn i avstand til lokalsenter, kollektivknutepunkt og andre servicefunksjoner. Merknadsstiller fremhever at oppgitte avstander er uriktige. Men selv med ny kollektivterminal er avstanden så stor at en kan vente høy bilbruksandel for området. Avstand til bydelssenter er 1,5 - 2 km i luftlinje, og med god tilrettelegging kan reell gangavstand ventes å bli 2 - 2,5 km fremfor 2 - 3 km som fagetaten oppgav i vurderingen ved oppstart.*

*Ny høring av plankartet inkluderer et nytt sentrumsområde i Olsvik, som ligger nærmere det omtalte området. Det er lagt til grunn en gangavstand på 600 m fra lokalsentre som utgangspunkt for byfortettingssonen, og dette innspillet retter seg mot arealer utenfor denne sonen.*

*Fagetaten fastholder vurderingen av at området ikke er i tråd med fortettingsstrategien, men legger i hovedsak vekt på behovet for å ivareta større sammenhengende grønnstruktur inn i fortettingsområdene.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>749 – Jostein Aadland</b>	LNF	Fana

#### Beskrivelse

Ønsker å omdisponere en del av gnr 93 bnr 12, Krokeide, fra LNF til boligformål (kartvedlegg i doknr 67)

#### Fagetatens kommentar

*Fagetaten anbefaler at grensen mellom byggesone og LNF videreføres i dette området.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
757 – Advokatfirmaet Harris	LNF	Laksevåg

#### Beskrivelse

Gnr 123 bnr 11 og 159 fra LNF til boligformål, alternativt til næring

#### Fagetatens kommentar

*Deler av gnr 123 bnr 11 og 159 var avsatt til IKL14 i KPA2010. Størstedelen av IKL14 er regulert til veganlegg i plan 629900 RV 555. Reguleringsplan for sambandet Sotra-Bergen, vedtatt i 2016. Etter fagetatens vurdering var det resterende arealet lite egnet som næringsboligområde i KPA. Det resterende området er relativt bratt. Sørlige delen inngår i Hensynssone - fareområde for skred. Området har ikke kjøreadkomst fra det nye veganlegget. Området ligger også innenfor gul støysone for vegstøy og flystøy, og sørlige del er i rød støysone. Området ligger i tillegg i Fareområde - luftkvalitet - gul sone, og fagetaten mener derfor området heller ikke er velegnet som boligformål.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
760 – Olav Mæland	LNF Næring	Arna

#### Beskrivelse

Ønsker at I/L10 utvides noe mot nord (gnr 298 bnr 1).

#### Fagetatens kommentar

*Avgrensning på kommuneplannivå er en avveining mellom hensyn til vassdrag og LNF tema og behovet for arealer til næringsutvikling. Eiendomsgrensene kan ikke være det førende prinsipp for disse vurderingene.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
771 – Og Arkitekter, v/Harald Vaardal-Lunde	Byggesonen LNF	Ytrebygda

#### Beskrivelse

Ønsker at gnr 105 bnr 5, 68, 291 m.fl., Hjellestad, avsettes til utvidelse av Bergensklinikken, bolig- og Naustformål.

#### Fagetatens kommentar

*Vi antar det gjelder eiendommen 105/15 og ikke 105/5. Eiendommen 105/68 er utgått. Det meste av arealene som nevnes er i KPA vist som øvrig byggesone. Institusjoner er i samsvar med dette formålet,*

men vi forutsetter at videre utvikling av klinikken skjer gjennom reguleringsplan.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**777 – Fortunen Arkitekter AS**

**Tema**

Bestemmelser  
Byggesonen  
Diverse  
LNF

**Bydel**

Bergenus  
Fana

**Beskrivelse**

Fortunen har følgende innspill: Stedsanalyser nyttig som verktøy for utvikling. Fortgang i utsoning av gods- og transportvirksomhet på Dokken. Nøstet og Dokken som sentrumsnære utviklingsområder. Utvidelse av byen mot fjorden - kommunen bør innta en aktiv rolle i utvidelse av byen mot fjorden. Det er stort potensiale i kollektiv sjørettet transport. Mener at aktivisering av byrom gjennom midlertidig bruk er viktig, og at det er ønskelig med en lavere terskel for tillatelse til slike tiltak. Innspill om å endre deler av gnr 95 bnr 1, Salbu, fra LNF til boligområde for å kunne etablere 6 eneboliger.

**Fagetatens kommentar**

*Rammer for utarbeidelse av stedsanalyser prioriteres i KPA. Egen utredning av Bergen sentrale deler skal ferdigstilles og gi vurderinger av områder som egner seg for transformasjon i stor skala. Gjennom egen strategi for sjøfronten i Bergens sentrale deler, vektlegges hvordan disse områdene kan utvikles.*

*Persontransport til sjøs inngår i en egen strategi som fagetaten skal arbeide med. Midlertidig bruk av byrom gjenspeiles ikke i KPA, men gir dynamikk og "puls" i utvikling av byen. Det gir engasjement og øker beboernes medvirkning og bevissthet om det byområdet de bor i, og gir med det bedre kvalitet og opplevelse av det tette bylivet.*

*Eiendommen 95/1 ligger ved Fanafjorden, ca. 2 km sør for Fana kirke. En videre utbygging i dette området er i strid med kommuneplanens målsetning om en kompakt byutvikling, og utvidelse av byggesonen anbefales derfor ikke.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**780 – Berit Breistein**

**Tema**

LNF

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at del av gnr 170 bnr 8 og 9, Breistein, endres fra LNF til øvrig byggesone

**Fagetatens kommentar**

*Basert på KPS bør området ikke endres fra LNF til byggesone.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****806 – Terje Hordvik****Tema**LNF  
Byfjell**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Protesterer på at hans område på Langarinden (gnr 173 bnr 5) ikke er tatt inn i planforslaget. Mener at området vil egne seg til fremtidig boligformål og er godt plassert ift å betjene eksisterende og fremtidige arbeidsplasser i nærområdet Hylkje-Hordvikneset.

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger i byfjellsområde, i støysone langs E39 og utenfor prioritert byggesone i henhold til KPS.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****824 – Øystein Grind****Tema**

LNF

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker å omdisponere deler av gnr 59 bnr 3, Riple til hytteområde (ca 35 daa for 10 - 15 hytter).

**Fagetatens kommentar**

*Tiltaket vil berøre buffersone rundt inngrepsfri natur, og et viktig friluftsområde rundt Livarden og Totlandsfjellet. Vegsystemet i området bør ikke belastes med ny trafikk. Et hyttefelt i dette området er ikke ønskelig.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****836 – Aud Jorunn Thorsen****Tema**

LNF

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker at ytterligere andel av eiendommen (Grimstadholmen 46) endres fra LNF til bebyggelse og anlegg.

**Fagetatens kommentar**

*Arealet er ubebygget, ligger i strandsonen og berøres av en rekke ulike hensyn (herunder forsvaret og flystøy). Det foreslås at grensen mellom byggesone og LNF videreføres uendret.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****840 – Bjørn Haugland****Tema**

LNF

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Gårdsdriften på 148/58 er siste aktive gård på Laksevåg. Et boligfelt tett på vil få svært negative konsekvenser for driften. Stiller seg derfor bak fagetatens anbefaling om å ikke omgjøre 148/2 til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Merknaden sammenfaller med fagetatens forslag.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****846 – Arild Nydegger Øvre-Eide****Tema**LNF  
Næring**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Kan ikke godta at gnr 215 bnr 1 og 31 er foreslått som næringsområde. Området ligger også innenfor nedbørsfeltet til drikkevannet Jordalsvannet. Foreslår også at det ikke tillates fortetting innenfor kulturmiljøet på Øvre-Eide.

**Fagetatens kommentar**

*Forslaget fra fagetaten om etablering av næringsområde er tatt ut av kommuneplanen.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****857 – Anders Tarlebø Løvik****Tema**

LNF

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Fremmer merknad om fremsynt bolig og næringsutvikling langs akse fra Lagunen mot Os. Spesifikt ønskes at 84/3 endres fra LNF til Øvrig byggesone

**Fagetatens kommentar**

*Området oppfyller ikke kriteriene for samfunnsmessig ønskelig boligfortetting. Området bør ikke endres til byggeformål basert på gjeldende arealpolitikk.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
875 – Arne Giertsen	LNF	Fana

#### Beskrivelse

Ønsker å omdisponere gnr 96 bnr 216 og 217 fra LNF til byggeformål.

#### Fagetatens kommentar

*Eiendommene inngår i LNF-område med hensynssone for kulturmiljø, og ny utbygging er ikke i samsvar med gjeldende arealpolitikk.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
879 – Tor Arne Irgens	LNF	Fana

#### Beskrivelse

Mener at eiendommene utskilt fra Fana gnr 81 bnr 2 bør endres fra LNF til Øvrig byggesone.

#### Fagetatens kommentar

*I KPA2006 ble eksisterende boliger i LNF vurdert i forhold til SSB sin tettstedsdefinisjon. Forutsetningen for å endres til byggeformål var maksimal avstand mellom hvert hus på 50 meter, minimum 50 personer innenfor hvert område, minimum 10 hus innenfor hvert område, og maksimalt 1000 meter til neste husklynge. Dette området ble i 2006 vurdert til å ikke oppfylle disse kriteriene og er derfor opprettholdt som LNF. Fagetaten har foreslått å tillate små tiltak på bebygd boligeiendom innenfor LNF-formålet.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
880 – Tor Arne Irgens	LNF	Fana

#### Beskrivelse

Ønsker at gnr 81 bnr 6, 7, 11 og 14, Fana, endres fra LNF til Øvrig byggesone

#### Fagetatens kommentar

*Enkeltbygninger og små grupper av bygninger i LNF-områder oppfyller ikke kriteriene for å vises som byggesone i kommuneplanen (se også kommentar til merknad 879).*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---



**Dok.nr. – avsender****884 – Tor Arne Irgens****Tema**

LNF

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at deler av gnr 82 bnr 84, Fana, endres fra LNF til Øvrig byggesone, for å tilrettelegge for utsetting av småbåter og båtutleie.

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger i strandsonen ved Kalandsvannet. Tilrettelegging for friluftsliv er ønskelig, men det er ikke grunnlag for å plukke ut egnede arealer på dette plannivået. Det må bl.a. gjøres vurderinger knyttet til naturkvaliteter, trafiksikkerhet og parkering.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****886 – Tor Arne Irgens****Tema**

LNF

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener at Hamrevegen bør endres fra LNF til Øvrig byggesone for å vise plassering av gang/sykkelvei. Det samme bør gjøres langs Klokkarvannet frem til Fanavegen.

**Fagetatens kommentar**

*Hamrevegen har en tilsynelatende ulogisk arealkategori som LNF-område. Dette skyldes at kommuneplanen ikke viser uregulert vegareal i LNF-områder med eget formål. Plassering av en G/S-veg vil bli avklart gjennom en egen prosess.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****890 – Sweco Norge****Tema**

LNF

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Innspill på vegne av Bertel O. Steen Bergen AS å endre gnr 116 bnr 3 fra LNF til Ytre fortettingssone. Mener at området sør for Flyplassvegen endres seg for arealkrevende næring.

**Fagetatens kommentar**

*Området sør for Flyplassvegen er vist med hensynssone sammenhengende landbruksområde. Eiendommen bør ikke vurderes uavhengig av øvrige eiendommer i området. Arealet bør ikke omdisponeres til byggesone basert på gjeldende arealpolitikk.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>900 – Kjell-Andre Johannessen</b>	Byggesonen LNF	Arna

#### **Beskrivelse**

Ønsker økt bebyggelse på Gaupås. Det har ikke skjedd noen utvikling i Ytre Arna. Ønsker ikke utfylling i Arnavågen. Ikke skrinlegg Vårheia, se på kollektivmuligheter. Savner en større visjon for næringsutviklingen i Bergen.

#### **Fagetatens kommentar**

*Hovedstrategien for kommuneplanen er å sikre at mest mulig av transporten skal skje med gange, sykkel og kollektiv, og at fremtidig utbygging legges slik at vi sikrer dette. Det betyr at det skal bygges tett rundt kollektivnutepunkt, og at man skal være restriktive med ny utbygging i områder som vil være bilbasert. Det er mulighet for fortetting i Ytre Arna, der det er avsatt Ytre fortettingssone.*

*Vurdering av utfylling i Arnavågen skjer gjennom reguleringsplan for Indre Arna. Vårheia anbefales ikke som framtidig boligområde, blant annet ut fra at all erfaring tilsier at slike områder vil få en høy bilandel. Det er generelt rikelig med utbyggingsmuligheter uten at de store sammenhengende grøntområdene må bygges ut, blant annet i sentrale deler av Indre Arna.*

*Næringspolitikk håndteres ikke i KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>903 – Geir Bjørnsen</b>	Idrett LNF	Fana

#### **Beskrivelse**

Peker på at det ikke går buss til Totland og at det ikke er noen lovlig parkering i området. I tillegg er veinettet smalt og svingete. Mener det er etablert mange nye skogsveier i fjellene, uten høring blant innbyggerne.

#### **Fagetatens kommentar**

*Merknaden tar opp forhold som ikke kan løses i KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****929 – Terje J. Ledahl****Tema**LNF  
Byfjell**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 22 bnr 92 og 460 endres fra LNF til boligformål. Området grenser til Canadaskogen og Holtet borettslag.

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger innenfor byfjellsgrensen. Grensen mellom byggesone og LNF bør videreføres.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****930 – Terje J. Ledahl****Tema**

LNF

**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 22 bnr 1 (del av) og 19, Sælen gård, endres fra LNF til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Området har viktige grønne kvaliteter, og faller utenfor kriteriene for ønskelig fortetting. Området bør ikke endres fra LNF til byggesone basert på gjeldende KPS.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****946 – Harald Bjørndal AS****Tema**

LNF

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 79 bnr 3, Kalandseid, endres fra LNF til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Området oppfyller ikke kriteriene for samfunnsmessig ønskelig boligfortetting. Området bør ikke endres fra LNF til byggesone basert på gjeldende KPS.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>951 – Karen Brun Wiedenbeck</b>	LNF	Fana

#### **Beskrivelse**

Ønsker gnr 99 bnr 13, Grimseid, endret fra LNF til boligformål. Tomten er i dag bebygget med nøst, brygge og en liten hytte.

#### **Fagetatens kommentar**

*Merknaden gjelder en eiendom i et stort, sammenhengende LNF-område i strandsonen. Enkelteiendommer kan ikke behandles for seg i kommuneplanen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>960 – Line Tjelflaat</b>	LNF	Fana

#### **Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 84 bnr 4, Hamrevegen, fra LNF til fremtidig bebyggelse.

#### **Fagetatens kommentar**

*Basert på gjeldende KPS er det ikke ønskelig å åpne for ny boligbygging langs Hamrevegen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>961 – Line Tjelflaat</b>	LNF	Fana

#### **Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 86, bnr 3, Selsvik, fra LNF til fremtidig bebyggelse. Mener kommunens fortetningsstrategi er for streng.

#### **Fagetatens kommentar**

*Basert på gjeldende KPS er det ikke ønskelig å åpne for ny boligbygging langs Kismulvegen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
969 – Berit Breistein	LNF	Åsane

#### Beskrivelse

Ønsker at gnr 170 bnr 8 og 9, Breistein, endres fra LNF til boligområde.

#### Fagetatens kommentar

*Basert på KPS bør området ikke endres fra LNF til byggesone.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
971 – Elisabeth K. Haugan	LNF Næring	Fana

#### Beskrivelse

Uttalelse til Rådalen Samarbeidsutvalg sine planer for utvidelse av industriområder i Rådalen/Stend. Forurensingssituasjonen for eksisterende og planlagte tiltak er av temaene som fokuseres.

#### Fagetatens kommentar

*Uttalelsen peker på mange viktige avveininger mellom kulturlandskap, næring, rekreasjon og infrastruktur i en by. Endringer i KPA er nevnt i kommentarer under dok.nr.874.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
981 – Christian Hagerup Reinshol	Byfjell LNF	Årstad

#### Beskrivelse

Eier gnr 158 bnr 798, Gyldenpris, og ønsker å innlemme et areal som er opparbeidet som hage fra LNF til boligformål. LNF-området (158/801) er eid av Bergen kommune og ligger innenfor byfjellsgrensen.

#### Fagetatens kommentar

*Det er viktig å sikre de store sammenhengende grøntområdene. I dette området arbeider kommunen med løsninger for tilkomst på tvers av eksisterende strukturer, særlig for å tilgjengeliggjøre koblinger mellom Løvstien og bebyggelsen. Mulig ny tilkomst i LNF-område på offentlig eiendom er ikke noe som kan legges til grunn for vurdering på dette plannivå. At offentlig grøntområde er opparbeidet og benyttet som hage gir ikke grunnlag for at det skal omgjøres til byggeområde i KPA. Dette bør eventuelt vurderes på et mer detaljert nivå.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****987 – Stian Andreassen****Tema**

LNF

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 93 bnr 2, Botnegrenda, fra LNF til Øvrig byggesone.

**Fagetatens kommentar**

*Basert på gjeldende KPS er det ikke ønskelig å åpne for mer boligbygging i dette området.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****994 – Opus Bergen AS****Tema**

LNF

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 115 bnr 5 og 7, Haugane, fra LNF til Ytre fortettingssone

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommene ligger i en viktig grønnstruktur mellom Grimseidpollen og Nordåsvannet, og i hensynssone for sammenhengende landbruksområde. Området bør ikke endre status fra LNF til byggesone basert på gjeldende KPS.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****995 – Opus Bergen AS****Tema**

LNF

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 148 bnr 3 og 4 m.fl, Banuren, fra LNF til Øvrig byggesone

**Fagetatens kommentar**

*Det er ikke ønskelig å åpne for ny utbygging i dette området basert på gjeldende KPS.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1006 – Opus Bergen AS****Tema**LNF  
Byfjell**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 47 bnr 1 og 3, Lilletvedt, fra LNF til ytre fortettingssone

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger utenfor utpekt fortettingsområde og innenfor byfjellsgrense. Området bør ikke endre arealstatus.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1007 – Eidsvåg Fabrikker AS****Tema**Byfjell  
LNF**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker av gnr 216 bnr 24, Eidsvåg, endres fra LNF til øvrig byggesone.

**Fagetatens kommentar**

*Området inngår i større sammenhengende friluftsområde. Fortettingsstrategien innebærer utvikling av kompakte lokalsentre der innbyggerne har gangavstand til hverdagens målpunkt. For Eidsvåg er byfortettingssonen lagt rundt et fremtidig sentrumsområde innerst i vågen, med endelig plassering må avklares i forbindelse med videre offentlige planer. Det gjeldende området ligger ca 1 km fra et fremtidig sentrumsområde i Eidsvåg, med rundt 100 meter høydeforskjell. Det vil ikke være i tråd med strategiene å bygge ned et eksisterende byfjellsområde her.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1010 – Opus Bergen AS****Tema**

LNF

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Mener det er uheldig at gnr 185 bnr 4 m.fl, Morvikbotn, er endret fra bebyggelse og anlegg til LNF i planforslaget. Viser til at området er under regulering.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten er enig i at plankartet ikke bør endres før pågående reguleringsplan er vedtatt. Området vises derfor som "Øvrig byggesone" som i KPA2010.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1015 og 1016 – Asplan Viak AS****Tema**

LNF

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Haraldsplass Diakonale Stiftelse ønsker at eiendommen gnr 284 bnr 238, Garnes, endres fra LNF til Offentlig eller privat tjenesteyting. Eiendommen forutsettes benyttet til tjenesteyting innenfor HDS sitt virksomhetsområde.

**Fagetatens kommentar**

*Ved oppstart er det pekt på at innspillet ikke er i tråd med kommunens arealstrategi, da området har dårlig kollektivdekning og lang gangavstand til kollektivknutepunkt. Dette gjelder også om det skal avsettes til tjenesteyting, både for dem som skal arbeide der og dem som skal besøke noen. Området berører dessuten fulldyrket jord og en endring fra LNF til Tjenesteyting vil kreve en konsekvensutredning. Fagetaten foreslår at eiendommen gnr 284 bnr 238 Garnes opprettholdes som LNF, men at en eventuell omdisponering til tjenesteyting kan vurderes som en reguleringsplan hvor konsekvenser for landbruk utredes spesielt.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1025 og 1026 – Amund C. Utne****Tema**

LNF

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Protesterer mot at gnr 176 bnr 33, Tellevik, er vist som LNF. Mener rett formål er byggeformål. Viser til at dette var godkjent i tidligere Åsane kommune.

**Fagetatens kommentar**

*Teigene på oppsiden av vegen har vært LNF-område (eller tilsvarende) siden Bergen kommunes første kommuneplan i 1978. En fradeling gir ingen juridisk rett til bygging eller endring av arealstatus i plan, og kommunen har ansvar for å oppdatere/endre plangrunnlaget basert på gjeldende arealpolitikk. Denne sakens historie kan ikke gi føringer for dagens arealbruk, og basert på kommuneplanens samfunnsdel bør det ikke vises nye byggeområder her.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge



**Dok.nr. – avsender****1029 – Bjørn Lindstad****Tema**LNF  
Byfjell**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker å omregulere gnr 185 bnr 1 og 681, Haukedal Morvik, fra LNF og industri til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Endring eller omforming av eksisterende bebyggelse innenfor byggesonen fra næring til bolig behandles ikke i kommuneplanen. Dette må vurderes på et annet plannivå. Den aktuelle delen av bnr 1 er LNF-område og ligger innenfor byfjellsgrensen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1055 – Håvard Holten****Tema**

LNF

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at boligformål ved Myrdal videreføres. Og at KPA skal gjelde foran KDP Åsane sentrale deler.

**Fagetatens kommentar**

*Se kommentar til dok 661*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1083 – Asplan Viak AS****Tema**

LNF

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker å endre gnr 116 bnr 3 og 5, Håvardstun, fra LNF til næringsformål. Formålet er ny lokalisering av Byggmakker.

**Fagetatens kommentar**

*Området ligger på sørsiden av Flyplassveien i et sammenhengende landbruksområde. En bruksendring her bør ikke vurderes uavhengig av øvrige eiendommer i området. Basert på dagens arealpolitikk (gjeldende KPS) bør området ikke bruksendres til byggeformål.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>1084 – Svein Erik Karlsen</b>	LNF	Åsane

#### **Beskrivelse**

Ønsker å få gnr 170 bnr 139, Breisteinveien, inn i planen. (Eiendommen ligger i LNF)

#### **Fagetatens kommentar**

*Eiendommen ligger i et stort sammenhengende LNF-område og bør ikke vurderes uavhengig av øvrige eiendommer i området. Basert på gjeldende arealpolitikk (KPS) bør arealet ikke brukes til byggeformål.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>1090 – Fylkesmannen i Hordaland</b>	Bestemmelser Diverse LNF Plankart Sjø/naust/kyst	

#### **Beskrivelse**

Møtereftrat fra dialogmøte, inkludert FM sin uttalelse til planforslaget. FM mener at planforslaget har mange hovedtrekk som fullt ut er i samsvar med statlige planforutsetninger. Det er noen sentrale plantema de har særlige merknader til. Blant disse er innspill til plankart og bestemmelser, forvaltning av strandsonen, handel, parkering, bebyggelse og anlegg, klimatilpasning og ROS, støy, grønstruktur, jordvern og LNF.

Fylkesmannen i Hordaland har innsigelse til 65 av naustområdene og 15 av småbåtanleggene.

#### **Fagetatens kommentar**

*Fagetatens kommentarer til dette innspillet fremgår av vedlegg A.*

*Det er blant annet gjort endringer i følgende bestemmelser:*

*§ 2 Virkninger i planen*

*§ 3 Plankrav*

*§ 6 Byggegrenser*

*§ 13 Barn og unge*

*§ 19 Støy*

*§ 21 Handel (ny)*

*Plankartet oppdateres ved at naustområder og småbåtanlegg med innsigelser tas ut. Se vedlegg E.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

**Dok.nr. – avsender**

**1118 – Bjarne Unneland**

**Tema**

LNF

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Ønsker omregulering av gnr 292 bnr 74 fra LNF til boligformål.

**Fagetatens kommentar**

*Tilgrensende boliger ligger også i LNF. I tillegg er området innenfor Ras- og skredfare. Fagetaten kan ikke anbefale omgjøring til boligformål.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

## D15 – Innspill som berører næringsformål

### Innholdsfortegnelse

355 – Næringsseksjonen .....	2
356 – BKK.....	2
457 – Arna Tomteselskap v/Stig Heldal.....	2
460 – Anita Reiersen, Magnus Mæland .....	3
544 – Vann- og avløpsetaten.....	3
554 – Ard arealplan .....	4
555 – Tippetue Arkitekter AS .....	4
556 – Laksevåg arbeidssamfund.....	5
638 – Ard arealplan .....	5
674 – A/STAB.....	6
676 – Ida Bjerke Olsen.....	6
731 – Finn Peder Bøe .....	7
760 – Olav Mæland .....	7
844 – Frode Johnsen AS .....	7
846 – Arild Nydegger Øvre-Eide .....	8
853 – Christian Rolland.....	8
874 – Jan Petter Nøst .....	9
887 – Områdesatsingen på Laksevåg, Fysisk miljø-gruppen, v/Gaute Baarøy .....	9
953 – Advokatfirmaet Harris v/Thoril Matteredne Skoge .....	10
971 – Elisabeth K. Haugan .....	11
1022 – Jone Erdal .....	11
1101 – Statens vegvesen .....	11
1102 – Invest in Bergen.....	12

**Dok.nr. – avsender****355 – Næringsseksjonen****Tema**

Næring

**Bydel****Beskrivelse**

Innspill om mulig framtidig etablering av datasenter i Bergensregionen. Innsendt før utarbeidelse av planforslaget.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanforslaget inkluderer i all hovedsak arealet foreslått av tiltakshaver til datalager. Arealet angis som IL-område og egner seg godt til datalager.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****356 – BKK****Tema**

Næring

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Innspill om etablering av datasenter i Langedalen i Arna. Innsendt før utarbeidelse av planforslaget.

**Fagetatens kommentar**

*Areal til datalager er inkludert i Langedalen i Arna.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****457 – Arna Tomteselskap v/Stig Heldal****Tema**LNF  
Næring**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Setter pris på at deler av gnr 299 bnr 6, Arna, er avsatt til framtidig næringsområde (I/L9). Ønsker at også sørlige del av 299/6 avsettes til industri-lager, og spesifiseres i underformål bensinstasjon, truckstopp og Elbil-ladestasjon.

**Fagetatens kommentar**

*IL9 er tatt ut av KPA grunnet innsigelse fra Statens vegvesen. Området er i konflikt med framtidig reguleringsplan for Ringveg øst.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****460 – Anita Reiersen, Magnus Mæland****Tema**LNF  
Næring**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Ønsker utvidelse av grensene for I/L10 for gnr 298 bnr 1 og 2.

**Fagetatens kommentar**

*Avgrensingen mot øst er gjort på kommuneplannivå for å skjerme vassdrag. Hensynet til dette må gå foran eiendomsgrenser og oppdeling av eiendom. Atkomst kan reguleres i oppfølgende detaljreguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****544 – Vann- og avløpsetaten****Tema**Bestemmelser  
Byggesonen  
Hensynssoner  
Næring**Bydel**Fana  
Åsane**Beskrivelse**

VA-etaten ønsker følgende:

- at bolig- og fortettingssoner innenfor vannsigsområde til Jordalsvatnet fjernes
- At tilsigsområde til drikkevannskilder vises på plankart 1
- arealendring i tilknytting til Rådalen miljøpark
- krav til avrenningslinjer, overvann og flom kommer med i stedsanalysen
- bestemmelser til klausuleringsområde i vanntilsigsområde til Svartediket og Sædalen
- vannbehandlingsanlegg innarbeides i bestemmelsene

**Fagetatens kommentar**

*Byggesonen innenfor vanntilsigsområde til Jordalsvannet endres fra "Ytre fortettingssone" til "Øvrig byggesone".*

*Tilsigsområde til drikkevannskilder er allerede innarbeidet som hensynssone (H110).*

*Arealjusteringer i tilknytting til Rådalen miljøpark må gjøres i pågående planarbeid (planID 65750000)*

*Fagetaten anbefaler at vurdering av overvann og flomsoner innarbeides som et av kriteriene for unntak fra plankravet i § 3 Plankrav.*

*Klausuleringsbestemmelsene innarbeides som bestemmelser til nedbørsfelt for drikkevann (H110) i § 33.1.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**554 – Ard arealplan**

**Tema**  
Næring

**Bydel**  
Fana

**Beskrivelse**

Ønsker å opprettholde industri/kontor/lager på gnr 43 bnr 315 mfl, Midttunhaugen. Dette begrunnes blant annet med forbedringer i gangatkomst fra bybanestoppet på Nesttun.

**Fagetatens kommentar**

*I gjeldende kommuneplan lå eiendommen i IKL8 på Midttun. I forslag til ny kommuneplan ble kontorformål fjernet for å legge mer vekt på arealkrevende virksomheter som lett kunne betjene fortetningsområdene. Lett atkomst til hovedveinettet er en del av begrunnelsen. Denne funksjonen ønsker vi å opprettholde for området som i ny kommuneplan har betegnelsen Industri – Lager (IL7).*

*IL7 delt i flere enheter. Den delen av IL7 som ligger nærmest Nesttun og som har muligheter for forbedrete gangatkomster fra bybane og busstopp, kan være egnet til kontorformål.*

*Fagetaten foreslår å åpne for kontorformål i den delen av IL7 denne høringsuttalelsen omhandler.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**555 – Tippetue Arkitekter AS**

**Tema**  
Næring

**Bydel**  
Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker å utvikle gnr 107 bnr 452, Espelandsveien, til klynge-oppdrettsbasert aktiviteter. Ønsker å endre arealet til næring.

**Fagetatens kommentar**

*Eiendommen inngår i KDP BLÅE. Kommunedelplanen åpner ikke for industrivirksomhet i området. Området ligger nær forskningsstasjon i flystøysone og kan nyttes til noe videreutvikling av forskningsstasjonen. Området inngår ikke i plankartet til KPA2018.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****556 – Laksevåg arbeidernesamfund****Tema**Byggesonen  
Næring  
Samferdsel**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker et samlet tyngdepunkt i Indre Laksevåg og foreslår en utvidelse og sammenslåing av sentrumskjernene S13 og S14. Foreslår fjerning av industri/lagerområde på Laksevågneset. Ønsker at Laksevågneset blir regulert i en offentlig plan. Ønsker at framtidig bybane og bybanestasjoner skal implementeres i områderegeringsplan for Loddefjord sentrum. Foreslår lokalsenter i framtidig bybanestopp på Nygård. Mener det må tegnes inn bybanetrase for strekningen Bergen sentrum – Loddefjord – Spelhaugen i KPA.

**Fagetatens kommentar**

*For Laksevåg foreligger det et forslag til strategisk planprogram som viser fagetatens anbefaling for utviklingen. KPA er utformet i samsvar med denne.*

*Sentrumskjerner: Generelt er sentrumskjernene tenkt som det sentrale møtestedet for sitt nærområde, med urban utforming og åpne fasader. Hensikten er å konsentrere aktiviteten til ett sted, og ikke spre den på arealer som er for store i forhold til antall brukere i omlandet. Det forhindrer ikke at også områdene utenfor sentrumskjernen kan ha en urban utforming og åpne fasader, men at kravene om bymessighet er mindre strenge og at det legges større vekt på boliger og andre formål. De to sentrumskjernene anbefales derfor opprettholdt. For Nygård anbefaler vi at det ikke avsettes lokalsenter før lokalisering av evt. holdeplass for bybanen er avklart.*

*Forøvrig vises også til kommentarer gitt under dok.nr.887*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****638 – Ard arealplan****Tema**

Næring

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

På vegne av grunneier av gnr 44 bnr 61 m.fl. Ønsker at I/L7 Midttun, fremdeles inkluderer kontor.

**Fagetatens kommentar**

*I gjeldende kommuneplan lå eiendommen i IKL8 på Midttun. Forslag om å fjerne kontorformål (ny benevnelse av det samme område er IL- Industri - Lager) er gjort for å sikre plass til mer arealkrevende virksomheter i nærheten av fortettingsområdene. Avstand til Nesttun og tilhørende fortettingssone gjør at innspillet ikke tas til følge.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---



**Dok.nr. – avsender****674 – A/STAB****Tema**

Næring

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 107 bnr 26 endres fra LNF til Industri/Lager. Det gjelder en utvidelse av arealet på 0,8 mål.

**Fagetatens kommentar**

*Området inngår i KDP BLÅE. Grensen mot LNF-område er vurdert faglig ut fra landskap og omgivelser. Området inngår ikke i plankartet til KPA2018.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****676 – Ida Bjerke Olsen****Tema**Deponi  
Næring**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Spør om det er tilrådelig med steinknuseverk og deponi i Fanafjellet. Mener at Fanabygden og Fanafjorden i dag er utsatt for store ytre påvirkninger som bidrar til forurensning av sjø, land og luft. Ønsker en skikkelig miljøkartlegging og fokus på blågrønn infrastruktur, biologisk mangfold, klima,

**Fagetatens kommentar**

*Steinbruddet og knuseverket ved Klokkarvatnet er forutsatt å ligge inne i fjell. Dette medfører at virkningene for nærområde og naboer blir svært begrenset sammenliknet med en tilsvarende aktivitet i dagen. Formålet som er foreslått i kommuneplanen er ingen fortsettelse av den midlertidige anleggsaktiviteten som foregår i dag. Det planlagte anlegget vil ha vesentlige positive miljøvirkninger sett i en større sammenheng ved at det tilbys kortreiste byggeråstoffer av pukk og grus, samt ved at prosessering foregår under bakken. Det er i dag stor mangel på lokalprodusert pukk og grus i Bergen. Etterbruk av fjellhallene til deponering av lettere forurensa masser kan gi et langsiktig tilbud om en helt nødvendig deponifunksjon innenfor svært kort transportavstand fra byen.*

*De overordnede konsekvensutredningene som er utført i kommuneplanen tyder på at det ikke vil bli noen vesentlige negative virkninger av underjordisk steinbrudd og deponi. Anlegget er reguleringspliktig. Som et ledd i vurderingen av reguleringsplanens virkninger skal de nevnte miljøtemaene behandles mer utførlig.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****731 – Finn Peder Bøe****Tema**Deponi  
Næring**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mange virksomheter påvirker det verdifulle kulturlandskapet, den blågrønne infrastrukturen og Fanafjorden gjennom forurensning. Mener at Rådalen Miljøparks planer om storstilt utvidelse må stoppes, og området tilbakeføres til LNF. Mener også at henvisningen til godsterminal i planbeskrivelsen s 42 må fjernes. Går i mot steinknuseverk og deponi i Smedsviklia - Fanafjellet. Mener

**Fagetatens kommentar**

*Uttalelsen peker på mange viktige avveininger mellom kulturlandskap, næring, rekreasjon og infrastruktur i en by. Endringer i ny KPA i Fana sør for områdene Hordnesskogen, Stavollen og Stend m.v. er nevnt i kommentarer under dok.nr. 874.*

*Det er stor import av byggeråstoffene pukk og grus til Bergen. Økt lokal produksjon kan redusere transportavstand og bidra til å få ned råvareprisene. På sikt er det behov for et nytt deponi for lettere forurensa masser i Bergen. Stendafjellet har begrenset utvidelsespotensial med mindre det etableres nye haller under eksisterende.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****760 – Olav Mæland****Tema**LNF  
Næring**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Ønsker at I/L10 utvides noe mot nord (gnr 298 bnr 1).

**Fagetatens kommentar**

*Avgrensning på kommuneplannivå er en avveining mellom hensyn til vassdrag og LNF tema og behovet for arealer til næringsutvikling. Eiendomsgrensene kan ikke være det førende prinsipp for disse vurderingene.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****844 – Frode Johnsen AS****Tema**

Næring

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Storaneset næringspark støtter omregulering av Storaneset til boligformål. Viser til oppstart av privat plansak 6220100.

**Fagetatens kommentar**

*I KPA er Storanaset vist som Bebyggelse og anlegg – Ytre fortettingssone. Det er imidlertid ikke tatt stilling om det er næringsvirksomhet eller boligformål. Dette må avklares gjennom reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****846 – Arild Nydegger Øvre-Eide****Tema**LNF  
Næring**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Kan ikke godta at gnr 215 bnr 1 og 31 er foreslått som næringsområde. Området ligger også innenfor nedbørsfeltet til drikkevannet Jordalsvannet. Foreslår også at det ikke tillates fortetting innenfor kulturmiljøet på Øvre-Eide.

**Fagetatens kommentar**

*Forslaget fra fagetaten om etablering av næringsområde er tatt ut av kommuneplanen.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****853 – Christian Rolland****Tema**Deponi  
Næring**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Mener at næringsområdet Hordvik-Tuft bør avvente til det foreligger ny vegtrase, og reguleres tilbake til LNF. Etablering av massedeponi og utvidelse av næringsareal i Åsane Nord vil bidra til mer personbiltransport og tungtransport, og dette er ikke ønskelig langs en allerede trafikkfarlig skolevei.

**Fagetatens kommentar**

*Det er mangel på arealer for ny arealkrevende næring i hele kommunen. Næringsområdet Hordvik - Tuft er gunstig lokalisert nær overordnet veg og bør utvikles. Skoleveg må vurderes og ivaretas i den videre planleggingen.*

*Det er usikkert om massedeponiet øker trafikken på E39. Transport av stein og jord utgjør en stor del av tungtransporten på veg. Målet med det nye massedeponiet er å foredle masser til byggeråstoff lokalt for å redusere transportlengdene for masser. I dag transporteres mye av massene lenger enn nødvendig pga. mangel på lokaliteter for mottak og foredling.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****874 – Jan Petter Nøst****Tema**Gravplasser  
Næring**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Bjarg og Hordnesskogens venner mener at godsterminal og massedeponering i Hordnesskogen bør tas ut av planen. Mener at arealinngrepet som Rådal Miljøpark foreslår må avvises. KPA må synliggjøre at hensynet til folkehelse er tillagt den betydningen det skal ha. Stavollen er et aktivitetsområde for alle i samarbeid mellom skole, idrett og grunneiere. Det er en rekke miljøutfordringer i området, mener området vest for Fanavegen må opprettholdes for jordbruk. VA-etatsens biogassanlegg representerer stor risiko. Mener at gjeldende arealbruk i Rådalen må videreføres som i gjeldende KPA2010, og at næringsarealet ikke må utvides.

Foreslår at gravplassen heller plasseres i Trolldalen, også på gnr 96 bnr 1.

**Fagetatens kommentar**

*Høringsuttalelsen er omfattende og setter søkelys på den overordnede byutviklingen i Fana, søndre del.*

*En endring i ny KPA er at areal avsatt til LNF/ idrettsformål ved Klokkarvatnet er endret til råstoffutvinning. I dette tilfelle steinknuseverk i fjell. Det stilles i høringsuttalelsen spørsmål ved videre bruk av haller som opparbeides. Dette vil håndteres etter vanlige saksbehandlingsprosedyrer.*

*Nytt næringsområde vest for Fanavegen (IL12) endrer arealer fra grønn struktur, men gir muligheter for næringsetableringer for arealkrevende virksomheter langs hovedvei.*

*Gravplass ved Fana prestegård tas ut av planen etter innspill fra Riksantikvaren.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****887 – Områdesatsingen på Laksevåg,  
Fysisk miljø-gruppen, v/Gaute Baarøy****Tema**Byggesonen  
Diverse  
Hensynssoner  
Næring**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Innspill på vegne av Områdesatsingen i indre Laksevåg. Foreslår at sentrumskjernene S13 og S14 utvides og slås sammen. Mener det er uheldig at det fremdeles ligger inne områder for industri/lager i dette området. Mener det er behov for en felles områdereguleringsplan, i og med at det strategiske planprogrammet ikke er juridisk bindende. Mener det bør lages en egen kommunedelplan for Byfjorden. Ønsker at bybanetrase Bergen sentrum – Damsgård – Laksevåg – Loddefjord – Spelhaugen tegnes inn i KPA.

**Fagetatens kommentar**

*For Laksevåg foreligger det et forslag til strategisk planprogram som viser fagetatens anbefaling for utviklingen. Sentrumskjernen er avklart med dette arbeidet. Generelt har vi bevisst laget sentrumskjernene forholdsvis små, tilpasset omlandet som sogner til stedet. Den foreslåtte*

sentrumskjernen vil være for stor ifht dette nedslagsfeltet. Det kan bygges tett og bymessig også utenfor sentrumskjernene, med mulighet for forretning og service, men det vil ikke være krav om dette. Det vises for øvrig til kommentarer til dok.nr 556 om sentrumskjerner.

I KPA er IL6 - området tilrettelagt for arealkrevende funksjoner. Dette arealet grenser til sjøfront og gir muligheter for virksomheter der sjøadgang gir bedre vare-/ råstofflogistikk. Overgang til byfortettingssone kan skje gradvis.

Spørsmål om avgrensning av områdeplaner avklares gjennom Strategisk planprogram for Laksevåg.

Det pågår arbeid med en strategisk plan for sjøfronten i Bergens sentrale deler, som vil ivareta forholdene som i innspillet nevnes som begrunnelse for ønske om en kommunedelplan for Byfjorden.

Kulturmiljø for hele indre Laksevåg og særpreg i området ivaretas på flere plannivå. Kommuneplanens samfunnsdel og arealdel gir føringer og rammer. I oppfølgingen vil utvikling av et program for fortetting i Bergen som inkluderer strategier innen en rekke områder, inklusive kulturminner, stedsidentitet og kvalitetsstrategi for fortetting, gi føringer som ivaretar kulturmiljø og særpreg i området. Gode prosesser i det oppfølgende arbeidet blir avgjørende for et godt resultat.

Lokalisering av bybanens trasé og holdeplasser må gjøres gjennom en egen planprosess.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

<b>Dok.nr. – avsender</b>	<b>Tema</b>	<b>Bydel</b>
<b>953 – Advokatfirmaet Harris v/Thoril Matteredne Skoge</b>	Næring	Fana

#### **Beskrivelse**

Magnus & Co AS ønsker at eiendommene gnr 43 bnr 86 og 588, Midttun, endres fra I/L7 til byfortettingssone, slik at det fremdeles er åpent for kontorformål. Byfortettingssonen ligger like sørvest for eiendommen.

#### **Fagetatens kommentar**

I gjeldende kommuneplan lå eiendommen i IKL8 på Midttun. I forslag til ny kommuneplan er kontorformål fjernet for å legge mer vekt på arealkrevende virksomheter som må flytte på grunn av fortetting samtidig som de bør ligge tett ved fortettingsområdene for å betjene dem. Denne funksjonen ønsker vi å opprettholde for området totalt sett som har betegnelsen IL7.

De deler av IL7 som ligger nærmest Nesttun med mulig forbedrete gangatkomster fra bybane og busstopp, kan være egnet til kontorformål. For den delen høringsuttalelsen omhandler opprettholdes kontorformål.

Innlemming i byfortettingssonen slik forslagsstiller gjør, finner vi ikke å kunne anbefale, men endringen til IKL gir i praksis den tilpasning til kontoraktiviteter som forslagsstiller etterlyser.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

**Dok.nr. – avsender****971 – Elisabeth K. Haugan****Tema**LNF  
Næring**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Uttalelse til Rådalen Samarbeidsutvalg sine planer for utvidelse av industriområder i Rådalen/Stend. Forurensings-situasjonen for eksisterende og planlagte tiltak er av temaene som fokuseres.

**Fagetatens kommentar**

*Uttalelsen peker på mange viktige avveininger mellom kulturlandskap, næring, rekreasjon og infrastruktur i en by. Endringer i KPA er nevnt i kommentarer under dok.nr.874.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1022 – Jone Erdal****Tema**Hensynssoner  
Næring**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Innspill for område Fana – Stend – Hordnes – Grimseid – Midtun – Skeie - Rå. Mener at nye næringsareal i utkast KPA vil skade Stends landskap. Foreslår ingen etablering av nye næringsareal i området. Ønsker at Hordnesskogen og omliggende kulturlandskap må få samme formelle vern som byfjellene. Ønsker at Stend og Hordnesskogen sikres gjennom bruk av hensynssoner.

**Fagetatens kommentar**

*Høringsuttalelsen omhandler mange av de samme tema som er omtalt i dok.nr. 874 og 971. Nytt næringsareal (IL12) vest for Fanavegen er en avveining mellom behovet for næringsarealer for virksomheter som må flytte fra fortettingsområdene og hensynet til kulturlandskap, rekreasjonsmuligheter, dyretrekk, støy m.v. Området IL12 foreslås justert i sør, og inkluderer i hovedsak areal som er i bruk til eksisterende virksomhet.*

*Pågående planarbeid for Rådalen miljøpark (65750000) innarbeides ikke før det evt foreligger en vedtatt reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1101 – Statens vegvesen****Tema**

Næring

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Tilleggsdokumentasjon vedrørende næringsområde I/L 9 i Arnadalen.

### Fagetatens kommentar

IL9 er tatt ut av KPA grunnet innsigelsen fra Statens vegvesen.

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>1102 – Invest in Bergen</b>	Næring	

### Beskrivelse

Grepet om kunnskapsarbeidsplasser i sentrum og arealkrevende næringer i randsonen er i næringslivets interesse. IIB mener det er viktig at kommune er tydelig i sine arealprioriteringer i forhold til konkrete klyngeinitiativ: Marin klynge - Marineholmen, Media City, Helseklynge - Årstadvollen.

*Invest in Bergen* kommenterer konkret foreslåtte næringsarealer i vedlegg H. IIB er usikker på om KPAs forslag gir nok "lagerbeholdning" for å kunne sikre tilflytting av aktuelt næringsliv til regionen. IIB støtter BKK sitt forslag om å omgjøre deler av Vårheia til næringsområde.

### Fagetatens kommentar

*Næringsflyttekjerder som konsekvens av at en del arealkrevende virksomheter må flytte ut av fortettingssonene har vært vektlagt i KPA. I forslaget til ny kommuneplan er plassering av områder som egner seg for arealkrevende næringer å flytte til, forsøkt fordelt rundt i flere bydeler slik at de lettere kan betjene de tette byområdene, i tråd med Strategisk temakart BERGEN2030. Kapasiteten i disse næringsarealene vil alltid være en diskusjon. Vi vil peke på at dette ikke bare er avhengig av hvor store grunnarealer som avsettes, men også av hvordan grunnarealene utnyttes. Detaljreguleringsprosesser som har fokus på "smart" arealbruk i disse områdene bør ha fokus.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

## D16 – Innspill til plankartet

### Innholdsfortegnelse

534 – Forsvarsbygg.....	2
543 – Mattilsynet .....	2
549 – Statens vegvesen.....	3
629 – BKK Nett AS.....	3
634 – BIR.....	4
796 – Øystein Skofteland .....	4
822 – Bergen bondelag.....	5
V/ Eivind Myrdal.....	5
937 og 1085 – Byrådsavdeling for Helse og omsorg .....	6
999 – Geir Håland.....	6
1003 – Laksevåg kulturhistoriske forening.....	7
1011 – Thomas Grimsø.....	7
1017 – Bane NOR SF.....	8
1090 – Fylkesmannen i Hordaland .....	8
1117 – Vann- og avløpsetaten.....	9



**Dok.nr. – avsender****534 – Forsvarsbygg****Tema**Forsvaret  
Hensynssoner  
Plankart**Bydel**Bergenhus  
Fana  
Laksevåg  
Ytrebygda**Beskrivelse**

Varsler innsigelse for følgende: Endring av sentrumsformål til grønnstruktur for Bergenhus. Angivelse av Ytre fortettingssone innenfor hensynssone M1 ved Bjørndalspollen. Avkorting av forsvarrets område i Fleslandsområdet. Har i tillegg faglige råd til forsvarrets areal på land i Vågedalen, hensynssone rundt ammunisjonslager på Flesland, hensynssone rundt skyte- og øvningsfelt utenfor Korsnes.

**Fagetatens kommentar**

1. *Forsvarsbygg har akseptert grønnstruktur på Bergenhus, med følgende bestemmelse: "Bergenhus festning er underlagt Forsvaret, og vil kunne underlegges militær adgangskontroll".*
2. *Byggesonen ved Hetleviksstraumen endres til "Øvrig byggesone" innenfor hensynssone M1.*
3. *Deponiområde M5 tas ut av plankartet.*
4. *Faglige råd vedrørende ubåtbunken, Flesland og Korsneset tas til følge.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****543 – Mattilsynet****Tema**Bestemmelser  
Plankart**Bydel**Fana  
Årstad  
Åsane**Beskrivelse**

Ber om at restriksjoner for allmennheten knyttet til drikkevann (nedbørsfeltet til Svartediket og Sædalen) tas inn i bestemmelsene. Disse bestemmelsene fastsettes ikke av Mattilsynet slik bystyret antok i 2007. Peker også på at arealformålet Ytre fortettingssone ikke er forenelig med klausuleringsbestemmelser ved Jordalsvannet.

**Fagetatens kommentar**

*Restriksjoner knyttet til drikkevann er innarbeidet i bestemmelsene § 33.1 Nedbørsfelt drikkevann.*

*Ytre fortettingssone ved Eidsvåg er justert i forhold til avgrensning av hensynssone for drikkevann.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

**Dok.nr. – avsender****549 – Statens vegvesen****Tema**Bestemmelser  
Plankart**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

SVV støtter hovedgrepet i ny KPA, men mener at forslaget ikke tilstrekkelig ivaretar deres interesser. SVV fremmer innsigelse til planforslaget knyttet til 3 hovedtema: Fortetting, Byggegrenser langs hovedrute for sykkel og stamrute for buss, I/L 9

**Fagetatens kommentar**

*Ettersendt informasjon viser at I/L 9 vil ligge innenfor byggegrense på 50 meter langs fremtidig trase for Ringveg øst, og det vil være vanskelig å realisere adkomst til området. Fagetaten foreslår derfor at I/L9 tas ut av plankartet i denne omgang.*

*Fagetaten har gjort justeringer i bestemmelsene vedrørende sykkel, rekkefølgekrav og plankrav.*

*Fagetaten foreslår at det knyttes byggegrenser langs vei til de ulike byggesonene. Innenfor Sentrumskjerner og Byfortettingssoner forslår fagetaten en byggesgrense på 12 meter. I Ytre fortettingssone og Øvrig byggesone foreslår fagetaten en byggegrense på 15 meter.*

*Innspillet fra SVV er grundigere omtalt i vedlegg A. Byggegrenser er diskutert i vedlegg G.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****629 – BKK Nett AS****Tema**Bestemmelser  
Hensynssoner  
Plankart**Bydel**Fyllingsdalen  
Åsane**Beskrivelse**

Peker på at fortetting skaper utfordringer med hensyn til strømforsyning. Det er behov for nye transformatorstasjoner, blant annet på Mindemyren og Spelhaugen. Peker på at hensynssone for 132 kV kraftledning mellom Salhusvegen og Hylkje mangler i plankartet. Tomt for transformatorstasjon på Hylkje bør vises som energianlegg. Ønsker en planbestemmelse om byggegrense rundt nettstasjoner på 5 meter, og generell åpning for nødvendige nettstasjoner i LNF-områder.

**Fagetatens kommentar**

*Arealbehov for transformatorstasjoner må følges opp på reguleringsplannivået.*

*Hensynssone for kraftlinje mellom Salhusvegen og Hylkje er innarbeidet i plankartet.*

*Byggegrense for nettstasjoner er innarbeidet i § 6 Byggegrenser:*

*"Rundt transformatorer i distribusjonsnettet for strøm skal være minimum 5 meter til brennbart objekt".*

*Og hensynet er tatt med i § 31 Landbruks-, natur og friluftsområder:*

*"Følgende tiltak som oppfyller kravene etter § 31.2 er tillatt:*

*- Nødvendige transformatorer i distribusjonsnettet for strøm".*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****634 – BIR****Tema**Bestemmelser  
Plankart**Bydel****Beskrivelse**

Innspill til bestemmelsene og sikring av areal for sine arealkrevende mottak og behandlingsanlegg. Avfallsløsninger inn som nytt punkt i § 4 om rekkefølgekrav og 5 om utbyggingsavtale. Tillegg til § 21 om avfall.

Til kartet:

Forslag om ny hensynssone for rørbasert avfallshåndtering i sentrum.  
Område for kommunaltekknisk anlegg i Rådalen bør utvides.  
Gjenvinningsstasjonen i Salhusvegen bør vises som kommunaltekknisk anlegg.

**Fagetatens kommentar**

*Det er presisert i § 4 om rekkefølge at avfallsløsninger inngår i infrastrukturbegrepet. Avfall er også innarbeidet i § 5.2 om utbyggingsavtale. Avfall som eget tema er nå flyttet til § 20, og deler av innspillet er innarbeidet.*

Til kartet:

- *Hensynssone for rørbasert avfallshåndtering i sentrum er for detaljert å ta inn i kartet.*
- *Utvidelse av kommunaltekknisk anlegg i Rådalen vil være i konflikt med andre formål. Dette bør vurderes nærmere i pågående reguleringsplan.*
- *Gjenvinningsstasjonen i Salhusvegen er avsatt til industri/lager i KDP Åsane sentrale deler. Fagetaten foreslår at dette endres til Kommunaltekknisk anlegg i tråd med dagens bruk.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****796 – Øystein Skofteland****Tema**Bestemmelser  
Diverse  
Plankart**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Mener det mangler flere forhold for at kommuneplanen kan fungere som et styringsverktøy for fremtidig byutvikling på Laksevåg. Mener følgende må endres eller styrkes:

1. Krav til kvalitet, konkrete innspill til bestemmelsene. Gode intensjoner må ha juridisk virkning som bestemmelser. Det må kreves en felles områderegulering for hele Indre Laksevåg. § 7 om levekår bør styrkes. Til § 8 Byskikk - krav om formingsveiledere for 2 områder i bydelen. § 9: tilrettelegging for småbarnsfamilier er vesentlig. Forslag om at en andel av boligene skal omsettes utenfor det frie markedet. Avgrensning av reguleringsplaner må baseres på områdebetraktninger, ikke på eiendomsgrenser.
2. Opplegg for medvirkning i KPA-prosessen. Foreslår dialogmøter eller planverksteder for grupper med et særskilt informasjonsbehov.
3. Andre innspill til plankartet

## Fagetatens kommentar

1. *Krav til kvalitet. Plankravet er utvidet med hjemmel til å kreve felles detaljregulering for flere eiendommer (§ 2.5). Innspillet til § 7 om levekår er fulgt opp. § 8 om byform og arkitektur er grundig drøftet og vesentlig omarbeidet. Planens ambisjoner for kvalitet og for tilrettelegging for barnefamilier er vesentlig sterkere i dette planforslaget enn i tidligere kommuneplaner. Det er ikke alle forhold som egner seg for juridisk bindende bestemmelser av generell karakter, enkelte virkemidler bør i stedet vurderes mer fleksibelt fra sak til sak (som f.eks. omsetning av boliger utenfor ordinært marked). Fagetaten deler oppfatningen om behovet for offentlig tilstedeværelse i byutviklingen.*
2. *Opplegg for medvirkning. Kommunens erfaring er at dialogmøter og planverksteder er mer hensiktsmessig i konkrete områdeplaner og strategiske planprogram. Kommuneplanens arealdel kan bli for abstrakt for slike møter. Kommunen har derfor valgt å gjennomføre å informasjonsmøter i bydelene. Dette er i tråd med planprogram vedtatt i 2015.*
3. *Innspill til plankartet. Område for industri/lager I/L 6 er i tråd med ....Det strategiske planprogrammet for Laksevåg vil anbefale hvor det bør gjennomføres områderegulering. Gang-/sykkelforbindelse over Puddefjorden er foreløpig ikke tilstrekkelig utredet til å tegnes inn på plankartet. Behovet for ny gangforbindelse over Puddefjorden er imidlertid vist i planbeskrivelsen på side 42. I tillegg er begge sider at Puddefjorden markert med hensynssone for omforming, med signal om at det vil skje en ny utvikling i disse områdene.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

### Dok.nr. – avsender

**822 – Bergen bondelag  
V/ Eivind Myrdal**

### Tema

Bestemmelser  
Plankart

### Bydel

Arna  
Åsane

### **Beskrivelse**

Bergen bondelag er godt fornøyd med den begrensede omregulering av matjord. Forslag til ny bestemmelse om unntak fra plankravet for inntil 10 daa er meget viktig og positivt for landbruket i Bergen. Bergen bondelag kunne tenkt seg at håndheving av jordloven ble flyttet fra bystyret til Etat for landbruk, for å få en strengere håndheving av regelverket. Landbruket ønsker å komme med under arealkrevende næring. Ønsker ikke omregulering av følgende områder; Gnr 215 Øvre-Eide, 298/1 og 2 Arna, gnr 290 Unneland, gnr 215 Øvre-Eide.

### **Fagetatens kommentar**

*Det er ikke foreslått arealkrevende næring på Øvre Eide gård. Det ble tatt ut før høring. Vedlegget om arealkrevende næringer var dessverre ikke oppdatert.*

*Arna 298 bnr 1 og 2 er foreslått til industri/lager på grunn av nærheten til en kraftstasjon.*

*På gnr 290 Unneland er det ikke foreslått nye boligområder.*

*Byforettingsone og Ytre fortettingssone vil bli tilpasset hensynssone kulturmiljø og hensynssone for drikkevann på Øvre Eide gård.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****937 og 1085 – Byrådsavdeling for Helse og omsorg****Tema**Grønnstruktur  
Plankart**Bydel**Laksevåg  
Årstad  
Åsane**Beskrivelse**

Mener at følgende prosjekter må ivaretas i planen: Midtbygda sykehjem (Åsane), Nytt sykehjem ved Frida Fasmer minne (Loddefjord), Utvidelse av Slettemarken sykehjem, Fremtidig byggeområder for helse- og omsorgsformål.

**Fagetatens kommentar**

*På grunn av målestokk vises ikke alle underformål under hovedformålet Bebyggelse og anlegg. Sykehjem inngår i formålet "Byfortettingssone", som inkluderer Midtbygda sykehjem i Åsane. Det pågår detaljregulering av området i plan 65480000; Blokkhaugen sykehjem.*

*Området ved Frieda Fasmer er regulert til friområde. Fagetaten har anbefalt oppstart av regulering her, under forutsetning av at planen ser på behov for flere offentlige formål i tillegg til sykehjem.*

*Areal til Slettemarken sykehjem må sikres i reguleringsplan i tråd med anbefaling i Mulighetsstudie for Sletten og Slettebakken.*

*Fremtidige byggebehov for helse- og omsorgsformål inngår i hovedformålet Bebyggelse og anlegg.*

*Innspillet fra byrådsavdelingen er også omtalt i vedlegg B.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****999 – Geir Håland****Tema**

Plankart

**Bydel**Arna  
Laksevåg**Beskrivelse**

Mener at funksjonell strandsonегrense og byfjellsgrense må inn på plankartet. Laksevåg sentrum og ytre Arna må få sentrumsstatus. Savner sjøbybanen. Savner kommunens sine arealbehov i plankartet, det trengs ny ungdomsskole i sentrum.

**Fagetatens kommentar**

- *Funksjonell strandsonе er innarbeidet som en hensynssone i plankartet; H550 Landskap.*
- *Byfjellsgrensen er også en hensynssone i plankartet; H530 Friluftsliv.*
- *Senterstruktur i Laksevåg vil bli fastsatt i pågående strategisk planprogram.*
- *Ytre Arna er avsatt til Ytre fortettingssone, med bakgrunn i dårlig kollektivdekning.*
- *Bybane til sjøs er nevnt i planbeskrivelsen, og vil følges opp som et eget prosjekt.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1003 – Laksevåg kulturhistoriske forening****Tema**Bestemmelser  
Diverse  
Plankart**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Foreslår å lage en helhetlig strategi for hvilken by vi vil at Bergen skal være om noen hundre år. Foreslår at arealdelen lages sammen med nabokommunene. Foreslår å innføre maks byggehøyde langs strandlinjen. Foreslår at MBV-området omreguleres til friareal og at det opprettes båtforbindelse mellom Laksevåg og sentrum. Foreslår i tillegg at Banuren omreguleres til boligformål, at det lages en offentlig tilgang til byfjellene vest, og at det settes av areal til Gravdalsparken. Foreslår en arealplan med en overordnet kulturplan som favner både byggeopphav, byggeskikk og arkitektur, der nye elementer skal tilpasses de eksisterende.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens samfunnsdel formulerer strategier for Bergen frem til 2030. Og dagens arealstrategi vil gi føringer for hvordan Bergen vil se ut i fremtiden.*

*Det er krevende å lage kommuneplanens arealdel. Det ville vært enda mer krevende å lage en arealdel som også skulle vedtas i flere kommunestyrer. Dette må i såfall være et politisk ønske. Det er for øvrig fylkeskommunen som har ansvar for regional planlegging.*

*MBV-området avklares i pågående planarbeid; Strategisk planprogram for Indre Laksevåg.*

*Banuren er ikke foreslått som boligområde med bakgrunn i avstand til tjenestetilbud og kollektivtilbud. Offentlig tilgang til byfjellene er for detaljert til å fastsettes i plankartet.*

*En kulturplan inngår ikke i kommuneplanens arealdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1011 – Thomas Grimsø****Tema**B-områder  
Plankart**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ber om at gnr 32 bnr 123, Grimstadvegen, ikke blir omregulert til LNF. Mener dette vil påføre både grunneier og Bergen kommune unødvendig økonomisk ulempe.

**Fagetatens kommentar**

*Endelig avgrensning avklares i pågående planarbeid for Dolvik Marina- og boligområde (planID 6020000). Fagetaten foreslår likevel av plankartet oppdateres slik at gnr 32 bnr 123, 124 og 125 endres fra LNF til "Øvrig byggesone".*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1017 – Bane NOR SF****Tema**Bestemmelser  
Plankart**Bydel**Arna  
Bergenhus**Beskrivelse**

Ber om at fremtidig uttrekkspor for Nygårdstangen tegnes inn i plankartet i henhold til nylig vedtatt plan for bybane sentrum – Fyllingsdalen. Det er positivt at planen legges opp til ytterligere fortetting i Indre Arna. Bane Nor ønsker at ny omformerstasjon like øst for Indre Arna tegnes inn i planen før vedtak.

Bane NOR har i tillegg innspill til bestemmelsene.

**Fagetatens kommentar**

*Plankartet vil bli oppdatert i tråd med nylige vedtatte reguleringsplaner.*

*I henhold til informasjon til § 2 Virkninger av planen, kan avvik fra kommuneplanens bestemmelser vurderes i reguleringsplanlegging, forutsatt at det er innenfor rammen av KPA § 1.*

*Maks byggehøyde på 35 meter er tatt ut.*

*Dispensasjon fra krav om områdereguleringsplan må vurderes i konkrete tilfeller.*

*Kvartalslengde og innkjøring til parkeringsanlegg har betydning for kvaliteten på uterommene i sentrumskjernen.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1090 – Fylkesmannen i Hordaland****Tema**Bestemmelser  
Diverse  
LNF  
Plankart  
Sjø/naust/kyst**Bydel****Beskrivelse**

Møterefertat fra dialogmøte, inkludert FM sin uttalelse til planforslaget. FM mener at planforslaget har mange hovedtrekk som fullt ut er i samsvar med statlige planforutsetninger. Det er noen sentrale plantema de har særlige merknader til. Blant disse er innspill til plankart og bestemmelser, forvaltning av strandsonen, handel, parkering, bebyggelse og anlegg, klimatilpasning og ROS, støy, grønnstruktur, jordvern og LNF.

Fylkesmannen i Hordaland har innsigelse til 65 av naustområdene og 15 av småbåtanleggene.

**Fagetatens kommentar**

*Innspillet er mer detaljert kommentert i vedlegg A.*

*Det er blant annet gjort endringer i følgende bestemmelser:*

*§ 2 Virkninger i planen*

*§ 3 Plankrav*

*§ 6 Byggegrenser*

§ 13 Barn og unge

§ 19 Støy

§ 21 Handel (ny)

Plankartet oppdateres ved at naustområder og småbåtanlegg med innsigelse tas ut. Se vedlegg E.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1117 – Vann- og avløpsetaten**

**Tema**

Hensynssoner  
Plankart

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

VA-etaten er i ferd med å oppgradere og utvide Espeland vannbehandlingsanlegg til fullrensing. I den forbindelse ønsker de følgende:

- Formålsendring, ved at vannbehandlingsanlegget på Espeland endres fra "Tjenesteyting" til "Kommunalteknisk formål"
- Utvidelse av arealet mot nord
- At hensynssonen kulturmiljø ikke inkluderer vannbehandlingsanlegget

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten foreslår at eksisterende vannbehandlingsanlegg vises som "Kommunalteknisk anlegg". Selve utvidelsen vil bli oppdatert når pågående reguleringsplanarbeid er ferdig.*

*Hensynssonen for kulturmiljø gjelder Espeland leir, som er et fredet kulturminne, og blir derfor ikke endret.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---



## D7 – Innspill som gjelder samferdsel

### Innholdsfortegnelse

471 – Øistein Paulsen .....	2
473 – Øistein Paulsen .....	2
488 – Ragnhild Wessel-Holst .....	2
500 – Åge Espelid .....	3
501 – Astrid Sirnes.....	3
506 – Laksevåg Høyre, v/Karl Strydom Eidesund .....	3
556 – Laksevåg arbeidernesamfund.....	4
562 – Lars Erik Grytdal.....	5
563 – Lars Erik Grytdal.....	5
567 – Lars Erik Grytdal.....	5
583 – Bård Magnus Fauske .....	6
588 – NAF avd Bergen og omegn .....	6
770 – Geir Næss.....	6
773 – Rune Tangen.....	7
838 – Sigve Hoff-Larsen.....	7
895 – Ketil Nummedal.....	8
896 – Kronstad Studiegruppe.....	8
911, 913, 915, 917 – Vidar Sætre .....	9
982 – Vidar Sætre .....	10
983 – Vidar Sætre .....	10
1031 – Scala Retail Property AS.....	10
1045 – Hordaland fylkeskommune .....	11
1059 – Naturvernforbundet Hordaland .....	11

**Dok.nr. – avsender****471 – Øistein Paulsen****Tema**

Samferdsel

**Bydel****Beskrivelse**

Det bør vurderes å bygge miljølokk på innfartsårene. Det vil fjerne støy- og støvplager og redusere utslipp av miljøskadelige gasser. Gir areal til boligbygging.

**Fagetatens kommentar**

*Overbygging av motorvei i Fana i privat regi utløser boligutbygging der. Overbygging av motorvei i Åsane ved C-tomten har tidligere vært vurdert.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****473 – Øistein Paulsen****Tema**

Samferdsel

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Sørlike delen av Loddefjord, Mathopen, Haakonsværn, Hilleren, Håkonshella og Alvøen har ikke noe senter og dårlig kollektivtrafikkforbindelse. Veiene 558, 197, 193 og 194 danner en ringvei i området og en servicelinje på dette veinettet kan gi området en helt nødvendig oppjustering av kollektivnettet.

**Fagetatens kommentar**

*Servicelinje på veinett i Loddefjordområdet håndteres av fylkeskommunale samferdselsmyndigheter.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****488 – Ragnhild Wessel-Holst****Tema**

Samferdsel

**Bydel****Beskrivelse**

Foreslår omregulering av enveiskjørte gater i tettbygde strøk for å frigjøre plass, øke sikkerheten og at det er litt mer tungvidt å bruke bilen.

**Fagetatens kommentar**

*Trafikkregulering vurderes av trafikketaten og Statens vegvesen i konkrete saker. Kommuneplanens arealdel håndterer mer overordnet arealdisponering.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**500 – Åge Espelid**

**Tema**  
Samferdsel

**Bydel**  
Åsane

**Beskrivelse**

Viser at E39 fra Hylkje er den mest ulykkesutsatte veien i Bergen. Det er ingen omkjøringsmuligheter og bilene blir stående i veibanen. Foreslår at det bygges to tunneler fra Haukås til Nordhordaland broen 4 km lange. Bybanen kan erstattes av el-busser eller gassbusser. Lytt til folk som bor i bydelene. Bygg store parkeringsplasser i ytterkanten og billige bussbilletter.

**Fagetatens kommentar**

*Samferdselsløsninger fra Hylkje til Nordhordland og til Flesland krever egne prosesser utenfor arbeidet med kommuneplanens arealdel. Reservering av arealer for mulige traseer til veiløsninger gir Statens vegvesen innspill til.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**501 – Astrid Sirnes**

**Tema**  
Samferdsel

**Bydel**  
Bergenhus

**Beskrivelse**

Viser til utfylling i Store Lungegårdsvann i forbindelse med anleggsarbeid for bybane til Fyllingsdalen. Spør om det finnes et klimaregnskap som viser hvor store utslippene av klimagasser blir i hele denne anleggs- og produksjonsfasen.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel har som hovedmål å utvikle kompakt bystruktur for bedre klimaregnskap.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**506 – Laksevåg Høyre,  
v/Karl Strydom Eidesund**

**Tema**  
Byggesonen  
Hensynssoner  
Samferdsel

**Bydel**  
Laksevåg

**Beskrivelse**

Laksevåg Høyre opplever at Bergen vest er glemt, da det i forslaget ikke foreligger mulighet for noen større utbygginger i Bergen vest, og at det bare er Vestkanten som er definert som senterområde. Foreslår at Drotningsvik og Olsvik vises som lokalsentre. Mener Sotraveien må fremstilles som kollektivtrase. Mener også det bør foretas en ny gjennomgang av potensielle utbyggingsområder innenfor sikkerhetssonen rundt Haakonssvern. Foreslår at flystøysonen i Bergen vest kan og må

### **Fagetatens kommentar**

*Områder avsatt til sentrumskjerne med byfortettingssone bør ha potensiale for videreutvikling som et bymessig nærmiljøsentrum med tettbygde boligområder i gangavstand. Drotningstveit har et begrenset utviklingspotensiale på grunn av eksisterende veg, planlagt kryssområde og eksisterende boligbebyggelse. Det anbefales derfor ikke videreført som senterområde. Det anbefales en ny sentrumskjerne og byfortettingssone rundt Olsvik senter.*

*Kollektivtraseer vises ikke i plankartet. Innfartsparkering må løses i egne planer på mer detaljert nivå.*

*Utbygging innenfor sikkerhetssonen rundt Haakonvern er i strid med Forsvarets risikovurdering.*

*Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442 stiller krav til innarbeiding av støysoner i kommuneplanens arealdel. Støysonene er utarbeidet av SINTEF på vegne av Avinor. I prinsippsak "Flystøy og utvidelse av flyplassen med en ny rullebane" har bystyret vedtatt at vi skal legge til grunn flystøysoner for 2 rullebaner.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

### **Dok.nr. – avsender**

**556 – Laksevåg arbeidernesamfund**

### **Tema**

Byggesonen  
Næring  
Samferdsel

### **Bydel**

Laksevåg

### **Beskrivelse**

Ønsker et samlet tyngdepunkt i Indre Laksevåg og foreslår en utvidelse og sammenslåing av sentrumskjernene S13 og S14. Foreslår fjerning av industri/lagerområde på Laksevågneset. Ønsker at Laksevågneset blir regulert i en offentlig plan. Ønsker at framtidig bybane og bybanestasjoner skal implementeres i områderegeringsplan for Loddefjord sentrum. Foreslår lokalsenter i framtidig bybanestopp på Nygård. Mener det må tegnes inn bybanetrase for strekningen Bergen sentrum – Loddefjord – Spelhaugen i KPA.

### **Fagetatens kommentar**

*For Laksevåg foreligger det et forslag til strategisk planprogram som viser fagetatens anbefaling for utviklingen. KPA er utformet i samsvar med denne.*

*Sentrumskjerner: Generelt er sentrumskjernene tenkt som det sentrale møtestedet for sitt nærområde, med urban utforming og åpne fasader. Hensikten er å konsentrere aktiviteten til ett sted, og ikke spre den på arealer som er for store i forhold til antall brukere i omlandet. Det forhindrer ikke at også områdene utenfor sentrumskjernen kan ha en urban utforming og åpne fasader, men at kravene om bymessighet er mindre strenge og at det legges større vekt på boliger og andre formål. De to sentrumskjernene anbefales derfor opprettholdt. For Nygård anbefaler vi at det ikke avsettes lokalsenter før lokalisering av evt. holdeplass for bybanen er avklart.*

*Forøvrig vises også til kommentarer gitt under dok.nr.887*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****562 – Lars Erik Grytdal****Tema**

Samferdsel

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Foreslår bro eller tunnel mellom Garnes og Festtangen. Da kan utbygging på Vårheia inngå i en etablering av et effektivt ringvegssystem og binde sammen det meste av bosettingen i Indre og Ytre Arna.

**Fagetatens kommentar**

*Plan og bygningsetaten er i gang med en mulighetsstudie for gang- og sykkelbro over Arnavågen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke relevant

---

**Dok.nr. – avsender****563 – Lars Erik Grytdal****Tema**

Samferdsel

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Mener at undergangen under Arna jernbanestasjon er underdimensjonert. Foreslår at det bygges underganger nord-sør også ved endene øst og vest med oppgang til plattformen.

**Fagetatens kommentar**

*Underganger under jernbanen hører ikke hjemme i kommuneplanens arealdel. Det pågår offentlig planarbeid for Indre Arna, hvor gangforbindelser i Arna vil bli nærmere vurdert.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke relevant

---

**Dok.nr. – avsender****567 – Lars Erik Grytdal****Tema**

Samferdsel

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Det bør utredes et sidespor av jernbanen fra Arna til Åsane.

**Fagetatens kommentar**

*Det er Bane NOR som har ansvar for å planlegge jernbanen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke relevant

---

**Dok.nr. – avsender****583 – Bård Magnus Fauske****Tema**

Samferdsel

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Forslag om trase for bybanen fra Åsane, via Nordnes og Dokken samt Møhlenpris til Florida.

**Fagetatens kommentar**

*Bybanetrasè fra sentrum til Åsane håndteres i egen planprosess.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****588 – NAF avd Bergen og omegn****Tema**

Samferdsel

**Bydel****Beskrivelse**

NAF mener at et innfartsparkeringssystem bør bygges langs hovedårene inn til Bergen. Er bekymret for at planen vil gi en for sterk begrensning i mobilitet.

**Fagetatens kommentar**

- *Innfartsparkering som fremmer lett overgang til kollektive transportmidler har prioritet.*
- *Frikjøpsordninger for parkering i sentrale områder stiller krav til etablering nye offentlige parkeringsanlegg i den tette byen.*
- *Dette gir ryddige trafikkløsninger og er en utfordring kommunen må ta. Hvor og hvordan løses ikke i den overordnede kommuneplanens arealdel, men må følges opp etter KPA vedtak for å oppfylle kommuneplanens ambisjoner.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****770 – Geir Næss****Tema**Byggesonen  
Samferdsel**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Strandens Grend Velforening ber om vern av Strandens grend, begrenset fortetting langs sjøen, bedre trafiksikkerhet, mer lokalmedvirkning og bedre allmenn tilgang til sjø og grønnstruktur. De mener at forslaget øker fortettingsgraden i området uten samtidig å velge en løsning som erstatter eksisterende motorvei med bybane og lokalvei. Området har allerede kjente problemer med støy og høy lokal luftforurensning. Mener at KPA forutsetter en dagløsning av bybanen, og at E39 må ledes unna bydelen i en forlenget Fløyfjellstunnel.

**Fagetatens kommentar**

*Strandens Grend er vist som hensynssone kulturmiljø. Fortetting langs sjøen håndteres i reguleringsplaner for området.*

*Forlengelse av Fløyfjellstunnelen legges til grunn for videre planlegging av bybane i Sandviken. I oppfølgingen av kommuneplanens arealdel og føringer som gis i den, vil fortetting med kvalitet ha fokus.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****773 – Rune Tangen****Tema**

Samferdsel

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Foreslår at det tilrettelegges for en fremtidig sentrumsring for Bybanen i KPA

**Fagetatens kommentar**

*Uttalelsen er et innspill til bybaneløsninger. Resultatene vil kunne integreres i senere kommuneplanrullinger.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****838 – Sigve Hoff-Larsen****Tema**

Samferdsel

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Mener at Storavannet terminal må bygges så stor at den kan være en fremtidig hovedterminal for Bergen Vest, Askøy og Sotra, og foreløpig sidestilt med Loddefjord terminal.

**Fagetatens kommentar**

*Arealdisponering i området Storavannet og terminalfunksjoner ivaretas i omfattende planprosesser. Det henvises til disse. Resultatet av disse prosessene vil kunne integreres i senere kommuneplanrullinger.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****895 – Ketil Nummedal****Tema**

Samferdsel

**Bydel****Beskrivelse**

Berømmer presentasjonen av planforslaget, spesielt Kartfortellingen. Mener planen mangler fokus på trafiksikkerhet. Foreslår konkret at det lages et eget dokument med fokus på trafiksikkerhet ved byfortetting. Mener randsoneområder mellom byfortettingssone og ytre fortettingssone bør begrenses. Foreslår en faset utbyggingsplan.

**Fagetatens kommentar**

*Sonedelingen i KPA legger til rette for tette, mangfoldige kjerneområder og gradvis overgang til mindre tette og mer varierte områder utenfor kjerneområdene. Strukturen vektlegger gåbyen som hovedprinsipp og har som målsetting trafiksikre løsninger for alle trafikantgrupper. Trafiksikkerhet i form av veileder vil kunne være del av et program for byutvikling som utvikles som en oppfølging av arealdelen. KPA har et langsiktig tidsperspektiv. Detaljeringsgrad skal speile de intensjoner samfunnsdelen beskriver.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****896 – Kronstad Studiegruppe****Tema**Grønnstruktur  
Samferdsel**Bydel**Bergenhus  
Årstad**Beskrivelse**

Innspill om elektriske ferger/bybåter mellom Årstad, Laksevåg, Bergenhus og Sandviken, samt minibusser mellom bybåt-stopp og bybane. Foreslår at gjennomgangstrafikk på Danmarks plass legges i tunnel. Merknader til to grøntområder på Kronstad. Ønsker plan for planting av trær utenom selve bykjernen. Mener det må stilles høyere krav til drift og vedlikehold av gategrunn, fortau og plasser, dersom man skal oppnå økt gange og bruk av sykkel.

**Fagetatens kommentar**

*Utslippsfri persontrafikk til sjøs følges opp i egen strategi for "bybane til sjøs". I pågående strategiarbeid for sjøfronten i Bergen sentrale deler vurderes strukturer som gir gode koplingspunkt mellom kollektivtrafikk på land og til vanns. Reduksjon i trafikkbelastning på Danmarks plass avhenger av omfattende prosesser om det totale samferdselsgrepet i Bergen.*

*KPA viderefører regulerte grøntområder. Byggesak på gnr. 162/1313 ligger i område regulert til bebyggelse i eldre plan, og er håndtert i egen saksbehandling i sak 201743652. Bnr. 110 og de deler av bnr. 1313 som ligger i forkant av hovedgården, er behold som grønnstruktur.*

*Gnr. 162/195 er avsatt som grønnstruktur i KPA. Eventuelle private planinitiativ på eiendommen må håndteres etter gjeldende forvaltningsregler.*

*Drift og utvikling av grønnstruktur, herunder bytrær, i et utvidet kompakt byområde, må håndteres*



utenfor rammene av KPA.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**911, 913, 915, 917 – Vidar Sætre**

**Tema**

Byggesonen  
Samferdsel

**Bydel**

**Beskrivelse**

Mener at planen ignorerer ulempene med eksisterende veganlegg i dagen. Mener også at eksisterende tettbygde områder er plassert i en for usentral sone enn det utnyttingsgraden tilsier. Foreslår at områder for fortetting bør tilfredsstille strenge støykrav. Savner to kollektivkorridorer: Mellom sentrum og direkte til den nye kollektivterminalen ved Storavatnet, og mellom Oasen og Sandsli. Mener blant annet at Mindeplanen må revideres.

**Fagetatens kommentar**

*Det er avsatt støysoner rundt alle veger der det er relevant, og ny utbygging innenfor støysonene må ved reguleringsplan/byggesaksbehandling dokumentere at de tilfredsstiller støykravene.*

*Ved avgrensning av byggesonene er det ønsket framtidig tetthet som er avgjørende, og ikke tetthet i eksisterende bebyggelse. Eksisterende bebyggelse kan opprettholdes som i dag, og påvirkes ikke av krav til utnyttingsgrad for framtidig bebyggelse i samme sone.*

*Bybanen trasévalg til Fyllingsdalen er gjort gjennom egen reguleringsplan, som er vedtatt i bystyret. Den ble vedtatt før KPA ble lagt ut til høring. Avklaring av framtidige bybanetraséer vil også skje gjennom egne planprosesser.*

*Kollektivruter avgjøres ikke gjennom KPA, men gjennom egne planprosesser og i fylkeskommunens kollektivplanlegging. I kartet på side 38 er det strategiske temakartet supplert med prinsipper for kommunikasjon ut av Bergen kommune. Det strategiske temakartet er videreført og detaljert gjennom kommuneplankartet, og har ingen selvstendig juridisk betydning.*

*Byfortettingssonene er generelt avgrenset ut fra kriterier som gangavstand, gjeldende reguleringsplan, terrengforhold, eksisterende arealbruk m.v. Nærmere vurderinger om utbyggingsmuligheter må skje gjennom reguleringsplan.*

*Reguleringsplan for Mindemyren er vedtatt i Bergen bystyre, og endres ikke gjennom KPA. Gang-/sykkeltraseer fastsettes ikke gjennom KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender**  
**982 – Vidar Sætre**

**Tema**  
Samferdsel

**Bydel**

**Beskrivelse**

Kartvedlegg til innspill 911. Forslag til bybanetraseer på strekningen sentrum – Laksevåg – Nygård – Engdal – Kjøkkelvikdalen – Storavatnet terminal – Loddefjord.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**983 – Vidar Sætre**

**Tema**  
Samferdsel

**Bydel**

**Beskrivelse**

Kartvedlegg til innspill 911. Forslag til bybanetraseer på strekningen sentrum – Gyldenpris – Oasen-Søreide - Sandslimarka

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**1031 – Scala Retail Property AS**

**Tema**  
Bestemmelser  
Samferdsel

**Bydel**  
Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker at bybanestopp legges mellom Gullgruven og Liavatnet. Foreslår også at det ikke gis rekkefølgekrav om at bybanen skal være bygget og satt i drift før tiltak kan fremmes.

**Fagetatens kommentar**

*Planprosessen for bybane til Åsane og områdereguleringsplan for Nyborg vil avklare løsninger. For arealkrevende virksomheter som må flytte for gjennomføring av transformasjonsprosessen på Nyborg, har KPA angitt næringsområder på ulike steder for å imøtekomme noe av behovet for næringsflyttekjedene når kommuneplanens ambisjoner skal realiseres.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1045 – Hordaland fylkeskommune****Tema**Diverse  
Samferdsel**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Utval for kultur, idrett og regional utvikling behandlet saken i møte 23.1.2018. Utvalget mener planforslaget tar på alvor de store utfordringene knyttet til klima og miljø, men også folkehelse og endringer i befolkningsstruktur. De mener også at planforslaget legger opp til et skifte i arealplanleggingen som vil bidra til å nå mål om redusert klimagassutslipp og nullvekst i personbiltransporten. Ønsker at planen skal stille krav om at behov for areal til infrastruktur for kollektivtransport og sykkel skal vurderes i alle planer. De fremmer innsigelse knyttet til unntaksregelen for detaljhandel. Foreslår at universell utforming settes høyere på agendaen. Mener planen har solide bestemmelser og retningslinjer for kulturminner og kulturmiljø, men har likevel en innsigelse til at det ikke er vist hensynssone for Sandviksbukten og Skuteviken, for middelalderbyen og for automatisk fredete kirker, kirkesteder og kirkegårder. De mener også at automatisk fredete bygninger skal vises

**Fagetatens kommentar**

*Hordaland fylkeskommune sine innspill er kommentert i vedlegg A.*

*Bestemmelser om handel samles i en ny bestemmelse § 21 Handel.*

*Hensynssone for Sandviksbukten og Skuteviken tas inn i plankartet. Fredete kirker, kirkesteder og kirkegårder innarbeides som hensynssoner.*

**Fagetatens vurdering:** Tas delvis til følge.

**Dok.nr. – avsender****1059 – Naturvernforbundet Hordaland****Tema**Bestemmelser  
Grønnstruktur  
Samferdsel**Bydel****Beskrivelse**

NVF støtter hovedstrategien i KPA. Reduksjon av skadelige utslipp og bevaring av biologisk mangfold må veie tyngst ved interessekonflikter. Mener at bygging av nye motorveier undergraver Gåbyen og kutt av utslipp. Foreslår at mesteparten av fortetting må skje på allerede bearbeidet, men dårlig utnyttet areal. Har konkrete forslag til grønn korridor, og bestemmelser blant annet om klimatilpasning (grønne tak), naturmangfold, parkering.

**Fagetatens kommentar**

*KPA legger til rette for at alle senterområder i kommunen skal være kompakte, med sammensatte tilbud inkludert boliger tett inn mot sentrumskjernene.*

*Parkeringsplasser - anledning til å bygge få, og også frikjøpsmulighet. Dvs. boliger uten parkeringsplass, men ikke alle. Vesentlig færre plasser enn behov gir belastning på omkringliggende områder. Lavere krav for en del næringsbebyggelse. Tilsvarende som for sentrum. Sentrum har et eksisterende tilbud for besøksparkering i parkeringshus. De fleste sentrumskjernene mangler dette. Parkeringskrav kan løses som utbygging av parkeringshus med betaling, som er et effektivt kompromiss mellom å gi tilbud for*

dem som trenger, gi grunnlag for streng styring med andre areal, og incentiv for å velge andre løsninger enn bil.

Nye kollektivtraseer må sikres i egne planprosesser, det er ikke et KPA-tema. Det er Hordaland fylkeskommune som har ansvar for kollektivtransporten. Flere stamruter har fortettingspotensial, og dette fordeler fortettingspresset.

KPA har 32 sentrumskjerner med tilhørende byfortettingssone. Det er ikke innført rekkefølgekrav til disse.

Kommuneplanen sikrer eksisterende grønnstruktur. Det er i tillegg lagt inn ny grønnstruktur etter utvalgte kriterier. Plan- og bygningsloven skal sikre forutsigbare prosesser for berørte parter, og arealformål gir rettigheter og plikter. Omgjøring av areal fra byggeområde til grønnstruktur bør i hovedsak skje gjennom reguleringsprosesser enn i overordnet kommuneplan. Bestemmelser til planen søker å bidra til å styrke fremtidig grønnstruktur og effektiv bruk av arealressursene.

Bygge boliger uten parkering: Krav til parkering er lavt, og i byfortettingssonem vil prosjekter kunne bygges slik at det er langt færre parkeringsplasser enn boenheter. Å åpne for vesentlig utbygging uten parkering vil i mange områder kunne gi stor tilleggsbelastning på nærliggende områder som kan få vesentlig økning i gateparkering. Ytterligere endringer i parkeringsbestemmelsene bør gjøres gradvis.

Kommuneplanen tar ikke konkret stilling til spørsmålet om en ny rullebane på flyplassen. Dersom dette blir aktuelt i framtiden må tiltaket gjennom en egen plan- og utredningsprosess.

Forslag til endringer i bestemmelsene er vurdert og delvis tatt til følge (bl.a. innspill til § 10). På generelt grunnlag påpekes at bestemmelsene også er bindende for enkelttiltak. De kan ikke gjøres treffsikre for alle situasjoner, og bør gi rom for et visst skjønn i enkeltsaker.

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

# Innspill KPA2016

## Innholdsfortegnelse

493 og 494 – Anders Breivik.....	2
573 – Fiskeridirektoratet.....	2
575 – Stig Ove Holm.....	2
605 – Joachim Schröder.....	3
610 – Rolv Einar Botnevik.....	3
623 – Opus Bergen AS.....	3
626 – Advokatfirmaet Harris.....	4
679, 680, 681, 682 – Stian Svendsen.....	4
692 – Per Christian Lønning.....	4
697 – Jarle Magne Alvheim.....	5
702 – Raunefjordens venner.....	5
722 – Tor Fosse.....	5
743 – Skjoldnes AS, v/Advokatfirmaet Harris.....	6
747 – Atle Heimdal.....	6
775 – Torstein Selvik.....	7
776 – Rune Tangen.....	7
891 – Tor Arne Irgens.....	7
910, 914, 916, 919, 920, 955 – Svein Johan Sandal.....	8
922 – Svein Solheim.....	8
941 – Hartveit Eiendom AS.....	8
956 – Stian Svendsen.....	9
1048 – Norges miljøvernforbund.....	9
1090 – Fylkesmannen i Hordaland.....	10
1104 – Erlend Nesbjør.....	10
1108 – Bymiljøetaten.....	11
741 – Tore Andersen.....	11

**Dok.nr. – avsender****493 og 494 – Anders Breivik****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 94 bnr 50 og 101, Fanafjorden, endres til Småbåtanlegg.

**Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn i Nasjonalt strandsonevern og innsigelse fra Fylkesmannen i Hordaland, kan fagetaten ikke anbefale ytterligere småbåtanlegg.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****573 – Fiskeridirektoratet****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel****Beskrivelse**

Planforslaget er i tråd med Fiskeridirektoratet sine forventninger og de har ingen videre merknader.

**Fagetatens kommentar**

*Tas til orientering*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****575 – Stig Ove Holm****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Ønsker naust på gnr 284 bnr 193, 161, 330 og 361, Garnes

**Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn til Nasjonalt strandsonevern og innsigelse fra Fylkesmannen i Hordaland til foreslåtte naustområder, kan fagetaten ikke anbefale ytterligere naustområder.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****605 – Joachim Schröder****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Gnr 98 bnr 131. Ønsker at eiendommen innlemmes i naustområde 64.

**Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn i nasjonalt strandsonevern og innsigelse fra Fylkesmannen i Hordaland til foreslåtte naustområder, kan fagetaten ikke anbefale ytterligere naustområder.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****610 – Rolv Einar Botnevik****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Gnr 94 bnr 5. Ønsker at eiendommen innlemmes i naustområde 73

**Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn i Nasjonalt strandsonevern og innsigelse fra Fylkesmannen i Hordaland til naustområder, kan fagetaten ikke anbefale ytterligere naustområder.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****623 – Opus Bergen AS****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Ønsker at område for småbåthavn i sjø i Alvøen utvides, i tråd med pågående planarbeid.

**Fagetatens kommentar**

*Avgrensningen av småbåthavnen i Alvøen vil bli oppdatert når det foreligger vedtatt reguleringsplan.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****626 – Advokatfirmaet Harris****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Gnr 284 bnr 246 m.fl, Kjelånæ/Garnes. Ønsker justering av arealformål for boligrekken, og at eksisterende naust vises som naustformål.

**Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn i Nasjonalt strandsonevern og innsigelse fra Fylkesmannen i Hordaland kan fagetaten ikke anbefale ytterligere naustområder.*

*Arealet langs sjø er regulert til friareal i reguleringsplan 3010000, vedtatt i 1973.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****679, 680, 681, 682 – Stian Svendsen****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 98 bnr 13, 25, 82 og 88 avsettes til Småbåtanlegg.

**Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn i Nasjonalt strandsonevern og innsigelse fra Fylkesmannen i Hordaland, kan fagetaten ikke anbefale ytterligere småbåtanlegg.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****692 – Per Christian Lønning****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker at gnr 121 bnr 814-819 og 706 tegnes inn som naustområde

**Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn i Nasjonalt strandsonevern og innsigelse fra Fylkesmannen i Hordaland, kan fagetaten ikke anbefale ytterligere naustområder.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---



**Dok.nr. – avsender****697 – Jarle Magne Alvheim****Tema**Grønnstruktur  
Sjø/naust/kyst**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Forslår at glipe i naustområde 43 og 44 bør få status som grønnstruktur

**Fagetatens kommentar**

*Glipene i naustområde 43 og 44 er i privat eie, og har kun adkomst over privat eiendom. Fagetaten anbefaler derfor ikke at status endres til grønnstruktur.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****702 – Raunefjordens venner****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker at område mellom Grimstad og bebyggelsen på Flesland endres fra byggesone til LNF. Foreslår at Bergen kommune tar initiativ til at det utarbeides en skjøtselsplan for Raunefjorden på fylkesnivå.

**Fagetatens kommentar**

*Arealet mellom Grimstad og bebyggelsen på Flesland er vist som LNF og grønnstruktur.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****722 – Tor Fosse****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Mener at Kjødetomten er den siste sentrumsnære historiske sjøtomten i Bergen. Ønsker kulturutvikling fremfor boliger best vil ivareta strandsone og sjøområde, stedets egenart og fellesskapsfølelse, særpreg og tilhørighet og ikke minst opplevelsesverdi.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel tar i liten grad stilling til enkelttomter i sentrum.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
743 – Skjoldnes AS, v/Advokatfirmaet Harris	Byggesonen Sjø/naust/kyst	Fana

#### **Beskrivelse**

Ønsker at gnr 40 bnr 19, 44, 437, 750, 910, Skjoldnes, endres fra Øvrig byggesone til Ytre fortettingssone, og at et areal av Nordåsvannet gis formål småbåthavn

#### **Fagetatens kommentar**

*Eiendommen ligger på et nes i Nordåsvannet, med en grøntsone som avgrenser den tydelig fra øvrig boligbebyggelse. Hele eiendommen ligger i funksjonell strandsone, og den ligger relativt langt unna kollektivknutepunkt og senterfunksjoner. Med grunnlag i dette og eiendommens eksponerte beliggenhet mot vannet anser vi at øvrig byggesone gir et riktig nivå på utnytting, og anbefaler at dette formålet opprettholdes.*

*Med bakgrunn i Nasjonalt strandsonevern og innsigelse fra Fylkesmannen i Hordaland, kan fagetaten ikke anbefale ytterligere småbåthavner i Nordåsvannet.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
747 – Atle Heimdal	Sjø/naust/kyst	Laksevåg

#### **Beskrivelse**

Ønsker naustformål på gnr 127 bnr 345, Skare. Gjør oppmerksom på at Forsvaret ikke har vesentlige innvendinger til tiltaket.

#### **Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn i Nasjonalt strandsonevern og innsigelse fra Fylkesmannen i Hordaland, kan fagetaten ikke anbefale ytterligere naustformål.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****775 – Torstein Selvik****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Ytrebygda

**Beskrivelse**

Ønsker at Ytre Kurvavika (35/336, 63, 64, 127) avsettes til småbåtanlegg/naust.

**Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn i Nasjonalt strandsonevern og innsigelse fra Fylkesmannen i Hordaland, kan fagetaten ikke anbefale ytterligere småbåtanlegg og naustområder.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****776 – Rune Tangen****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Tilrettelegging for en fremtidig Båtbane rundt havnebassenget bør innarbeides i KPA.

**Fagetatens kommentar**

*Bybane til sjøs er under utredning, men er ikke tilstrekkelig avklart til å tegnes inn ved denne rulleringen av kommuneplanens arealdel.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****891 – Tor Arne Irgens****Tema**Havn  
Sjø/naust/kyst**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Mener det må tilrettelegges flere steder for å komme ned til sjø for å sette ut båter fra tilhenger. Nevner konkret Sagaviken i Fanafjorden, nordøst for fergekaien på Krokeide, ved Festetangen i Arna, nord for fergeleiet på Breistein og ved samtlige småbåthavner.

**Fagetatens kommentar**

*Kommuneplanens arealdel er ikke rette nivået for å peke ut områder som er egnet for å sette ut båt fra tilhenger.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>910, 914, 916, 919, 920, 955 – Svein Johan Sandal</b>	Sjø/naust/kyst	Ytrebygda

#### **Beskrivelse**

Kritisk til at Kviturspollen er endret fra våtmarksområde til kombinert formål i sjø. Kviturspollen (og Vestre Ollforevågen) er et svært viktig regionalt oppholds- og oppvekstområde for mange sjøfuglarter og det har viktige naturkvaliteter.

#### **Fagetatens kommentar**

*I forslag til KPA er hele pollesystemet med Kviturspollen, Vågsbøpollen og Grimseidpollen vist som "Kombinert formål i sjø og vassdrag - Natur og Friluftsliv". Bestemmelsen til formålet er at inngrep og faste installasjoner ikke tillates. I dagens KPA er området vist som naturområde N for deler av Kviturspollen. Men det er ikke knyttet noen bestemmelse eller retningslinje til dette formålet. Fagetaten mener at kombinert formål natur og friluftsliv ivaretar naturinteressene i området. Med bakgrunn i naturverdiene i pollen, har fagetaten foreslått å fjerne flere naustområder i området.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>922 – Svein Solheim</b>	Sjø/naust/kyst	Fana

#### **Beskrivelse**

Foreslår å utvide naustområde 67, Fanafjorden, til å inkludere 96/353, 96/381, 96/341, 96/75.

#### **Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn i Nasjonal strandsonevern, og innsigelse fra Fylkesmannen i Hordaland, kan fagetaten ikke anbefale flere naustområder.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>941 – Hartveit Eiendom AS</b>	Hensynssoner Sjø/naust/kyst	Bergenhus

#### **Beskrivelse**

Stiller spørsmål med at området mellom Møllendalsveien og Store Lungegårdsvann ikke er tatt med i hensynssonen H570-3 Danmarks plass – Kronstad, og vist som byfortettingssone. Her står det et naust, som bør registreres som bevaringsverdig. Stiller også spørsmål ved at ikke småbåthavnen Neptun er definert som småbåthavn i plankartet.

#### **Fagetatens kommentar**

*Båthavnen Neptun blir tegnet inn i plankartet.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****956 – Stian Svendsen****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Ønsker at område langs sjø ved eiendom gnr 98 bnr 13, 88, 82 og 25 blir avsatt til Småbåtanlegg.

**Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn i Nasjonalt strandsonevern, og innsigelse fra Fylkesmannen i Hordaland, kan fagetaten ikke anbefale ytterligere småbåtanlegg.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1048 – Norges miljøvernforbund****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Ønsker at kaiområde i Skuteviken endres slik at flytebrygge og skip lovlig kan ligge til kai.

**Fagetatens kommentar**

*Komite for miljø og byutvikling vedtok i møte 12.4.2018 sak 85/18 at det private planinitiativet for reguleringsendring av Skuteviksbodene 20-24 tillates. Planprosessen skal avklare om eksisterende kaianlegg blir godkjent. Fagetaten mener at oppdatering av plankartet bør avvete denne planprosessen.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1090 – Fylkesmannen i Hordaland****Tema**Bestemmelser  
Diverse  
LNF  
Plankart  
Sjø/naust/kyst**Bydel****Beskrivelse**

Møtereftrat fra dialogmøte, inkludert FM sin uttalelse til planforslaget. FM mener at planforslaget har mange hovedtrekk som fullt ut er i samsvar med statlige planforutsetninger. Det er noen sentrale plantema de har særlige merknader til. Blant disse er innspill til plankart og bestemmelser, forvaltning av strandsonen, handel, parkering, bebyggelse og anlegg, klimatilpasning og ROS, støy, grønstruktur, jordvern og LNF.

Fylkesmannen i Hordaland har innsigelse til 65 av naustområdene og 15 av småbåtanleggene.

**Fagetatens kommentar**

*Innspillet er mer detaljert kommentert i vedlegg A.*

*Det er blant annet gjort endringer i følgende bestemmelser:*

*§ 2 Virkninger i planen*

*§ 3 Plankrav*

*§ 6 Byggegrenser*

*§ 13 Barn og unge*

*§ 19 Støy*

*§ 21 Handel (ny)*

*Plankartet oppdateres ved at naustområder og småbåtanlegg med innsigelser tas ut. Se vedlegg E.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1104 – Erlend Nesbjør****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Bergenhus

**Beskrivelse**

Stiller spørsmål med om det kan åpnes for et flytende kaianlegg tiltenkt bobåter og flytende flyttbare boliger i Store Lungegårdsvann? Foreslår plassering i sør og østside av vannet.

**Fagetatens kommentar**

*Flytende boliger må avklares i reguleringsplan, jamfør bestemmelsene § 9.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1108 – Bymiljøetaten****Tema**Bestemmelser  
Sjø/naust/kyst**Bydel****Beskrivelse**

Bymiljøetaten har gjort en vurdering av behov for lokal forskrift om bruk av vannscooter av hensyn til vern av naturmangfold og/eller friluftsliv. Bymiljøetaten anbefaler følgende:

1. Bruk av vannscootere i Bergen kommune reguleres ved å nytte plan- og bygningsloven
2. Adgang til bruk av vannscootere fastsettes i forbindelse med politisk behandling av kommuneplanens arealdel i løpet av 2018
3. Forskrift for bruk av motorfartøy på Kalandsvannet revideres

Innspill til bestemmelsene:

- Det foreslås forbud mot bruk av vannscooter, småbåt og lignende motordrevne fartøy innenfor arealer regulert til friluftsliv, naturområde, kombinert formål i sjø og vassdrag og hensynssone naturmiljø, med enkelte unntak.
- Det foreslås å regulere farten til maks 5 knop i et 50-meters belte langs land i det generelle arealformålet bruk og vern, og som vil gjelde alle fartøy.

**Fagetatens kommentar**

*Forslag til bestemmelser er innarbeidet, med unntak av hensynssone Naturmiljø. Til denne hensynssonen kan det kun knyttes retningslinjer.*

*Forskrift vedrørende Kalandsvannet er ikke en del av kommuneplanens arealdel.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****741 – Tore Andersen****Tema**

Sjø/naust/kyst

**Bydel**

Åsane

**Beskrivelse**

Ønsker lagt til havn ved sine eiendommer gnr 209 bnr 172 og 437

**Fagetatens kommentar**

*Med bakgrunn i Nasjonalt strandsonevern, og innsigelse fra Fylkesmannen i Hordaland, kan fagetaten ikke anbefale ytterligere småbåtanlegg.*

**Fagetatens vurdering:** Ikke tatt til følge

---

## D19 – Innspill til terminal i Arnadalen (egen høring 6.1 – 20.2.18)

### Innholdsfortegnelse

992 – Stiftelsen Bergen Sjøfartsmuseum .....	2
996 – Mattilsynet .....	2
1008 – Bergen og omland havnevesen .....	2
1058 – Avinor .....	3
1064 – Bergen elveforum .....	3
1091 – Kystverket .....	4
1092 – Statens vegvesen .....	4
1093 – Norges vassdrags- og energidirektorat .....	4
1095 – Bane NOR .....	5
1097 – Fylkesmannen i Hordaland .....	5
1103 – Invest in Bergen .....	5



<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>992 – Stiftelsen Bergen Sjøfartsmuseum</b>	Terminal Arnadalen	Arna

**Beskrivelse**

Godsterminal i Arnadalen: Bergen Sjøfartsmuseum har ingen kommentarer til endringer av arealformål.

**Fagetatens kommentar**

*Tas til orientering*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>996 – Mattilsynet</b>	Terminal Arnadalen	Arna

**Beskrivelse**

Godsterminal i Arnadalen: Mattilsynet har ingen merknader til planforslaget

**Fagetatens kommentar**

*Tas til orientering.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

<u>Dok.nr. – avsender</u>	<u>Tema</u>	<u>Bydel</u>
<b>1008 – Bergen og omland havnevesen</b>	Terminal Arnadalen	Arna

**Beskrivelse**

Godsterminal i Arnadalen: BOH har ingen merknader til at området på Espeland endres fra terminalområde til næringsområde

**Fagetatens kommentar**

*Tas til orientering*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1058 – Avinor****Tema**

Terminal Arnadalen

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Avinor har ingen merknader til at området på Espeland endres fra terminalområde til næringsområde for arealkrevende virksomheter.

**Fagetatens kommentar**

*Tas til orientering.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1064 – Bergen elveforum****Tema**

Terminal Arnadalen

**Bydel**

Arna

**Beskrivelse**

Når terminalområde i Arnadalen nå endres til industriformål, må det sikres en hensynssone langs Storelva på minimum 25 meter.

**Fagetatens kommentar**

*Storelva inngår i område regulert til grønnstruktur. Det er innarbeidet byggegrense langs alle bekker og elver i kommuneplanens arealdel i § 6: 3 meter i sentrumskjerner, 10 meter i byfortettingssoner, 20 meter i øvrige områder innenfor Bebyggelse og anlegg og 50 meter i Grønnstruktur og LNF.*

*Følgende føring er lagt inn i retningslinjene til IL13: "Ved regulering bør hensyn til elv og landskap vurderes på nytt".*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**1091 – Kystverket**

**Tema**  
Terminal Arnadalen

**Bydel**  
Arna

**Beskrivelse**

Kystverket har ingen merknader til endring av terminalområde på Espeland fra terminalområde til arealkrevende næringsområde.

**Fagetatens kommentar**

*Tas til orientering.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**1092 – Statens vegvesen**

**Tema**  
Terminal Arnadalen

**Bydel**  
Arna

**Beskrivelse**

SVV er positiv til endring av formål fra terminalområde på Espeland til næringsområde for arealkrevende Næring.

**Fagetatens kommentar**

*Tas til orientering.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**1093 – Norges vassdrags- og energidirektorat**

**Tema**  
Terminal Arnadalen

**Bydel**  
Arna

**Beskrivelse**

NVE har ingen merknader til endring fra "terminalområde" til "arealkrevende næringsområde" for godsterminal i Arnadalen.

**Fagetatens kommentar**

*Tas til orientering.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**1095 – Bane NOR**

**Tema**  
Terminal Arnadalen

**Bydel**  
Arna

**Beskrivelse**

Terminalområde i Arnadalen er ikke blant de to alternativene som KVUen anbefaler. Følgelig har Bane Nor ingen motforestilling til at arealene endres fra terminalområde til industri/lager. Mener at Gamle Vossebanen som går gjennom området må avsettes til arealformålet "Bane"

**Fagetatens kommentar**

*Tas til orientering.*

*Gamle Vossebanen er vist med hensynssone kulturmiljø.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**1097 – Fylkesmannen i Hordaland**

**Tema**  
Terminal Arnadalen

**Bydel**  
Arna

**Beskrivelse**

FM har ingen særlige merknader til endringsforslaget om å endre terminalområde i Arnadalen til arealkrevende næringsområde.

**Fagetatens kommentar**

*Tas til orientering.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**1103 – Invest in Bergen**

**Tema**  
Terminal Arnadalen

**Bydel**  
Arna

**Beskrivelse**

Endring av status for det tidligere terminalområdet betyr at foreslåtte arealreserver til næringsområder for arealkrevende næringer strykes generelt og spesielt i Arna bydel. IIB vil derfor gi sin støtte til å endre status for dette område til næringsformål industri og lager.

**Fagetatens kommentar**

*Tas til orientering.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

## D20 – Innspill som berører vann og vassdrag

### Innholdsfortegnelse

470 – Øistein Paulsen .....	2
723 – Chris Jørgen Knudsen Rødland .....	2
808 – Arnfinn Seim .....	3
933 – Arna Sportfiskarlag .....	3
972 – Norges vassdrags- og energidirektorat .....	3
1061 – Bergen elveforum .....	4
1062 – Bergen elveforum .....	4
1066 – Bergen elveforum .....	5
1067 – Bergen elveforum .....	5
1068 – Bergen elveforum .....	5
1071 – Bergen elveforum .....	6
1074 – Kalandsvannets grunneierlag .....	6
1075 – Bergen elveforum .....	6
1076 – Bergen Elveforum .....	7
1081 – Bergen elveforum .....	8

**Dok.nr. – avsender****470 – Øistein Paulsen****Tema**

Vann/vassdrag

**Bydel**

Laksevåg

**Beskrivelse**

Beroligende at etatsleder sa på informasjonsmøte 20.11.2017 at utfylling i Storavannet ikke var aktuelt.

**Fagetatens kommentar:**

Tas til orientering

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****723 – Chris Jørgen Knudsen Rødland****Tema**Grønnstruktur  
Vann/vassdrag**Bydel**

Fyllingsdalen

**Beskrivelse**

Foreslår at Røyseneset ved Sælenvann sikres som grøntareal og at KPA åpner for åpning og gjenskaping av naturlig elveleie langs hele Sælenvassdraget. Peker på behovet for gang- og sykkelvei langs/i Sælenveien.

**Fagetatens kommentar**

*Røyseneset er en større, bebygd eiendom i privat eie. Området er uregulert og avsatt som øvrig byggesone, med byggegrense langs sjø på 25 m. Fagetaten ser verdien av neset som et grøntområde. Som kommuneplanen nå foreligger, vil det ikke være anledning til å gjøre tiltak på de deler av eiendommen som ikke allerede er opparbeidet. Fagetaten anbefaler at evt. ytterligere restriksjoner eller endringer i arealformål må gjøres gjennom en mer helhetlig tilnærming til hele området rundt Sælenvatnet.*

*KPA sikrer eksisterende vannveier, bl.a. gjennom egne byggegrenser for vassdrag. Det pekes også på behovet for å vurdere gjenåpning av lukkede bekker. Eventuelle konkrete prosjekt knyttet til enkeltvassdrag ligger utenfor KPA.*

*Etablering av gang- og sykkelvei ligger ikke til KPA. Området er avsatt til øvrig byggesone, og det er dermed begrenset åpning for ny utbygging. Behov for trafikksikringsprosjekt må meldes til bymiljøetaten.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**808 – Arnfinn Seim**

**Tema**  
Vann/vassdrag

**Bydel**  
Åsane

**Beskrivelse**

Mener det bør gjøres grep for å verne Langevatnet eller deler av det, for å sikre fremtidig friareal for den stadig voksende "Åsane Midtbygda-byen".

**Fagetatens kommentar**

*Vurdering av muligheter for en turveg rundt Langavatnet må skje på et mer detaljert nivå. KPA viser store deler av strandsonen langs vannet som LNF-område og grønnstruktur, og viser ikke nye utbyggingsområder ned til vannet. Planen vanskeliggjør derfor ikke gjennomføring av evt. turveg i framtiden.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**933 – Arna Sportfiskarlag**

**Tema**  
Vann/vassdrag

**Bydel**  
Arna

**Beskrivelse**

Gjør oppmerksom på at Storelva i Arna er eneste lakse-elv i Bergen kommune. Ber om at det tilrettelegges for fisk og fiskere ved en evt. utbygging som berører nederste del av elven. Ser med bekymring på en utfylling i Arnavågen, og er redd det vil ødelegge for Arnavågen som rekreasjonsområde.

**Fagetatens kommentar**

*Nedre del av elva inngår i reguleringsplan for Indre Arna, og tilgjengelighet langs elva ivaretas her. Det samme gjelder for spørsmålet om utfylling i Arnavågen. Tiltak ved evt. anleggsfase inntil elva må håndteres i den enkelte sak.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**  
**972 – Norges vassdrags- og energidirektorat**

**Tema**  
Hensynssoner  
Vann/vassdrag

**Bydel**

**Beskrivelse**

NVE har innsigelse til planen. Grunnlaget er at kommunen ikke i tilstrekkelig grad har tatt i bruk eksisterende kunnskap om skred- og flomfare i kommunen. Kommuneplanen blir derfor ikke et godt nok styringsverktøy for å unngå utbygging i fareområder.

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten foreslår å innarbeide flomsoner fra nyere reguleringsplaner.*

*Kommunens rasvurderinger er innarbeidet i hensynssonen Faresone skred (H310\_1).*

Atsomhetskartet for snøskred er gjennomgått med hensyn til topografi, fremherskende vindretning, vegetasjon og bebyggelse, og resterende aktsomhetssoner er tatt inn i Aktsomhetsområde skred (H310\_2).

Flomsoner langs alle elver og bekker er sikret med ny 20-meters byggegrense i bestemmelsene § 6.

NVE sitt innspill er også kommentert i vedlegg A.

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1061 – Bergen elveforum**

**Tema**

Vann/vassdrag

**Bydel**

**Beskrivelse**

Mener at "Weser-dommen" vil ha betydning for KPA forslaget. Dommen slår fast at fall selv kun i ett kvalitetskriterium i vanndirektivet innebærer en forringelse av vassdraget og konstituerer et brudd på EUs vanndirektiv.

**Fagetatens kommentar**

*Vi anser at vassdragene er godt sikret gjennom arealbruk og bestemmelser (inkl. plankrav)*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender**

**1062 – Bergen elveforum**

**Tema**

Vann/vassdrag

**Bydel**

**Beskrivelse**

Peker på at innsamling av grunndata for nedbør, vannføring og vannstand må skje over lang tid, lenger tid enn en prosess etter pbl. Mener det derfor må igangsettes langsiktig måling og logging.

**Fagetatens kommentar**

*Datainnsamling for vann - og vassdrag løses ikke gjennom KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---



**Dok.nr. – avsender****1066 – Bergen elveforum****Tema**

Vann/vassdrag

**Bydel****Beskrivelse**

Mener at gjenåpning av elver og bekker må vurderes i alle plansaker

**Fagetatens kommentar**

*Fagetaten foreslår ny bestemmelse under § 32.1 Generelt om vannforekomster, punkt 5: "Ved tiltak som berører lukkede eller sterkt påvirkede vassdrag skal vassdraget, som hovedregel, gjenåpnes eller restaureres. Dersom dette ikke lar seg gjøre skal det begrunnes".*

**Fagetatens vurdering:** Tatt til følge

---

**Dok.nr. – avsender****1067 – Bergen elveforum****Tema**

Vann/vassdrag

**Bydel**Bergenhus  
Fana**Beskrivelse**

Peker på at følgende vassdrag er særlig utsatt for flom, det gjelder Nesttunvassdraget, Kalandsvassdraget, Kristianborgvannet.

**Fagetatens kommentar**

*Flomhensyn inngår som hensynssone og byggegrens, samt i krav om VA-rammeplan.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1068 – Bergen elveforum****Tema**

Vann/vassdrag

**Bydel****Beskrivelse**

Mener at KPA ikke i tilstrekkelig grad fokuserer på sikring av minstevannføring i anadrome vassdrag.

**Fagetatens kommentar**

*Spørsmål om minstevannføring kan ikke løses gjennom KPA.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1071 – Bergen elveforum****Tema**

Vann/vassdrag

**Bydel****Beskrivelse**

Mener at KPA bygger på for svake grunnlagsdata. Dette gjelder biotoper, vassdrag, flomsoner og miljøstatus på vannforekomster.

**Fagetatens kommentar**

*Innspillet tas til orientering for senere datainnhenting og planarbeid i kommunen.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1074 – Kalandsvannets grunneierlag****Tema**Deponi  
Vann/vassdrag**Bydel**

Fana

**Beskrivelse**

Foreslår å tilbakeføre arealet langs kanalen ved Fana kirke, da BKK skal legge ned kraftverket på Stend.

Foreslår at deponiområdet ved Klokkarvann endres til gravplass. Deponi og steinknuseverk må forventes å gi behov for oppgradering av Hamrevegen.

**Fagetatens kommentar**

*Kanal ved Fana kirke: Denne kanalen har ikke eget formål i KPA, men er vist som del av tilgrensende formål som byggeområde, gravplass eller LNF-område. Kommuneplanen gir derfor ingen føringer for kanalen, og er ikke til hinder for at den kan fjernes.*

*Steinuttak og deponi i Fanafjellet: Lokaliteten vurderes som særlig godt egnet som atkomst til underjordisk steinuttak og deponi i Fanafjellet. Ny E39 ventes å redusere trafikken på Hamrevegen vesentlig. I reguleringsplan for steinuttak og deponi vil konsekvenser for trafikk og avbøtende tiltak utredes nærmere.*

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

**Dok.nr. – avsender****1075 – Bergen elveforum****Tema**

Vann/vassdrag

**Bydel****Beskrivelse**

Bergen elveforum ønsker et tett og aktivt samarbeid med kommunen for å gjøre Bergens blågrønne soner, vann og vassdrag til et identitetsskapende profilelement på lik linje med byens syv fjell.

---

## Fagetatens kommentar

Tas til orientering.

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---

### Dok.nr. – avsender

**1076 – Bergen Elveforum**

### Tema

Grønnstruktur  
Vann/vassdrag

### Bydel

### **Beskrivelse**

Bergen elveforum mener at vann, vassdrag og blågrønne soner må ivaretas og sikres på en langt bedre måte i KPA, og at de bør ha egen hensynssone. Bekker som er lukket bør sikres i KPA med tanke på senere gjenåpning, og åpning av elven gjennom Nesttun sentrum må tas inn i planen. Byfortettingssoner i nærheten av vann og vassdrag må endres til grønnstruktur. Er kritisk til forslag om utfylling i vann, og mener det kan være i strid med lovverket. Ønsker at bestemmelsene skal stille krav om 3D-visualisering av byggesaker tilknyttet vassdrag. Mener det er manglende sammenheng mellom plankart og kunnskapsgrunnlag, og at KPA ikke ivaretar helheten i vassdrag og naturområder. Peker på at massedeponier devaluerer viktige naturtyper og landskap, og at byggeprosjekter må tilpasses landskapet og ha krav til massebalanse.

### **Fagetatens kommentar**

*KPA er en overordnet plan som gjelder for hele kommunen. Det er derfor begrenset i hvilken grad en kan gå inn i alle konkrete tiltak, kulturminner m.m. I byggesonene inngår mange andre formål som ikke kan detaljeres på dette plannivået, som skoler, barnehager, idrettsområder, grøntområder mv. En mer detaljert inndeling må gjøres gjennom temaplaner eller planer på mer detaljert nivå.*

*KPA gir juridiske begrensninger for den enkelte grunneier. Det er forsøkt gjort rede for hvilke prioriteringer i omgjøring av areal som er lagt til grunn i planprosessen. Ytterligere endringer av enkeltområder hører hjemme i detaljplaner, der medvirkningsprosesser med berørte parter, og detaljerte vurderinger kan gjøres.*

*Bestemmelsesdokumentet til KPA er juridisk bindende. Her gis rammer og føringer for enkelttilfeller gjennom generelle føringer for alle vassdrag og tilsvarende for andre tema.*

*Til konkrete innspill:*

- *Aksen Kloppedalstjørn - Lille Nesttunvann - Store Kloppedalstjørn: Arealer er regulert i plan for Nesttun. Arealene ned mot vassdraget er grønnstruktur. Større områder består av uregulerte, bebygde boligeiendommer. Her vil byggegrensebestemmelser sikre mot ytterligere utbygging mot vann. Avsatt ny grønnstruktur ved Hopsbrua.*
- *Det er avsatt ny grønnstruktur rundt Eikelundstjørna og opp mot Myrvatnet i planforslaget. Det foreslås nå utviding av grønnstruktur mot nord, i samsvar med annen merknad. Detaljer for utforming hører ikke hjemme på KPA-nivå.*
- *Areal regulert til vassdrag i PlanID 5120300 endres til grønnstruktur.*

**Fagetatens vurdering:** Tatt delvis til følge

---

**Dok.nr. – avsender**

**1081 – Bergen elveforum**

**Tema**

Vann/vassdrag

**Bydel**

**Beskrivelse**

Sammenstilling av alle innspillene, 1061-1075

**Fagetatens vurdering:** Tas til orientering

---



Til

Notat

Vår referanse: 2018/00179-15

Saksbehandler: Ole Rugeldal Sandven

Dato: 14. juni 2018

Fra  
Bymiljøetaten

## Oppsummering av høringsinnspill til temakart for blågrønne strukturer

Høringsinnspill til temakart for blågrønne strukturer, saksnummer 2018/00179:

juni 2018

Dok.nr	Avsender	Kort beskrivelse	Kort vurdering fra BME
1	MER arkitektur AS	Gnr. 209 bnr. 1 Åstveit. Ønsker at et større areal øst for Åstveitvatnet omgjøres fra grøntstruktur til boligformål. I tillegg foreslås det å flytte den blågrønne strukturen Å6 vestover mot Åstveitvatnet for å gi plass til boligutbygging. Tilsvarende uttalelse er gitt i høringen til KPA 2016 (Saksnr. 201418880-519)	Berører linje Å6. Eksisterende linje og forslag til arealformål beholdes.
2	Norconsult AS	Gnr. 124 bnr. 180 og gnr. 123 bnr.251/494/92 Loddefjord. Arealet ved sykehjemmet Frieda Fasmers minne er i gjeldende kommuneplan (KPA 2010) vist som Bebyggelse og anlegg, mens det i KPA 2016 er vist som Grønnstruktur. Ønsker å gjøre om arealformålet Bebyggelse og anlegg i KPA 2016. Den blågrønne strukturen L9 går gjennom området. Tilsvarende uttalelse er gitt i høringen til KPA 2016 (Saksnr. 201418880-594).	Berører linje L9. Linje beholdes, men mulig med mindre justeringer avhengig av arealformål i KPA.
3	Rolf Søderstrøm	Gnr. 13/1109 Storetveitvegen. Spiller inn ivaretagelse av en viktig markert landskapskole langs Storetveitvegen som kan inngå som en sammenheng mellom andre grønne strukturer lengre oppe og nede i området. I KPA 2016 er arealet avsatt til Bebyggelse og anlegg, ytre fortettingssone.	Området vurderes som for lite til å kunne vurderes på overordnet plannivå.
4	Rolf Søderstrøm	Gnr. 21 bnr. 567 Ortuparken. Ønske om å forbedre overvannsystem, åpne opp lukkede vassdrag og tilføre kvaliteter i Ortuparken. Overvann ved stor nedbør er dessuten et problem for kjøreveg, grusveger og parken. Lag en ny situasjon med åpent elveløp gjennom parken ned til vannet, samtidig som ny vegetasjon	Berører linje F1. Forslaget vurderes i forbindelse med den videre konkretiseringen av blågrønne strukturer.

		rammer inn og beriker dagens noe kjedelige parkflate.	
5	Rolf Søderstrøm	Forslag om å sammenkoble turvegsystemet mellom nedre del av Fyllingsdalen og Kanadaskogen. Omfatter bl.a skogen langs Spelhaugen, fra Myrhollet til Varden og strekningen mellom Ortuvatnet og Lauvåstjørna. Viktig at systemet kobles sammen.	Berører linjene F1, F2 og F3. Forslaget vurderes i forbindelse med den videre konkretiseringen av blågrønne strukturer.
6	Rolf Søderstrøm	Fra Oasen og sørover bør det legges inn en link mellom det kommende bybanestoppet på Oasen med turvegene videre sørover mot Smiberget og Ortustranden mm. Ved å bygge denne linken ville en få en kjappere snarveg, og en mer gunstig horisontalkurvatur, og flere ville få en kortere veg til bybanestoppet.	Berører linje F1. Forslaget vurderes i forbindelse med den videre konkretiseringen av blågrønne strukturer.
7	Rolf Søderstrøm	Forslag om å etablere nye turveger/fjellveger rundt byfjellene i sør. Som en fortsettelse av Løvstien kan en lage omsluttende turveger rundt hele Løvstakken og Gullsteinen. Turvegen vil bli en fin fjellveg for både byen, Bønes og Fyllingsdalen. På samme måte kan det bygges turveg rundt Damsgårdsfjellet, Olsokfjellet, og Gravidalsfjellet/Eikelifjellet, som kan være en fremtidig fjellvei for Laksevåg og Fyllingsdalen. Målet må være at denne bygges mest mulig på samme høyde med universell utforming.	Berører linjene År1, F6 og L3. Forslaget vurderes i forbindelse med den videre konkretiseringen av blågrønne strukturer og til rullering av Grøntmiljøplanen.
8 og 12	Forum for natur og friluftsliv Hordaland (FNF)	FNFs uttalelse omfatter mange punkter. Innspillene dreier seg om videre arbeid med detaljeringen av de blågrønne strukturerne, i tillegg til mange konkrete innspill til bestemmelsene i forslag til KPA 2016. Derfor må innspillene følges opp både i det videre arbeidet med blågrønne strukturer og rulleringen av KPA 2016 (inkl. bestemmelsene).	Generelle innspill i tillegg til forslag til endringer av bestemmelser i KPA. Forslaget vurderes i forbindelse med den videre konkretiseringen av blågrønne strukturer.
9	Synne Alne	Vestre Fantoftåsen Velforening ber om at den blågrønne strukturen langs veien Vestre Fantoftåsens søndre del i plankartet. Dette vil bidra til bevaring av variasjonen i hele den økologiske korridoren som vegetasjonen langs veien her utgjør. Dette må gjøres slik at det lokale særpreget opprettholdes, selv om det fortettes i området. Vestre Fantoftåsen Velforening henstiller også til at veien Vestre Fantoftåsen merkes på plankartet som gangtrasé, slik at den kan opprettholdes som et selvfølgelig valg for gående mellom grøntstrukturer, senterområder, kollektivtransport, offentlige tjenester og til rene turformål i gåbyen.	Berører linje År5. Forslag om forlengelse av foreslått blågrønne struktur vurderes å være for detaljert for presentasjon i dette temakartet. Forslag om ny gangforbindelse og økologisk korridor vurderes ved den videre konkretiseringen av de blågrønne strukturerne.
10	Jens Christian Holm, Velforeningen	Prinsippene for fastsettelse av blågrønne strukturer må legges inn og vedtas som en del av KPA 2016-vedtaket i bystyret. De foreslåtte blågrønne strukturerne må også gis rettsvirkning ved at de vedtas som en del av KPA	Stort sett generelle innspill. Noen innspill omfatter linjene År2 og År5

	Fantoftåsen	<p>2016. Velforeningen foreslår at de gis en generell bredde ut fra trasélinjene og at de således defineres som hensynssoner eller tilsvarende.</p> <p>Videre må kommunen som en del av planen forplikte seg til en omfattende analyse og detaljering av innhold i den blågrønne grovstrukturen til bydelsnivå for hele planområdet uavhengig av ekstern finansiering. Velforeningen Fantoftåsen støtter Rådet for byforming og arkitektur sin påpekning av at mange av sentrumssonene og fortettingssonene overlapper med hensynssoner der en fortetting vil svekke disse.</p> <p>Velforeningen Fantoftåsen foreslår at kommunen vedtar en forpliktende plan for å styrke sitt datagrunnlag med hensyn til arter og naturtyper, og at områder som foreslås fortettet prioriteres i en slik plan. Velforeningen foreslår at kommunen lager en forpliktende plan for å stanse tapet av naturmangfold i området Storeveitmarken.</p> <p>I denne sammenheng etterlyses en plan for å restaurere og åpne Fjøsangervassdraget. Dette må omfatte etablering av høy eller god status etter vannforskriften, åpning av vannveiene (blant annet fra Storeveitmarken ut til Storeveitvannet) helt ned til Kristianborgvannet og utrede mulighetene for gjenåpning for vandring av anadrom laksefisk opp fra Fjøsangerbukten.</p> <p>Velforeningen etterlyser bruk av bytrær som et aktivt virkemiddel for å forbedre luftkvaliteten, spesielt langs trafikkerte veier. Velforeningen foreslår at dette tas inn og synliggjøres som eget tiltak i kommuneplanarbeidet, herunder i forslaget til blågrønn struktur.</p> <p>Det etterlyses en inntegning av en økologisk korridor gjennom hageområdene og skrentvegetasjonen på strekningen Øvre Fantoftåsen – Fantoftåsen i nord-sør-retning langs kanten over Vestre Fantoftåsen. I tillegg mener velforeningen at de økologiske korridorene spesielt burde ha blitt inntegnet i temakartet som tydeligere hensynssoner med en arealdimensjon. Subsidiært burde de ha blitt vist med en symbolbruk som gir en mer egnet forståelse av arealbehovet.</p>	<p>Forslagene knyttet til Storeveitmarken og Fjøsangervassdraget vurderes i forbindelse med den videre konkretiseringen av blågrønne strukturer og til rullering av Grøntmiljøplanen.</p> <p>Forvaltningsplan for bytrær skal behandles av bystyret 20. juni.</p> <p>Området vurderes som for lite til å kunne vurderes på overordnet plannivå.</p> <p>Arealbehovet for de ulike økologiske korridorene er ikke utredet på nåværende tidspunkt og er derfor ikke vist som hensynssoner i temakartet.</p>
11	Sjur Øyen	<p>Det er gledelig og positivt at kommunen tar tak i de blågrønne strukturene og knytte dem opp til kommuneplanens arealdel. Likefullt savnes Bymiljøetatens tanker om hvordan de blågrønne forbindelsene til sjø, fjord og våg skal beskrives i temakartet. Store Lungegårdsvann, Puddefjorden, Byfjorden, Eidsvåg, Nordåsvatnet med flere er viktige rekreasjonsområder for både det organiserte og uorganiserte friluftsliv og idrett. Det videre arbeidet med temakartet burde derfor også inkludere de blå turstiene som benyttes i det</p>	<p>Forslaget vurderes i forbindelse med den videre konkretiseringen av blågrønne strukturer.</p>

		daglige, slik temakartet jo så godt illustrerer turveier og -løyper i det grønne terrenget.	
13	Bergen elveforum	Bergen elveforum etterspør opprettelse av et vassdragsråd samt konkretisering av en møtestruktur med Byråden for BBU, og tilhørende etater. Bergen Elveforum er glad for at kommunen slår fast at eksisterende strukturer skal bevares. Særlig bra er det at dette også gjelder for fortettingsområdene. Dette er et tydelig signal vi forutsetter at legges til grunn i administrasjonens behandling av plan og bygningssaker. Spesifikt til temakartet og kunngjøringsteksten til dette bemerker Bergen Elveforum at det ikke er tilstrekkelig å bevare eksisterende strukturer – det må også legges inn i plan og byggesaker, inkludert utbygging av Bybanen og annen utbygging i offentlig regi, at gamle synder rettes opp ved at vassdrag åpnes opp igjen. Sikring av vassdrag må inkludere kantsoner og vegetasjon.	Vassdragsråd vil opprettes innen utgangen av 2018.  Oppretting av «gamle synder» vil bli en del av konkretiseringen av de blågrønne strukturene og KDP overvann.
14	Øystein Sørhaug	Innmelder ønsker: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Den økologiske korridoren Å6 må tilrettelegges med opparbeidede grusstier/turløype.</li> <li>- At den blågrønne aksene fra Åstveitskogen ikke stopper i nærheten av Slettafjell, men fortsetter til Eidsvågbyggane, som sikrer tilkomst til Byfjellene fra Eidsvåg. Naturlig å se for seg sammenhengende muligheter for sykling, løping, trilling med barnevogn osv.</li> </ul>	Omfatter linje Å6. Forslaget vurderes i forbindelse med den videre konkretiseringen av blågrønne strukturer. BME vurderer at den blågrønne aksene ivaretas ved at arealet er avsatt som grøntstruktur i forslag til KPA.

Med hilsen  
Bymiljøetaten

Tom Sandahl - leder  
Ole Rugeldal Sandven - saksbehandler

*Dokumentet er godkjent elektronisk.*